



# Települési faegyedek településképi jelentősége

Doktori (PhD) értekezés

DOI: 10.54598/002340

Nádasy László Zoltán

Budapest

2022

## **A doktori iskola**

**megnevezése:** Magyar Agrár- és Élettudományi Egyetem  
Tájépítészeti és Tájökológiai Doktori Iskola

**tudományága:** agrár-műszaki

**vezetője:** Dr. Bozó László  
egyetemi tanár, DSc, MHAS  
Magyar Agrár- és Élettudományi Egyetem  
Környezettudományi Intézet

**Témavezető:** Dr. Illyés Zsuzsanna  
egyetemi docens, CSc  
Magyar Agrár- és Élettudományi Egyetem  
Tájépítészeti, Településtervezési és Díszkertészeti Intézet

.....  
Az iskolavezető jóváhagyása

.....  
A témavezető jóváhagyása

# Tartalomjegyzék

1	Bevezetés, a téma aktualitása.....	5
2	Célkitűzés.....	6
3	Anyag és módszer.....	7
3.1	Kutatásmódszertani váz.....	7
3.2	Kutatói kérdések.....	10
3.3	A kutatás tárgya és a települési faegyed fogalma.....	11
4	Szakirodalmi áttekintés.....	13
4.1	Rövid történeti áttekintés a települési faállomány kialakulásáról.....	13
4.2	A települési fák szakterületi megközelítései.....	19
4.3	Az egyedi fák értékének megállapítása.....	23
4.4	Egyedi fák jogszabályi védelmi lehetőségei.....	25
4.5	A fák megjelenése a településkép védelmét biztosító eszközrendszerben.....	27
5	A percepcionális vizsgálatok megalapozása.....	41
5.1	A fák szemlélhetőségét és láthatóságát befolyásoló tényezők.....	41
5.2	A beépítési kontextus hatása a fák szemlélhetőségére.....	44
5.3	Adatbázisok és -források használati lehetőségei az értékes fák szelektálásában.....	51
6	Terepi, percepcionális vizsgálat.....	56
6.1	Budapest XXII. kerület, Budafok-Tétény.....	56
6.1.1	A 2016-os felmérés értékelési módszertana.....	56
6.1.2	A 2021-es megismételt vizsgálat.....	58
6.1.3	A mintaterület jellemzése.....	59
6.1.4	Eredmények.....	61
6.2	Albertfalva.....	71
6.2.1	Értékelési módszertan.....	71
6.2.2	Mintaterület bemutatása.....	75
6.2.3	Eredmények.....	82

6.2.4	A településképi jelentőséget befolyásoló tényezők.....	84
7	Vizsgálati eredmények összefoglalása.....	98
8	Javaslatok.....	100
8.1	A településképi jelentőségű faegyedek kiválasztásának és kataszterezésének javasolt módszertana.....	100
8.2	Javaslatok a településképi jelentőségű faegyedek megóvásának települési szabályozási eszközrendszerbe integrálására.....	102
8.3	Javaslatok a tájépítészeti tervezési gyakorlat számára .....	103
9	Tézisek, új tudományos eredmények.....	105
10	Összefoglalás .....	107
11	Summary .....	108
12	Mellékletek .....	109
M1.	Irodalomjegyzék .....	109
M2.	Kép- és ábrajegyzék.....	140
M3.	A 2016-os XXII. kerületi értékesfa-felmérés részletes adatsorai .....	146
M4.	A XXII. kerület két fő természetföldrajzi egységének leggyakoribb értékes taxonjai. 146	
M5.	A 2016-os XXII. kerületi fakataszter egyedeinek 2021-es ismételt terepi vizsgálatának eredményei.....	146
M6.	Az albertfalvi mintaterületi kutatás résztvevőinek eljuttatott tájékoztató .....	146
M7.	Az albertfalvi percepcionális kutatás eredményeinek faegyedekhez rendelt adatsora. 146	
M8.	Az albertfalvi percepcionális kutatás résztvevőinek anonimizált adatai .....	146
M9.	Az albertfalvi percepcionális kutatás eredményeinek faegyedekhez rendelt összesített adatsora.....	146
M10.	Az albertfalvi mintaterület fájának MFE módszer szerinti értékelése.....	146
M11.	Mintaadatlapok a XXII. kerületi megismételt felmérésről .....	146
M12.	Mintaadatlapok az albertfalvi kutatás kataszterezési fázisából .....	146

# 1 BEVEZETÉS, A TÉMA AKTUALITÁSA

A településeken belül elhelyezkedő faegyedek sokféle értéket hordoznak, többek között a településképi fontos alkotóelemei. Habár ma sokféle módszer létezik a fák értékelésére, azok leginkább a fenntartói, költség-haszon szemlélet szerint alakítják ki a besorolást. A fák településarculati, karaktert befolyásoló jelentőségét a vizsgálatok és értékelések során még kevésbé szokás figyelembe venni.

Hazánkban az elmúlt évtizedben ugyanakkor jelentősen kibővült a településképi-védelemmel és a települési táj arculatával foglalkozó szabályozási és szakmai eszközrendszer. A Településképi Arculati Kézikönyvek (TAK-ok) és a Településképi védelméről szóló önkormányzati rendeletek (TKR-ek) egyaránt országsszerte beemelték a településképi-védelmet a települések rendezési eszközei közé és ezzel elvi lehetőséget teremtettek a településképi jelentőségű faegyedek vizsgálatára és meghatározására is. Több település és fővárosi kerület más településrendezési eszközeiben is szerepelnek a valamilyen szempontból jelentős, egyedi fák. Sajnos azonban az arculati és örökségvédelmi helyi szabályozások gyakorlati megvalósítása még kérdéses. Értekezésemben vizsgálom az egyedi fák megjelenését a hazai szabályozási környezetben, valamint a településképi jelentőségű faegyedekre jelenleg vonatkozó szabályozás hatásosságát is.

A települési faegyedeket a közvélemény részéről övező érdeklődés a közelmúltban határozottan megnőtt. Az érdeklődés „kihasználása” és szakmai anyagokba, tervekbe történő becsatornázása óriási lehetőség. Mindemellett megnövekedett a közösségi döntéshozatal szerepe, a használók véleményének jelentősége is a tájépítészeti gyakorlatban. Értekezésemben ezért tudományosan megalapozott, a közösség véleményét is figyelembe vevő módon új alapra kívánom helyezni az egyedi fák településképi jelentőségének értékelését.

## 2 CÉLKITŰZÉS

Kutatásom fő célja a települési faegyedek településképi értékességének meghatározására szolgáló vizsgálati és értékelési módszertan kidolgozása. Ennek érdekében

- áttekintem a faállomány településképi szerepének alakulását, valamint a települési fák különböző jellegű értékelésének gyakorlatát,
- megvizsgálom a faegyedek védelmére vonatkozó hazai szabályozást, különös tekintettel a településképi jelentőségre.
- elemzem a jelenlegi faértékelési módszertanok gyakorlati alkalmazhatóságát településképi szempontból,
- számba veszem a településképi szempontból jelentős fák meghatározásának előkészítési lehetőségeit, vizsgálom a szemléltethetőség és a látványtérbeli elhelyezkedés befolyásoló szerepét, annak tényezőit, és a terepi vizsgálatot megelőző előszűrés lehetőségeit.

Elméleti kutatásaimat két, eltérő léptékű mintaterületen végzett terepi felmérésekkel támasztom alá,

- megvizsgálom a földrajzi és környezeti adottságok jelentőségét a fák jelentőssé válásában,
- megismételt terepi felméréssel meghatározom a településképi értékesség változását okozó, a településképi értékességet veszélyeztető folyamatokat,
- terepi, percepció-alapú közvélemény-kutatással vizsgálom, hogy a településképi értékesség mennyiben tekinthető közösségi, az egyéni preferenciákon túlmutató értéknek,
- a kapott eredmények alapján elemzem a terepi szemrevételezés alapján értékesnek meghatározott fák jellemzőit, azok beépítési környezetét.

A gyakorlati alkalmazás számára meghatározom a terepi értékelés módszerét és az értékes fákra vonatkozó javasolt szabályozásokat.

## 3 ANYAG ÉS MÓDSZER

### 3.1 Kutatásmódszertani váz

Értekezésem célját, az egyedi fák településképi értékelési módszertanának kidolgozását két alapvető kutatási-logikai pillérre alapozom: az elméleti háttérkutatásra és a mintaterületeken végzett vizsgálatokra. Az **elméleti háttérkutatás** az irodalmi áttekintést, az egyedi fákra vonatkozó hazai eszközrendszer helyzetének vizsgálatát és a mintaterületi kutatások előkészítését szolgáló, a módszertan alkalmazhatóságát és az előszűrési lehetőségeket kutató megalapozást foglalja magában. Az irodalomkutatást a módszertan szerinti bontásban tárgyalom: külön tekintem át a fák településben betöltött szerepét, illetve a fák különböző szempontból értelmezett értékének megállapításával és a fák védelmét biztosító eszközökkel foglalkozó forrásokat. Utóbbi részeként összesen 85 településképi arculati kézikönyv, településképi-védelmi rendelet és helyi építési szabályzat áttekintésével feltérképezem a hazai településképi-védelmen belül a faegyedek szerepét és helyzetét is. Az elméleti háttérkutatás irodalmi áttekintést követő része a helyszíni befogadásra alapuló (percepcionális) vizsgálatok elméleti megalapozása, amely szintén két fő részből áll. Elsőként a faegyedekkel szemlélhetőségével, mint a településképi szerep feltételével foglalkozom, kiemelten a települési tér és a beépítési módok szempontjából. Ezt követően azt vizsgálom, hogy a különböző nyilvánosan elérhető adatforrások és adatbázisok mennyiben alkalmasak a faegyedszintű, településképi szempontú vizsgálatok megalapozására.

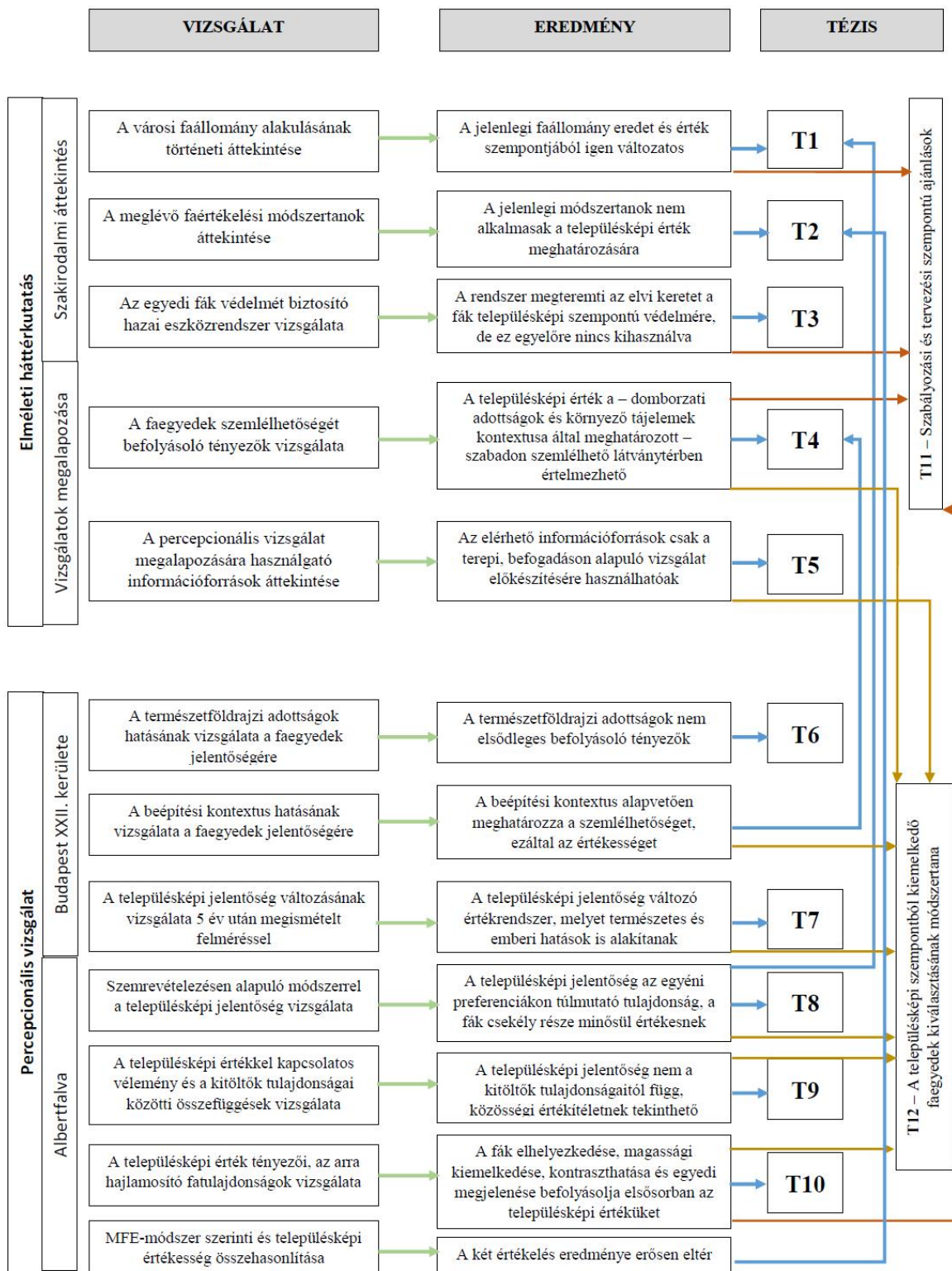
Értekezésem **terepi, percepcionális kutatásokat** tartalmazó részében Budapest XXII. kerületében, illetve a főváros XI. kerületében, Albertfalva egy részén kijelölt mintaterületeimen végzek kutatásokat. Elsőként Budapest XXII. kerülete, Budafok-Tétény jelentős fáival foglalkozom. A Tájvédelmi és Tájrehabilitációs Tanszéken 2016-ban elvégzett, kerületi szintű felmérésre támaszkodva kutatom a kiemelkedő kulturális ökoszisztéma-szolgáltatásokat nyújtó faegyedek településképi jelentőségét befolyásoló tényezőket. Megvizsgálom a természetföldrajzi adottságok szerepét a fák értékességében, valamint a beépítési kontextus meghatározó szerepének mértékét. 2021-ben megismételt monitorozás módszerével számba veszem az értékesség változásait és kategorizálom az ezek mögött meghúzódó okokat. A szabadon elérhető építésügyi információk alapján megvizsgálom a jelenlegi településrendezési és településképi-védelmi eszközrendszer működésének hatékonyságát a jelentős faegyedek védelmében. Kutatásom ezen részének eredményeképp meghatározom a faegyedek településképi jelentőségének térbeli és időbeli tényezőit, ezzel megalapozva a kidolgozandó településképi szempontú faértékelési módszertant.

Második, albertfalvi kutatási mintaterületem közterületről látható faállományát közösségi megkérdezésre alapuló, percepcionális jellegű vizsgálat alapján értékelem: a kitöltők a vizsgálati terület bejárását követően kiválasztják azokat a faegyedeket, amelyek véleményük szerint a leginkább meghatározó szerepű település- vagy utcaképi szempontból. A kapott válaszokat ezt követően több szempontból elemzem. Többváltozós statisztikai elemzéssel kutatom, hogy milyen hatása van a kitöltők egyes tulajdonságainak a kiválasztási preferenciákra, ezzel vizsgálom, hogy mennyire tekinthető közösségi értékítéletnek a fák településképi jelentősége. Ezt követően a legtöbbször által kiválasztott, legjelentősebbnek tekinthető faegyedeket megvizsgálva megállapítom a fák azon tulajdonságait, amelyek a településképi jelentőséget növelhetik, azt indokolhatják. A mintaterület faállományát a Magyar Faápolók Egyesületének módszertana alapján is értékelem, majd ezt követően összehasonlítom a percepcionális közvélemény-kutatás eredményeivel, keresem azokat a tényezőket, szempontokat, melyek az általánosan használt módszerrel megállapított értéktől való különbözőséget okozzák. Mintaterületi kutatásaim eredményei alapján meghatározom az egyedi fák településképi jelentőségének belső és külső tényezőit, változásának okait és a településképi jelentőség alapján történő értékelés lehetőségeit.

Az elméleti és mintaterületi kutatásaim következtetései alapján kidolgozom a faegyedek **településképi jelentőségének értékelési módszertanát** és javaslatokat teszek annak alkalmazási területeire. Ezen túl javaslatokat fogalmazok meg arra vonatkozóan, hogy a településképi jelentőségű faegyedek felmérésének, nyilvántartásának és megóvásának feladatait hogyan lehetne hatékonyan integrálni a hazai intézmény- és eszközrendszerbe.

A kutatás módszertani felépítésének sémáját az 1. ábra szemlélteti.





1. ábra: A kutatás módszertani felépítése

## 3.2 Kutatói kérdések

- K1:** Általánosságban hogyan alakult az idők során a települési területek faállományának településképi szerepe?
- K2:** A jelenleg alkalmazott faértékelési eljárások alkalmasak-e a fák településképi szerepének értékelésére?
- K3:** Milyen szabályozásokban és hogyan jelenik meg az értékes települési faegyedek védelme?
- K4:** A települések építésszabályozásának településképi megközelítése milyen új lehetőségeket teremtett hazánkban az egyedi fák védelmére, és ezek alkalmazása mennyire általános?
- K5:** Milyen szempontok befolyásolják a faegyedek szemlélhetőségét, településképi való megjelenését, településképi potenciálját?
- K6:** A nyilvánosan elérhető információ- és adatforrások hogyan használhatók a fák településképi szerepének megállapítására, illetve a helyszíni felmérés előkészítésére?
- K7:** Van-e összefüggés a természetföldrajzi adottságok és a településképi szempontból kiemelkedő jelentőségű fák taxonjainak termőhelyi igényei között?
- K8:** Milyen mértékben és milyen okokból változhat meg a faegyedek településképi jelentősége és mennyire képes ezt befolyásolni a jelenlegi védelmi eszközrendszer?
- K9:** Milyen mértékben térnek el a fák településképi jelentőségéről alkotott személyes ítéletek? Létezik-e ebben a tekintetben közösségi értékítélet? Ha igen, eltér-e az a szakmai megítéléstől?
- K10:** A fák milyen tulajdonságai hozhatók leginkább összefüggésbe a faegyedek kiemelkedő településképi jelentőségével?
- K11:** Megegyezik-e a percepcionális kutatás során meghatározható legértékesebb fák köre a hagyományos faértékelés szerinti legértékesebb fákkal? Ha nem, milyen tényezők okozzák az eltéréseket?
- K12:** Milyen elemeket, lépéseket kell tartalmaznia a településképi szempontból jelentős fák védelmét szolgáló felmérési, értékelési módszertannak?
- K13:** Milyen szabályozási és tervezési eszközökkel biztosítható a településképi szempontból kiemelkedő jelentőségű faegyedek védelme, szerepük biztosítása?

### 3.3 A kutatás tárgya és a települési faegyed fogalma

Kutatásom tárgyát a **települési faegyedek** képezik. Ez a kifejezés kétféle szűkítést foglal magában. A kutatás települési fákra történő szűkítését az indokolja, hogy a hazai településkép-védelmi eszközrendszer is elsősorban a beépített és beépítésre szánt területekre fókuszál. Mindemellett, bár a külterületeken megjelenő fák is kétségtelenül meghatározó mértékben formálják a tájképet és meghatározó természetvédelmi, tájvédelmi vagy kulturális jelentőségük lehet, magát a településképet többnyire csekély mértékben befolyásolják. Kutatásomban ezért alapvetően a **települési térben**, beépítések között megjelenő fákkal foglalkozom.

A téma **faegyedekre** történő korlátozásának oka többrétű. Az egyes fák vizsgálati elemként történő kezelését az indokolja, hogy ezek tekinthetőek a települési faállomány legalacsonyabb szinten értelmezhető egységének, végső soron a településképi érték alapelemének. Mindemellett az olyan, a tájépítészeti és településtervezési gyakorlatban gyakran egységként kezelt növénytelepítési formák, mint a facsoport, fasor, fásítás, egyaránt különálló, egymástól eltérő helyzetben lévő és kinézetű egyedekből állnak, így ezek alapegységként kezelése információvesztéshez vezethet. Fontos továbbá, hogy – mint azzal kutatásomban külön foglalkozom – a mai települési faállomány jellemzően igen heterogén, változatos értékű egyedek összességéből áll, az egységes és homogén fasorok, facsoportok egyre kevésbé jelentik a mindennapi realitást, a homogenitás megtörésének településképi hatása pedig fontos kutatási szempont.

Kutatásom kiindulópontjaként a települési fák között sem dendrológiai, sem természet- és tájvédelmi szempontok szerint nem teszek különbséget. Vizsgálat tárgyának tekintem a magán- és közterületen álló fákat, a tervezett fásítási program során telepített, a magánszemélyek által ültetett és a sarjeredetű vagy spontán magkelelésből származó egyedeket egyaránt. Az inváziós fajhoz tartozó faegyedeket is a többi fával együtt, azonos szempontrendszer szerint vizsgálom, tisztán a településkép szempontjából, mivel véleményem szerint pusztán esztétikai szempontból az inváziós fák egyedei éppúgy meghatározó elemei lehetnek a településképnek, mint az értékes dísznövények és őshonos fajok (2. ábra).



*2. ábra: A budapesti Vigadó tér egyik legmeghatározóbb faegyede, egy inváziós fajhoz tartozó zöld juhar (Acer negundo). A szerző felvétele.*

Vizsgálatomban és mintaterületi kutatásaimban ugyanakkor kizárom a potenciálisan településképi jelentőségű fák köréből a halott vagy erősen pusztulófélben lévő egyedeket. Korlátozottan veszem figyelembe a fák rövid ideig tartó, intenzív díszértékét (virágzás, őszi lombszínéződés), ugyanis ebben az időszakban a fák radikálisan eltérő képet mutatnak az egész évre nézve jellemzőnek tekinthető kinézetüktől.

Kutatásom tárgya tehát a **települési faegyed**: a település beépített területén elhelyezkedő, fásszerű, egy vagy több törzssel vagy törzsszerű fásodó résszel rendelkező, élő növényegyed, mely önmagában szemlélhető és a településképre hatást gyakorol.

## 4 SZAKIRODALMI ÁTTEKINTÉS

### 4.1 Rövid történeti áttekintés a települési faállomány kialakulásáról

A települési faegyedek története nem választható el a települések és jellemző beépítési módok fejlődéstörténetétől. A hazai településhálózat kialakulásának időszakában a falusias és a városias beépítések többek között a települési szövet sűrűségében jelentősen eltértek. A városok jellemzően, utcás és zárt sorú beépítésével (3. ábra, 4. ábra) szemben a falvak szabálytalan halmazos, majd később szabályossá váló alaprajzában az egyes beépítések többnyire szabadonállóan jelentek meg.



3. ábra: Pozsony fátlan beépítésű városi és várnegyed területei, forrás: Országos Széchényi Könyvtár/ URL 1



4. ábra: Debrecen többnyire fátlan, zsúfolt beépítésű központja forrás: Magyar Nemzeti Levéltár, URL 2

A lazább beépítésű falvakban a beltelkek a házhelyek kialakítása mellett az állatok tartását, a ház körül haszonkert, vagy belső szántó és gyümölcsös elhelyezését tették lehetővé, a mindenkori belterjes paraszti gazdálkodás színterét alkották. A török időkben mindkét településtípus, a falusias és a városias beépítésű területek is kerített jellegűek voltak. Az ekkor kialakuló kétbeltelkes településforma a halmazosan sűrű faluváros magok létrejöttéhez vezetett (MEGGYESI 2009). Fontos megemlíteni, hogy a korabeli polgári és paraszti épületek is hasonlóak abban, hogy fa, gerenda vázszerkezetűek, bonthatóak és jellemzően rövidebb életűek voltak. Generációkon átívelő épületszerkezeti tartósságról csak a várak, főúri kastélyok és az egyházi építmények (templomok, rendházak, kolostorok) esetében beszélhetünk. A tartós szerkezetű beépítések között alakultak ki a rekreációt is szolgáló települési zöldfelületek, majd később a zárt sorú városi beépítések tömbbelsőiben, a falak védelmében is megjelentek (HAUER 2017). A paraszti kertekben az állattartás miatt csak kisebb, kerítéssel védett ágyások, virágoskertek maradtak meg. A szintén lekerített, a beltelkekhez tartozó szántón, vagy a veteményes között, illetve az udvarokban is csak az árnyékot és élelmet adó gyümölcsfák jelentek meg (ILLYÉS 1984). Mindez nem azt jelenti, hogy egyáltalán nem volt fa a települések közösségi terein, az viszont kijelenthető, hogy a nyilvános tereken álló fák kis számukból adódóan jelentős társadalmi, kulturális jelentőséggel rendelkeztek,

többnyire a templom előtt, esetleg a központi kereszt mellett, a település főterén álltak (FORREST – KONIJNENDIJK 2005). Mivel a középkorban a növények, fák szimbolikus jelentősége nagy szerepet játszott a telepített növények alkalmazásában, valamint a különlegesebb exóták beszerzése sokszor nehézségekbe ütközött, elsősorban őshonos hárs (*Tilia*), tölgy (*Quercus*), ritkábban kőris (*Fraxinus*) vagy juhar (*Acer*) fajokat, mint szent fákat telepítették.

A fák gyakoribb megjelenése az utca- és településképben a török időket követően indult meg. A zárt beépítési határokat szétfeszítő népesség- és településnövekedés, valamint a települések általános rendezéséhez vezető abszolutisztikus irányítás (úrbérrendezés), mind az utcaképekben, mind a településhálózat alakulásában új korszakot nyitott. A beltelkek és házhelyek újraosztását követően jött létre a közterületek és telkek, tömbök által meghatározott településszerkezet, vagy helyenként az előjogokra tekintettel maradt fenn a beépítések halmazossága (MEGGYESI 2009).

Hazánkban a 18. század végétől kezdődően vette kezdetét a települések, elsősorban városi terek fásítása. Pesten az első belvárosi sétány fát a Duna partján, a mai Vigadó épülete helyén 1789-ben létesítette a városi tanács (CSEPELY-KNORR 2016). Ennél a telepítésnél, illetve később, századunk első felében végzett ültetéseknél is gyakran alkalmazott fafaj volt a kislevelű hárs (*Tilia cordata*). A falvak utcáin, tekintettel az állattartásra, még ekkor is csak főúri kezdeményezésre jelent meg egységesen telepített faállomány (HAUER 2017).

A terjeszkedő települési területek új beépítési formájaként a 19. század közepétől jelennek meg a nyaraló villák, kúriák elrendezését másoló teleszerű beépítések (BECHTOLD – PÁLINKÁS 2016). Ezzel egyidőben a zárt sorú, több szintes, belső udvaros, vagy tömbbelső rejtő beépítésű belső városmagok körül megjelentek a szabadonálló beépítésű területek is. A falvakban a jobbágyfelszabadítást követően az oldalhatáron álló, sok területen pedig az utcafronton beforduló, zárt sorúvá váló beépítés vált jellemzővé, a legtöbb esetben (kivéve a fésűs beépítést) előkert nélkül. Az épített térfal ennek következtében vidéken is a közterületek határán jött létre, valamint sokszor a kerítések és nagykapuk is kizárták a látvány szempontjából az utcaképből a telkek belső tereit. A falvakban és a városokban, azokon a területeken, ahol az utcafront beépítettsége meghatározó volt, a szélesebb közterületekre telepített fákkal, jellemzően a ritmust adó fasorokkal jött létre a lombkoronákkal tagolt településkép elterjedése. Budapesten a dualizmus korában számos új városi parkot létesítettek, valamint – különösen a Körút vonala mentén – számos városi köztér fásítása történt meg (CSEPELY-KNORR 2016). A fő városi utak és közterek fásítása a két világháború között jelentős mértékben előre haladt.



5. ábra: Egyidejű közterületi fásítás a Tisztviselőtelepen (Elnök utca, Rezső tér), Forrás: Czuppon Zsolt/ URL 3



6. ábra: A Tisztviselőtelep napjainkban. Forrás: Google/ URL 4 (2021)

Az egyidejűleg, szervezeten megvalósuló kertvárosi ingatlanfejlesztések esetében és a tervezett munkástelepeken, melyek jellemzően szabadonálló beépítésűek voltak, a környezetalakítás kiterjedt az utcai fasorok és közösségi zöldterületek létesítésére, fásítására, valamint sok esetben az új tulajdonosokra vonatkozó telken belüli fásítási kötelezésekre is a 20. század elejétől (BECHTOLD – PÁLINKÁS 2016). A kertvárosok, egykori nyaraló telepek, nyári villák városba integrálódásával, valamint számos jelentős méretű intézménykert megjelenésével a közterületek faállománya mellé jelentős magán- és intézményterületi faállomány látványa csatlakozott a településképben. Az allék és fasorok szabályos látványát az előkertek – a könnyebb elérhetőség és a kor divatja okán – gyakran dendrológiai különlegességeket is bemutató látványa gazdagította (ILLYÉS ET AL 2018).

A második világháborút követően folytatódott az utcafásítás, illetve a zöldterületek háborús veszteségeinek pótlása (RADÓ 1982). A városi utak egységes fásítása nagymértékben hozzájárult az utcaképek rendezett megjelenéséhez, akkor is, ha a térfalak kevésbé voltak egységesek, vagy harmonikusak. Az utcai sorfák az utcaképben általában szabályos térfalként, ritmusban és vonalvezetéssel jelentek meg, megállapítható, hogy azokat tudatos településképi építőelemként alkalmazták (5. ábra, 6. ábra).

A falvakban és a városok peremterületein 20. század közepétől terjedtek el a szabadonálló, elő- és oldalkertes beépítésű „Kádár-kockák”, melyek a modernizálódó falu átmeneti korának képviselőivé váltak (TAMÁSKA 2008). A kockaház a falu urbanizálódásának szimbóluma, ahová a szövetkezetesítés miatt már nem járnak haza a legelőről naponta az állatok, ahová az épület köré már nyugodtan telepíthetők fák és cserjék is, városi mintára főleg az előkertben, elsősorban lombos díszfák vagy örökzöldek (9. ábra). Azonban nem mindenhol használták ki ezt a lehetőséget, egyes falusi utcák előkertjei fásítatlanok maradtak (7. ábra, 8. ábra).



7. ábra: Kishartyán 1980-as évek közepe, forrás: Magyar Nemzeti Levéltár



8. ábra: Kishartyán 2020 május, forrás: Google/ URL 4 (2021)



9. ábra: Nyirpazony-Kabalás utcaképe egykor (1960 körül) és ma (2019) Forrás: Varga Ádám Levente



10. ábra: Eger, Északi lakótelep egykor (1972-73) és ma (2019) Forrás: Varga Ádám Levente



11. ábra: Eger, Rózsa Károly utca egykor (1952) és ma (2017) Forrás: Varga Ádám Levente



A szocialista településfejlesztés időszakában a városok modernizációjának letéteményeseivé és a lakáscélú településfejlesztés fő irányává az úszótelkes beépítésű, igen jelentős zöldfelületi faállománnyal kialakított lakótelepek váltak (BAKAY 2012, NÉMETH 2020/ URL 5).

A lakótelepek környezetében az egyidejű növénytelepítések miatt ligetes, egykorú faállományok jöttek létre (10. ábra, 11. ábra). Fontos azonban megemlíteni, hogy ezek az állományok ma 40-60 évesek és nagymértékben járulnak hozzá a beépítések élhetőségéhez (KISSFAZEKAS 2022). A kialakításkor készült fényképeken még sivár, monoton hatású telepek mára mind egyedszám, mind lombtömeg szempontjából jelentőssé növekedett faállománya az ilyen területek vizuális felosztásában, az egyes terek saját identitásának kialakításában is fontos szerepet játszik (12. ábra, 13. ábra).





12. ábra: A budapesti Tétényi úti lakótelep 1972-ben.  
forrás: Budai András



13. ábra: A budapesti Tétényi úti lakótelep ma (forrás: Google/ URL 4)

Fontos változás a városkörnyéki területek, esetenként a hegyvidékek beépítettségének sűrűsödése is, amelyben elsődleges szerepet az általában háromszintes, geometrikus kialakítású társasházak és a lépcsős eltolással a lejtőre ültetett panoráma-házak játszottak. Ezek a szabadonálló társasházi beépítések az addig beépítetlen egykor művelt telkeken, illetve a villakertek feldarabolásával létrehozott telkeken jöttek létre (FERKAI 1993). A zöldövezeti magánjellegű beépítéshez az elővárosokban, a falvakban, de még a villák közé ékelődött helyzetekben is, ritkán társult közterületi környezetalakítás (PREISICH 1998). Sajnos az egykori polgári villa- és nyaralókertek is pusztulásnak, spontán cserjésedésnek, erdősülésnek indultak (14. ábra, 15. ábra).



14. ábra: Budapest, II. kerület Rózse utca, 1987, Forrás: FORTEPAN 219647, Mezey András



15. ábra: Budapest, II. kerület Rózse utca napjainkban  
Forrás: Google/ URL 4 (2021)

Hasonló sors várt az átalakuló területek úthálózatára is, a külsőbb városrészekeken sokkal kevesebb fasort telepítettek, viszont a lakossági telepítések és a spontán megjelenő fák mennyisége igen jelentőssé vált. A 20. század második felében a nagyszabású közterületi fásítási programok és a lakosok saját ültetései miatt drasztikusan megnőtt a városi fák száma (16. ábra, 17. ábra).



16. ábra: Eger, Deák Ferenc út, XX. század eleje.  
Forrás: Hungaricana/ URL 6



17. ábra: Eger, Deák Ferenc út napjainkban  
Forrás: Google/ URL 4 (2021)

A rendszerváltást követően a fent leírt spontán növényállomány-fejlődési tendencia nem csökkent, ugyanakkor a lakóparkok megjelenésével gyakran ismét nagyfelületű, egyidejű, tervezett növénytelepítéssel kísért beépítések jelennek meg (SCHNELLER ET AL. 2012).

Napjainkban korábban sosem tapasztalt tömegességben vannak jelen a fák a városokban, melyet a spontán magkelemből származó egyedek egyre növekvő száma is tovább erősít. Míg a tömeges faültetések megkezdődése előtt a városokban a nagyobb, idősebb, szebb faegyedek – ritkaságuk, különlegességük, az épített környezettől való eltérésük miatt – szinte alanyi jogon, automatikusan meghatározó tájelemek lehettek, addig mára sokkal nehezebb egy-egy egyednek kitűnnie a tömegeből. Ahhoz, hogy településkép-védelmi szempontból a fák megfelelő kezelése lehetséges legyen, a faállomány differenciálására, a településképi szempontból legértékesebb faegyedek kiválasztására alkalmas módszertan kidolgozására van szükség.

Összességében a beépített területeken megjelenő fákra irányuló szakmai és közösségi figyelem az utóbbi évtizedekben fokozatosan nőtt és mára az egyik legjelentősebb tájépítészeti, településtervezési és –üzemeltetési szakmai kérdéssé vált. Mindezek mellett ugyanakkor a faegyedek településképi jelentősége hazánkban, a településkép-befolyásoló szerepet meghatározó tényezők pedig világszerte kevésbé kutatott témák, melyek részletesebb vizsgálata elengedhetetlen ahhoz, hogy elkészülhessen egy működőképes, településképi jelentőségre épülő faértékelési módszertan.

## 4.2 A települési fák szakterületi megközelítései

A szakirodalomban a települések faállományának kutatása többnyire dendrológiai vagy településökológiai vonatkozásban jelenik meg, kevésbé találunk településképi szemléletű vizsgálatokat. A fák, mint a települési környezet vizuálisan jelentős elemeinek témaköre többféle szakterületet érint, megjelenik kompozícióelméleti (GÁBORJÁNI 1988), térelméleti (POGÁNY 1976, BALOGH 1978), kerttervezéssel (ORMOS 1967) és növényalkalmazással (SCHMIDT 2003) foglalkozó művekben egyaránt. Az imént említett szerzőknél a fák, jelentősen eltérő hangsúllyal a szakterületi szemléletnek megfelelően értelmezettek. A szakirodalmi előzmények között kiemelkednek Radó Dezső publikációi, aki szinte polihisztorként foglalkozott a városi fák különböző szerepével, a környezetvédelmi, az ökológiai, a történeti és a településképi vonatkozások is megjelennek írásaiban (RADÓ 1981, RADÓ 1999, RADÓ 2001). Kutatásom szempontjából fontos adalékok jelennek meg Balogh András írásaiban is a fákról. Az egyetem egykori művésztanárához köthető publikációkban a fák (és természeti jelenségek) önkéntelenül is azok térbeli és időbeli, növekedési, történeti kontextusának érzékelésére, azaz a polgárosodással és a technikai fejlődéssel párhuzamosan kialakult új tudati kapcsolódásra hívja fel a figyelmet (BALOGH 1968).

Az utóbbi évtizedekben egyre inkább a szakmai érdeklődés központjába kerültek a települési fák által nyújtott ökoszisztéma-szolgáltatások, a fákra pedig ma már úgy tekintünk, mint a zöldfelületi rendszerek, illetve zöldinfrastruktúra-hálózatok elemeire. A zöldfelületi rendszerek és zöldinfrastruktúra-hálózatok témájában számos hazai tanulmány, koncepció és terv született az utóbbi évtizedben. Különösen kiemelendő ezek közül az MTA Ökológia Kutatóközpont és az Ormos Imre Alapítvány által alkotott Zöldinfrastruktúra-hálózatok fejlesztése című kétkötetes munka (MTA ÖK 2017a, MTA ÖK 2017b), Budapest Zöldinfrastruktúra-koncepciója (BFVT 2017a, BFVT 2017b) valamint a szintén a főváros zöldinfrastruktúra-fejlesztésével foglalkozó Radó Dezső Terv (BFVT 2021). Ezen nagyléptékű, átfogó munkák azonban műfajukból adódóan nem vagy csak alig foglalkoznak az egyes fákkal. Szintén nagy léptékben értelmezhetőek csak az olyan, távérzékelésre alapuló adatbázisok, mint Magyarország Ökoszisztéma-alaptérképe (URL 7) vagy az Urban Atlas (URL 8). Kifejezetten a városi fákkal foglalkozik ugyanakkor a Zöldinfrastruktúra-füzetek 4. (LÉPTÉK-TERV 2018) és 6. (STEFANICS et al. 2021) száma. A 4. szám a városi fák és közművek kapcsolatát, a 6. pedig a fahelyek és a zöldsávok védelmét tárgyalja a tervezés, kialakítás és fenntartás szempontjából. Előbbi tárgyalja ugyan a fák kulturális ökoszisztéma-szolgáltatásait, de témájából adódóan nem ezen van a hangsúly, míg utóbbi csak érintőlegesen foglalkozik a témával.

Szintén az utóbbi évek jelentős, a városi fák megőrzésével és védelmével kapcsolatos szakmai fejleményét jelentette két 2019-ben bevezetett új Magyar Szabvány: a Fák védelme építési területen (MSZ 12042) és a Díszfák és díszcserjék ültetése települések közterületein (MSZ 12172). Mindezen kiadványok ugyanakkor az egyedi fákat csak állományaikban, a település épített elemeinek kontextusaként vagy az azokkal történő interakciójukon keresztül értelmezik, önmagukban vett kulturális, településképi értékük nem hangsúlyos.

Mindemellett a városi zöldfelület-gazdálkodás fókusza az utóbbi időben még inkább az új fák ültetése felé fordul, a meglévő állomány rossz állapotú, elöregedett egyedeinek kivágása, helyettesítése vagy gondozása helyett (PINCETL ET AL. 2013, JOHNSTON-HIRONS 2014, BARDÓCZI ET AL. 2018),

A tájépítészeti növényalkalmazással, zöldinfrastruktúra-fejlesztéssel, illetve településfásítással foglalkozó munkákban (IVÁNCICS – FILEPNÉ KOVÁCS 2019, BFVT 2020, SZABÓ 2018, SCHMIDT 2003) is elsődleges szerepet kapnak a fasorok, melyek esetében mindig a homogenitás, egységesség van kiemelve, mint elsődleges szempont mind tervezési, mind vizsgálati-értékelési értelemben. A homogenitásukat elvesztett, korosabb fasorok, valamint a nem fasort alkotó, egyedi fák, és különösen a rendszer nélkül, egyéni kezdeményezésre ültetett vagy spontán kelt fákra jóval csekélyebb figyelem irányul.

Bár a kifejezetten a városi fák diverzitásával foglalkozó tanulmányok (JIM 1986, KUNICK 1987, KIRKPATRICK et al. 2011, LOHR et al. 2016,) legfeljebb érintőlegesen foglalkoznak az esztétikai jelentőséggel és a kulturális ökoszisztéma-szolgáltatásokkal, a tájépítészeti növényalkalmazás más területein – különösen az évelő dísznövények esetében – a természetes folyamatokat integráló, ökológikus növényalkalmazás mára már hazánkban is jól ismert, komoly hagyományokkal rendelkező szemléletmód (PÁPAI-BIRÓ 2016, HITCHMOUGH 2017). Szintén jelentős szakirodalma van a városi zöldfelületeken végbemenő, extenzív fenntartású zöldfelületek kezelésének és az ilyen felületek megjelenésével kapcsolatos kérdéseknek (OUDOLF ÉS KINGSBURY 2013, BÁTHORYNÉ NAGY ÉS TSAI 2021). RAINER ÉS WEST szerint alapvető kérdés minden legalábbis részben spontán alakuló, dinamikus növényegyüttes esetében az érthetőség vagy olvashatóság, vagyis az, hogy a lakosság mennyire képes értelmezni az ilyen állományokat. Ez ugyanis alapvetően meghatározhatja a növényállományokról alkotott képet, a velük szembeni hozzáállást, és így végső soron a hozzájuk való kötődést (RAINER – WEST 2015). Ez az elv a városi fák sok évtized alatt kialakult, egymásra rakódó rétegekből álló, jelentős részben nem tervezett folyamatok által alakított rendszerére is értelmezhető. Különösen fontos és aktuális kérdés tehát, hogy a fák településképi jelentősége közösségi értékítéletként értelmezhető legyen.

Az előző fejezetben bemutattam, hogy a 21. századi települési környezetben a faállomány számos szempontból rendkívül diverz, az egymásra rakódó történeti rétegek okozta heterogenitás mára már általánosnak mondható, sőt, olyan városokban, ahol a városfásításnak jelentős történelmi hagyományai vannak, már magától értetődőnek is tűnik. Mindezek ellenére a tájépítészeti tervek és szakirodalmak a mai napig a jól definiált, önmagában álló faállomány-típusokat tekintik alapértelmezettnek, a heterogén eredetű, spontán kialakult vagy organikus folyamatok eredményeképp átalakult állományok értékével, az ezeket alkotó egyedek jelentőségével kevésbé foglalkoznak.

A települési tájban megjelenő faegyedek értékét nem csupán zöldfelület-fenntartási és faápolói szempontból lehet vizsgálni. A fák ökoszisztéma-szolgáltatásainak értéke túlmutat a fenntartásuk és pótlásuk költségein. Az ökoszisztéma-szolgáltatásokat a szakirodalom alapvetően négy fő kategóriába sorolja – ellátó, szabályozó, kulturális és támogató (MEA 2005). A városi fák szabályozó ökoszisztéma-szolgáltatásaival számos hazai (SCHNIER 2005, RADÓ 2001, HROTKÓ et al 2021a, HROTKÓ et al. 2021b) és nemzetközi (MCPHERSON-SIMPSON 1999, ROBINSON et al 2009, NOWAK – CRANE – DWYER 2002, NOWAK et al 2013, SCHWAAB et al. 2021) kutatás foglalkozik. A fák helyi klímát módosító szerepét, a csapadékvíz-hasznosításban, szénmegkötésben, talajélet fenntartásában, a városi biodiverzitás fenntartásában betöltött szerepe ennek köszönhetően viszonylag jól ismert. Az ismeretterjesztő munkák – mint New York City közterületi fainak interaktív térképe (URL 9) vagy SCHNIER 2005-ös munkája – is kiemelik a fák szabályozó ökoszisztéma-szolgáltatásainak jelentőségét.

Mindezek mellett több olyan ismeretterjesztő munka is készült az idők során, amely egyes különleges, közösségi szempontból is kiemelkedő, „nevezetes” fák egyedi kulturális értékét emeli ki. A Főkert honlapján felsorolja, és külön ismerteti a kezelésükben álló ún. „nevezetes fákat” (URL 10). KAPOCSY (2000) a magyarlakta területek, BALOGH (1968) Magyarország, VICZIÁN (2019) pedig kifejezetten Budapest egyes kiemelkedő kulturális értékű fainak történetét ismerteti, PÓSFÁI (2005) pedig Magyarország legnagyobb méretű fainak ismertetése mellett azok kulturális, történelmi jelentőségéről is szót ejt. Az ország kiemelkedően nagy vagy idős fáival több online projekt is foglalkozik: a Dendrománia nevű oldal (URL 11) és a Nyugat-Magyarországi Egyetem égisze alatt készült öregfa-kataszter (URL 12). Nemzetközi tekintetben Latin-Amerikában és az Egyesült Államokban is erős hagyománya van a nagyvárosok idős vagy kiemelkedő méretű faegyedeinek örökségként, fontos települési elemként való megőrzésének. Városi szinten megemlíthető Quito (POLO et al 2017), Cuenca (URL 13) és Portland (URL 14), míg országos szinten Peru (URL 15), melyek széles körben elérhető segédanyagokkal is segítik a kiemelkedő jelentőségű fák megőrzését és megismerését.

Külön kiemelést érdemelnek a rendszeresen a hazai sajtóban is megjelenő Év Fája szavazások, melyek évről-évre új különleges és egyedi történetű faegyedekre hívják fel a közvélemény figyelmét. Különösen fontos, hogy az ide nevezett fáknek minden esetben valamilyen, a méretükön és ökológiai szerepükön túlmutató története is van, tehát identitásképző szerepük, kulturális ökoszisztéma-szolgáltatásuk, közösségépítő jelentőségük is vitathatatlanul jelentős. Mi több, a verseny honlapja külön kiemeli, hogy „a fa kora, mérete és szépsége nem fontos” – a közösségi szerep a meghatározó (URL 16). Az Év Fája cím 2010 óta online közönségsvavazáson, közösségi részvétellel dől el, a fődíj mellett egy szakmai zsűri a Hős Fa címet is odaítéli azon faegyedeknek, melyek veszélyeztetettek és a közösség aktívan tesz megmenekülésükért (URL 17). Megemlítendő, hogy a versenynek európai szinten is van megfelelője, az Év Európai Fája díj, melyen minden évben tízezres nagyságrendű szavazat érkezik a különleges történetű, közösségi jelentőségű faegyedekre (URL 18).

A kutatások és ismeretterjesztő munkák mellett a hazai szabályozási és tervezési gyakorlatban, valamint önkormányzati projekteknél is megjelent a közösségi jelentőségű fák témája az utóbbi években. A közösségi tervezés, illetve a lakosság részvételével készített zöldfelület-fejlesztési programok közül kiemelhető Józsefváros (Budapest VIII. kerülete) önkormányzatának 2021-ben elfogadott klímastratégiája, melynek részét képezi a lakosság szerepvállalását és a fákhöz való kötődését elősegítő „Fogadj örökbe egy fát!” program (VASZÓCSIK 2021). Mindemellett az önkormányzat közösségi oldalán közzétett felhíváson keresztül kereste a lakosság számára legfontosabb faegyedeket (URL 19), majd a beérkezett fákat interaktív térképen is nyilvánosságra hozta (URL 20). Fontos tanulsága ugyanakkor ennek a közösségi térképezési és értékesfakataszterezési munkának, hogy a beküldött, a helyi lakosok által kiemelkedő jelentőségűnek gondolt fák túlnyomó többsége nem településképi szerepe, mérete vagy más, településtervezés és zöldfelület-gazdálkodás szempontjából is jelentősnek tekinthető tulajdonsága miatt került fel a térképre, hanem az őket jelölő magánszemélyek személyes kötődése, a hozzájuk fűződő történetek, anekdoták miatt, vagy kimondottan a beküldő személyes ízlése alapján. Bár a kulturális ökoszisztéma-szolgáltatások szempontjából ezek a kötődések fontosnak és figyelemreméltónak számítanak, éppen egyéni jellegük miatt általános érvényű következtetések levonására, kataszterezési és tervezési alapelvek megalkotására csak nagyon csekély mértékben alkalmasak.

Budapest főváros XXII. kerülete (Budafok-Tétény) megbízásából 2016-ban a Szent István Egyetem Tájvédelmi és Tájrehabilitációs Tanszékén elkészült a kerület legértékesebb fainak katasztere és az arra épülő tanulmány (SZIE TVT 2017), melyben a településképi jelentőség és más kulturális ökoszisztéma-szolgáltatások is kiemelt szerepet kapott. A kataszterben a

kifejezetten a lakosság által javasolt, ajánlott fák is helyet kaptak. A tanulmányt, mely a XXII. kerületi mintaterületi kutatásom alapját képezi, a 6. fejezetben bővebben is bemutatom.

Mindezen munkák mellett az országos szintű településkép-védelmi eszközrendszerben is megjelenik a lakosság bevonása, a szemléletformálás szükségessége – a Településképi Arculati Kézikönyvek kimondott célja a szélesebb közönség számára is érthető, átélhető módon, jó példákat felsorakoztatva segíteni a településkép védelmét. A kézikönyvekkel és a velük kapcsolatos eszközrendszerrel bővebben a 4.5 fejezetben foglalkozom.

Értekezésemben elsősorban a települési fák kulturális ökoszisztéma-szolgáltatásai közé sorolható településképi és esztétikai-identitásképző értékével foglalkozom. Kiemelendő fontosságú kérdés a fák közösségi jelentősége, illetve kulturális ökoszisztéma-szolgáltatásaik kulturális meghatározottsága. Kutatásom egyik elsődleges kérdése, hogy a fák településképi jelentősége tekinthető-e közösségi értékítéletnek, az egyéni ízlésen túlmenő általános tulajdonságnak. A faegyedek ilyen jellegű ökoszisztéma-szolgáltatásai a nemzetközi kutatásban egyre fontosabb témának számítanak. POLAT és AKAY (2015) városi zöldfelületek, GERSTENBERG és HOFFMANN (2016) pedig kifejezetten a fák percepcionális szemléletű vizsgálatát állították kutatásuk középpontjába, ugyanakkor elsősorban képek értékelésével, a településszöveti kontextust nem vizsgálva. GARCÍA-VENTURA et al (2020) szintén fényképek segítségével vizsgálták, hogy az egyes fák a lakosság által érzékelt értéke mennyiben függ össze azok hagyományos faértékelési módok segítségével megállapított értékével. KOYATA *et al.* (2021) az utcán álló fák ökoszisztéma-szolgáltatásairól alkotott lakossági percepciót vizsgálták közvélemény-kutatással. Emellett a távérzékelési módszerek fejlődésével megjelentek olyan kutatási irányok is, melyek épített városi tájelemek láthatóságát elemzik (CZYŃSKA – RUBINOWICZ. 2019) vagy zöldfelületi elemek utcaépben való megjelenését vizsgálták (LI et al. 2015), de ezek az egyes objektumok esztétikai és kulturális értékét figyelmen kívül hagyják. Hazánkban azonban a települési fák kulturális ökoszisztéma-szolgáltatásai kevésbé hangsúlyos kutatási témát jelentenek.

### **4.3 Az egyedi fák értékének megállapítása**

A faegyedek értékének meghatározása, kiszámítása kiterjedt hazai és nemzetközi szakirodalommal rendelkezik. Számos különböző, szűkebb vagy tágabb körben használatban lévő módszer létezik, melyeket több szintetizáló jellegű munka is feldolgoz, illetve összehasonlít egymással. Mind WATSON 2002-es, mind SZALLER 2013-as, mind PONCE-DONOSO et al. 2017-es munkája több, a gyakorlatban is használt módszert ismertet. SZALLER (2013) a hazai faérték-számítási módszertanokat is bemutatja a nemzetközi példák mellett, valamint a Magyar Faápolók

Egyesületének módszerét is ismerteti, mely a jelenlegi hazai gyakorlatban legáltalánosabban alkalmazott módszertan. WATSON (2002), illetve PONCE-DONOSO et al. (2017) nemzetközi, képletekkel történő faértékelési módszertanokat hasonlít össze. Jelen értekezésben kifejezetten az egyes faértékelési módszerek azon aspektusaival foglalkozom, amely az egyedi fák beépítési kontextusával, kulturális jelentőségével, illetve településképi szerepével kapcsolatos, vagy azok ilyen szempontú használhatóságát érdemben befolyásolja.

A faegyedek kulturális jelentőségét és elhelyezkedését az egyes metódusok rendkívül eltérő mértékben és jelentőséggel veszik figyelembe. A módszerek többsége beépít a faérték-számításba valamilyen, a fa elhelyezkedésére vagy megjelenésére vonatkozó módosító tényezőt. Egyes faértékelési metódusok (FLOOK 1996, RANDRUP 2005, AEPJP 2007) esetében kifejezetten csak a vizuális esztétikum, illetve a kultúrtörténeti egyedi jelentőség, mint kulturális ökoszisztéma-szolgáltatás alkot külön szorzót. Egyes módszerek (HELLIWELL 2008, CTLA 2000, MOORE 1992) a fák térszerkezeti jelentőségét és elhelyezkedését is szorzóként figyelembe veszik a faérték meghatározásánál. Sok módszer (SZALLER 2013, RADÓ 1999, FERRARIS 1984, FABBRI 1989) az elhelyezkedési tényezőt általános, alaprajzi kategóriákhoz (beépítési módhoz, szabályozáshoz) köti. A hazai gyakorlatban legáltalánosabban alkalmazott MFE-módszer a faegyedek lokációhoz kötött értékét alapvetően településrendezési, valamint területi védelmi kategóriák alapján állapítja meg.

Mindezek mellett minden, a nemzetközi és hazai gyakorlatban rendszeresen alkalmazott faértékelési módszertan egy számszerű (leginkább pénzben kifejezett) eszmei érték meghatározására fókuszál, fenntartói (tulajdonosi) szempontból (MOORE 2018). Az eszmei érték megállapításához a módszertanok többsége (RADÓ 1999, AEPJP 2007, CTLA 2000, MOORE 1992, FABBRI 1989, RANDRUP 2005, FERRARIS 1984) a faegyed fajának/fajtájának faiskolai árát veszi alapul, míg egyes metódusok (HELLIWELL 2008, FLOOK 1996, NEILAN 2010) általános, nem taxonspecifikus alapértékekkel számolnak. Minden ismertetett módszer közös tulajdonsága ugyanakkor, hogy a faegyedeket egy általános, a közvetlen települési kontextustól és környezettől független értékskálán helyezik el azzal, hogy az értékelés végeredménye egyetlen, a nagyléptékű összehasonlíthatóságot és a vagyongazdálkodás tervezését elősegítő adat.

Több kutatás (WATSON 2001, WATSON 2002, PONCE-DONOSO et al. 2007, HEGEDŰS et al. 2011, GRANDE-ORTIZ et al. 2012) is kiemeli, hogy a faérték-számítási metódusok nem tekinthetők teljesen objektív, tárgyilagos folyamatnak, a felmérő preferenciái és értékítélete jelentős mértékben – egyes módszerek esetében akár két-háromszoros mértékben is – befolyásolhatják az eredményt. Mindemelllett a különböző faértékelési módszertanok alkalmazása ugyanazon faegyed esetében is drasztikusan eltérő értékeket eredményezhet, a különbség akár nyolcszoros is lehet



(HEGEDŰS et al 2011). SZALLER (2013) is megemlíti, hogy bár számos, a döntést segítő háttér- és segédanyag áll rendelkezésre, végső soron az értékelést végző szakember álláspontján múlik több tényező is. Különösen igaz ez a koronaállapot és az egészségi állapot értékelésére – sok esetben még műszeres vizsgálatokkal sem dönthető el objektív módon, hogy egy fa lecserélendő-e még a termőhely által meghatározott életkora elérése előtt, vagy beavatkozással sokáig megtartható. A bizonytalanságot tovább növeli, hogy amennyiben a fa életkora nem ismert pontosan (és ez a hazai települési faállomány nagy részére igaz), az számított értéként kerül beépítésre a képletbe, melyhez a faértékelőnek el kell döntenie, hogy milyen minőségű termőhelyen található meg a fa. Ez sokszor különösen nehezen eldönthető, különösen nagyvárosi környezetben, ahol egyes, a termőhely minőségét meghatározó tényezők (vízellátottság, benapozottság, tápanyagmennyiség, szél stb.) sokszor gyorsan és rekonstruálhatatlan módon változhatnak meg a faegyed élete során. Mindez alátámasztja azt, hogy a faegyedek egyes tulajdonságainak szubjektív, percepcionális megítélése még a hagyományos, fenntartói szemléletű értékelési módszertanokban is jelen van, mint tényező. Ugyanakkor megállapítható, hogy egyetlen, jelenleg használatban lévő faértékelési módszertan sem alkalmazható közvetlen módon a fák településképi érték szempontjából történő értékelésére.

#### **4.4 Egyedi fák jogszabályi védelmi lehetőségei**

A fák védelmére többféle szabályozási eszköz is rendelkezésre áll hazánkban. Mindenekelőtt megemlítendő a kifejezetten a növényzet védelmére létrehozott eszközrendszer. A fás szárú növények védelméről szóló **346/2008 Korm. rendelet** meghatározza a fák és cserjék telepítésének, fenntartásának, kivágásának és pótlásának legfontosabb szabályait és az erre vonatkozó keretrendszert. Az egyes települési önkormányzatok csak az ebben a kormányrendeletben meghatározott kereteken belül hozhatják létre saját favédelmi rendeleteiket. Az ez által meghatározott mozgástér ugyanakkor igen szűk, az önkormányzatok számára nem teszi lehetővé a szigorúbb, vagy az országostól eltérő favédelmi szabályok megalkotását, ezáltal a településképi jelentőség érdemi figyelembevételét sem a fakivágási engedélyek elbírálásakor.

A települési fák között számos olyan található, melyeket egyedi jogszabállyal természetvédelmi jellegű védettség alá vontak a természet védelméről szóló **1996. évi LIII. törvény** alapján. Az ilyen jellegű oltalommal érintett, tehát Természeti Emléknek vagy Természetvédelmi Területnek minősülő fák túlnyomó többsége alapvetően nem botanikai vagy természetes ökoszisztémákkal kapcsolatos értékük miatt került védelem alá, hanem kultúrtörténeti vagy településképi szerepük miatt. Budapesten 8 egyedi fa áll fővárosi (helyi) természetvédelmi védettség alatt, mindegyikük

Természeti Emlékként. A Budapest helyi jelentőségű védett természeti területeiről szóló 25/2013 önkormányzati rendelet alapján dendrológiai értékük mellett három esetben a természetvédelmi kezelési tervben is nevesített tájképi jelentőségük is indokolja az egyedi oltalmat (Gazda utcai hársfa, Kondor úti libanoni cédrus, Heinrich István utcai olimpiai emléktölgy). Fontos adat, hogy a nyolc fából hét magánterületen helyezkedik el, korlátozottan látogathatóak, látványuk ugyanakkor (a közterületről alig megszemlélhető Mártonfa utcai eperfa kivételével) a környező utcákból is meghatározó. Említésre méltó, hogy a legutóbbi alkalom, hogy egyedi fa Természeti Emlékként oltalmat kapott, 1999-ben volt (Kondor úti libanoni cédrus), újabb védetté nyilvánításra azóta sem került sor. (PKMK 2016) Budapesten kívül is több száz további egyedi fa áll helyi természetvédelmi oltalom alatt Magyarországon, melyekről általánosságban elmondható, hogy alapvetően kiemelkedő kulturális jelentőségű vagy idős fák. Ezen védett faegyedek köre az új védetté nyilvánítások számának csökkenésével, az idős faegyedek természetes pusztulásával és a változó klíma és táji környezet következtében folyamatosan csökken.

A természetvédelmi oltalom mellett az **egyedi tájértékek** rendszere is foglalkozik azzal, hogy az egyedi fák magukon túlmutató, kulturális értékek hordozói is lehetnek. Az egyedi tájértékek hazai kataszterezési módszertana (CSIMA–MÓDOSNÉ–HORVÁTH 2003) és a témával foglalkozó szabvány (MSZ 20381) több olyan kultúrtörténeti egyedítajtérték-fajtát is felsorol, amelyek egyedi fákra vonatkoznak: jelesfa; jellegfa; emlékfa. Bár ezek egy része hagyományos mezőgazdasági tájhasználatokhoz és külterületekhez kötődik, közülük több típus minden további nélkül értelmezhető településszöveten belül elhelyezkedő fákra is.

A természetvédelmi és tájvédelmi jellegű védettségek mellett jól bejáratott védelmi lehetőséget jelenthet a települési faegyedek számára az **építési szabályozás rendszere**. A minden településre elkészítendő településrendezési eszközök elvi lehetőséget biztosítanak arra, hogy a legértékesebb faegyedek védelme a természetvédelmi értéküktől függetlenül is megvalósulhasson és betartatható legyen. Mindezek ellenére a szabályozásban a fák, mint a települési tér fontos építőkövei nincsenek az épített elemekkel egyenrangúan kezelve sem jogi, sem gyakorlati szempontból. A szabályozással foglalkozó jogszabályokban egykor nevesített „megtartandó fa” szabályozási elem a 314/2012 kormányrendelet, illetve a 419/2021 kormányrendeletben már nem jelenik meg. Az építési helyek szabályozási gyakorlatban történő alkalmazása sem feleltethető meg sem súlyában, sem településkép-formálási jelentőségében a leginkább többszintű növényállományok, illetve fasorok telepítésének előírására alkalmazott beültetési kötelezettség, illetve kötelező közterületi fásítás kategóriáknak. Bár egyes önkormányzatok saját rendeleteikben továbbra is alkalmazzák a „megtartandó fa” jelölést, elmondható, hogy a települési fák szabályozással összefüggő védelmi helyzete kedvezőtlen.

A faegyedek védelmével kapcsolatban továbbá meg kell említeni a **helyi értékvédelmi rendeleteket** is. Ezek a jogszabályok a 2016-ban, a településkép védelmével kapcsolatos új szabályozási rendszer bevezetésekor hatályon kívül helyezett 66/1999 FVM rendelet alapján készültek, és több településen (a teljesség igénye nélkül pl. Nagyvisnyó, Tiszanána, Hodász) a mai napig hatályban vannak. Ezen rendeletekben – táji örökségként – fák egyedi védelemben részesítésére is volt lehetőség, bár a jelen értekezés írásakor hatályban lévő rendeletek között ilyenre példa nem található. Ezek a rendeletek a jelenlegi, a településkép védelmére alapozó rendszer előfutárának is tekinthetők a fák védelmének szempontjából.

#### **4.5 A fák megjelenése a településkép védelmét biztosító eszközrendszerben**

A faegyedek védelmi helyzete szempontjából potenciálisan igen jelentős előrelépést jelenthet a településkép-védelmi eszközrendszer fejlődése. A településkép védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény és az ez alapján készített települési szintű jogszabályok és kézikönyvek új védelmi eszközöket adtak az önkormányzatok kezébe. A 2017-ben elsőként elkészült településkép-védelmi eszközök (arculati kézikönyvek és településkép-védelmi rendeletek) megújítása ráadásul a közeljövőben esedékessé válik, ami példátlan lehetőséget jelenthet a településképi jelentőségű fák védelmi helyzetének javítása és a fákra, mint településkép-alkotó elemekre irányuló szakmai figyelem felkeltésére.

A faegyedek településképi szerepének hazai tervezési-szabályozási gyakorlatba történő illeszkedésének vizsgálatát magyar települések településrendezési, illetve településkép-védelmi eszközeinek elemzésével végeztem. Céлом ezzel a faegyedeket hazai szabályozási és településkép-védelmi oltalmi helyzetének feltárása. Kutatásom során az alábbi településekkel foglalkoztam: Budapest főváros, az összes (23) fővárosi kerület, a vizsgálat időpontjában valamennyi megyei jogúnak számító (23) város, valamint Magyarország összes (19) megyéjéből egy-egy véletlenszerűen választott városi, illetve községi rangú település. Elemzésem során tehát összesen 85 magyarországi önkormányzat településkép-védelmi, illetve szabályozási eszközeit tekintettem át az egyedi fák kulturális ökoszisztéma-szolgáltatásai szempontjából.

A vizsgált települések és kerületek a következők:

**Budapest Főváros és kerületei:**

- |                                  |                                                |
|----------------------------------|------------------------------------------------|
| I. kerület - Budavár             | XV. Kerület - Rákospalota-Pestújhely-Újpalota  |
| II. kerület                      | XVI. kerület                                   |
| III. kerület - Óbuda             | XVII. kerület - Rákosmente                     |
| IV. kerület - Újpest             | XVIII. kerület - Pestszentlőrinc-Pestszentimre |
| V. kerület - Belváros-Lipótváros | XIX. kerület - Kispest                         |
| VI. kerület - Terézváros         | XX. kerület - Pesterzsébet                     |
| VII. kerület - Erzsébetváros     | XXI. kerület - Csepel                          |
| VIII. kerület - Józsefváros      | XXII. kerület - Budafok-Tétény                 |
| IX. kerület - Ferencváros        | XXIII. kerület – Soroksár                      |
| X. kerület - Kőbánya             |                                                |
| XI. kerület - Újbuda             |                                                |
| XII. kerület - Hegyvidék         |                                                |
| XIII. kerület                    |                                                |
| XIV. kerület - Zugló             |                                                |

**Megyei jogú városok**

- |                  |                |
|------------------|----------------|
| Békéscsaba       | Pécs           |
| Debrecen         | Salgótarján    |
| Dunaújváros      | Sopron         |
| Eger             | Szeged         |
| Érd              | Székesfehérvár |
| Győr             | Szekszárd      |
| Hódmezővásárhely | Szolnok        |
| Kaposvár         | Szombathely    |
| Kecskemét        | Tatabánya      |
| Miskolc          | Veszprém       |
| Nagykanizsa      | Zalaegerszeg   |
| Nyíregyháza      |                |

## **Vizsgált települések megyénként:**

Bács-Kiskun megye: Jánoshalma város és Csengőd község

Baranya megye: Kozármisleny város és Okorvölgy község

Borsod-Abaúj-Zemplén megye: Encs város és Ároktő község

Békés megye: Szeghalom város és Kamut község

Csongrád-Csanád megye: Mindszent város és Maroslele község

Fejér megye: Sárbogárd város és Csókakő község

Győr-Moson-Sopron megye: Kapuvár város és Feketeerdő község

Hajdú-Bihar megye: Püspökladány város és Tetétlen község

Heves megye: Lőrinci város és Demjén község

Jász-Nagykun-Szolnok megye: Túrkeve város és Kétpó község

Komárom-Esztergom megye: Oroszlány város és Gyermely község

Nógrád megye: Rétság város és Diósjenő község

Pest megye: Gödöllő város és Dány község

Somogy megye: Marcali város és Magyaregres község

Szabolcs-Szatmár-Bereg megye: Nyírlugos város és Csaroda község

Tolna megye: Dombóvár város és Bölcске község

Vas megye: Körmend város és Bögöt község

Veszprém megye: Balatonkenese város és Eplény község

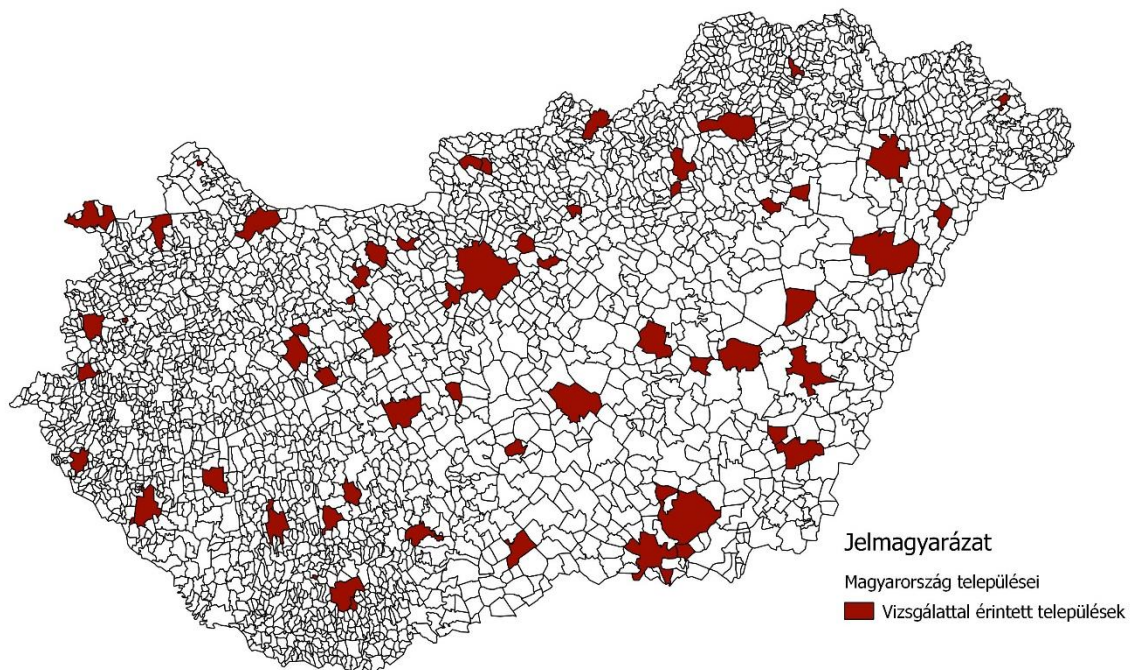
Zala megye: Lenti város és Fityeház község

A településkép-védelmi eszközök mellett megvizsgáltam a kiválasztott települések (és fővárosi kerületek) Helyi (vagy Kerületi) Építési Szabályzatát is. A szabályzatok elemzésének oka, hogy ezek jóval régebben jelen vannak a hazai önkormányzatok eszköztárában, ezért elképzelhetőnek tartottam, hogy egyes települések azért nem emeltek be bizonyos tájelemeket a településkép védelméről szóló rendeletben védetté nyilvánítandó értékek közé, mert úgy ítélték meg, hogy azok már a Helyi Építési Szabályzat folytán megfelelő mértékű oltalom alatt állnak. Az építési szabályzatok elemzése tehát azt a célt szolgálja, hogy a faegyedek jelenlegi települési szintű oltalmi helyzetéről a lehető legteljesebb képet állíthassam össze.

Célom azzal, hogy kutatásomban változatos jogállású, lakosság számú, természetföldrajzi elhelyezkedésű és történelmű települések dokumentumait egyaránt vizsgálom, a lehető legteljesebb kép alkotása. Kutatásom során megvizsgáltam minden választott település, illetve kerület jelenleg érvényes településképi arculati kézikönyvét (TAK), valamint hatályos

településképi védelméről szóló rendeletét (TKR) és helyi építési szabályzatát (HÉSZ). A kutatáshoz a 2021. október 17.-én a Nemzeti Jogszabálytár (URL 21) online adatbázisa alapján hatályos rendeleteket, illetve az ugyanekkor elfogadott TAK-okat használtam fel. A kapott adatokat Microsoft Excel programban összesítettem.

A választott települések az ország területén egyenletes eloszlást mutatnak (18. ábra). A települések mind közigazgatási területük nagysága, mind földrajzi helyzetük szempontjából változatosak, így a vizsgálat eredményei országos szintű következtetések levonására is alkalmasak.



18. ábra: Vizsgálattal érintett települések közigazgatási határai (saját szerkesztés)

A **településképi arculati kézikönyvek** esetében a Miniszterelnökség és a Lechner Tudásközpont által kiadott mintakézikönyvben (LECHNER TUDÁSKÖZPONT 2017) található szakmai tartalmat vettem alapul. A fiktív Magyarszéphegy település arculatával foglalkozó, a települések számára irányadásként kiadott anyag visszatérően foglalkozik a fákkal, és azok ökológiai ökoszisztéma-szolgáltatásai mellett azok kultúrtörténeti és településképi szerepével is. A mintakézikönyvben a fák ültetési helyének megválasztásáról mind magánterületek (31. o.), mind közterületek (36. o.) esetében szó esik. Foglalkozik az anyag a meglévő fák megtartásának jelentőségével is (50. o.), azok kulturális, identitásképző szerepére is utalva. Fafaj-megválasztási javaslatok is szerepelnek a követendő példaként elkészített arculati kézikönyvben. A közterületek fáival kapcsolatban azonban a mintadokumentum szinte kizárólag a fasorba ültetett fákra fókuszál, az egyedi fákkal csak érintőlegesen foglalkozik.

Mindezeket figyelembe véve valamennyi kiválasztott településre megvizsgáltam, hogy azok a kiadott mintával megegyező mértékben, annál kevésbé, vagy annál hangsúlyosabban tartalmazzak a faegyedekre, illetve azok településképi, kulturális szerepére vonatkozó előírásokat, javaslatokat. A kutatás során a mintával való tartalmi egyezést vagy az azonos szerkezeti felépítést, illetve a különböző faállomány-típusokkal (erdő, fásítás, fasor) foglalkozó szöveg- és ábrarészleteket nem vizsgáltam, kizárólag a faegyedekre vonatkozó elemeket. Ez utóbbiak közül azonban figyelembe vettem mind a fajválasztásra, mind az elhelyezésre vonatkozó részleteket, valamint a telepítendő és meglévő fák kezeléséről szóló információkat egyaránt.

Emellett külön vizsgáltam azt is, hogy a kézikönyvekben megjelenik-e a fák, faegyedek településképet meghatározó szerepe. Itt bármilyen olyan szövegszerű leírást figyelembe vettem, amely – akár az egész település/kerület bemutatása, akár az egyes karakterterületek ismertetése, akár a települési arculat alakításáról szóló javaslatok kontextusában – a fák karaktert meghatározó szerepét hangsúlyozza, kiemeli.

A **településképi védelméről szóló rendeletek** vizsgálatánál azt kerestem, hogy az egyes települések rendeleteiben szerepel-e faegyed, mint a településképi megőrzése érdekében helyi védelem alá helyezett érték. A kutatás szempontjából csak azokat a fákat vettem figyelembe, amelyek egyéb egyedi oltalom alatt nem állnak, tehát a természetvédelmi oltalom által (Természeti Emlékként vagy Természetvédelmi Területként) védett, de a TKR-ben is nevesített fákat nem tekintettem idetartozónak. Szintén figyelmen kívül hagytam a faállományra (fasor, fásítás, liget, park, erdő) vonatkozó védettségeket.

A **Helyi Építési Szabályzatok** elemzésénél azt vizsgáltam, hogy az adott jogszabály nevesít-e a természetvédelmi oltalom alatt álló faegyedeken kívül más faegyedet. Az építésügyi szempontból megőrzendők vagy megtartandók minősített fák esetében nem vizsgáltam, hogy ezekre milyen, az általánostól eltérő építési szabályok vonatkoznak, sem pedig azt, hogy ezen egyedek köre mekkora átfedésben áll a településképi védelméről szóló rendeletben helyi védetté nyilvánított fákkal. Nem vettem figyelembe a megtartandó fasorokat vagy más növényzetet, kizárólag a faegyedekre vonatkozó szabályozást.

Kutatásom során megvizsgáltam a 85 kiválasztott település és kerület településképi-védelmi és építésügyi dokumentumait. Az eredményeket az 1. táblázat szemlélteti.

1. táblázat: A fák megjelenése településképi arcuati kézikönyvekben, településképvédelmi rendeletekben és helyi építési szabályzatokban

Település	TAK		TKR	HÉSZ
	Egyedi fák megjelennek	Fák, mint településképet meghatározó elemek hangsúlyozva vannak	Van-e egyedi fa a helyi védett értékek között?	Van-e egyéb védelem faegyedeken?
Budapest	A mintához hasonló mértékben	nem	nem	igen
Budapest 1	A mintánál kevésbé	nem	igen	nem
Budapest 2	A mintához hasonló mértékben	nem	nem	igen
Budapest 3	A mintánál kevésbé	nem	nem	igen
Budapest 4	A mintához hasonló mértékben	nem	nem	nem
Budapest 5	A mintához hasonló mértékben	nem	nem	igen
Budapest 6	A mintánál kevésbé	nem	igen	nem
Budapest 7	A mintánál kevésbé	nem	nem	nem
Budapest 8	A mintánál kevésbé	nem	nem	nem
Budapest 9	A mintához hasonló mértékben	nem	nem	igen
Budapest 10	A mintához hasonló mértékben	nem	nem	igen
Budapest 11	A mintához hasonló mértékben	nem	nem	nem
Budapest 12	A mintához hasonló mértékben	nem	nem	igen
Budapest 13	A mintánál kevésbé	nem	nem	igen
Budapest 14	A mintánál hangsúlyosabban	igen	nem	nem
Budapest 15	A mintához hasonló mértékben	nem	nem	nem
Budapest 16	A mintához hasonló mértékben	nem	nem	nem
Budapest 17	A mintához hasonló mértékben	igen	igen	nem
Budapest 18	A mintánál kevésbé	nem	igen	igen
Budapest 19	A mintához hasonló mértékben	nem	nem	nem
Budapest 20	A mintához hasonló mértékben	nem	nem	igen
Budapest 21	A mintánál kevésbé	nem	nem	nem
Budapest 22	A mintánál hangsúlyosabban	igen	nem	igen
Budapest 23	A mintánál kevésbé	nem	igen	igen
Csengőd	A mintánál kevésbé	nem	nem	nem
Jánoshalma	A mintánál hangsúlyosabban	igen	igen	nem
Okorvölgy	A mintához hasonló mértékben	nem	nem	igen
Kozármisleny	A mintához hasonló mértékben	nem	nem	nem
Ároktő	A mintához hasonló mértékben	nem	nem	nem

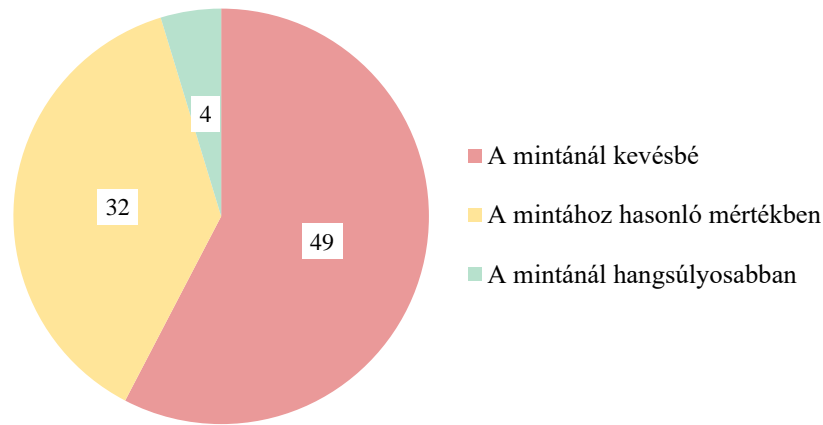


Település	TAK		TKR	HÉSZ
	Egyedi fák megjelennek	Fák, mint településképet meghatározó elemek hangsúlyozva vannak	Van-e egyedi fa a helyi védett értékek között?	Van-e egyéb védelem faegyedeken?
Encs	A mintához hasonló mértékben	nem	nem	nem
Kamut	A mintánál kevésbé	igen	nem	nem
Szeghalom	A mintánál kevésbé	nem	nem	nem
Maroslele	A mintánál kevésbé	nem	nem	nem
Mindszent	A mintánál kevésbé	nem	nem	nem
Csókakő	A mintánál kevésbé	nem	nem	nem
Sárbogárd	A mintához hasonló mértékben	nem	nem	nem
Kapuvár	A mintához hasonló mértékben	nem	nem	nem
Feketeerdő	A mintához hasonló mértékben	nem	igen	nem
Tétlen	A mintánál kevésbé	nem	nem	nem
Püspökladány	A mintánál kevésbé	nem	nem	nem
Demjén	A mintához hasonló mértékben	nem	nem	nem
Lőrinci	A mintánál kevésbé	nem	nem	nem
Kétpó	A mintánál kevésbé	nem	nem	nem
Túrkeve	A mintánál kevésbé	nem	nem	nem
Oroszlány	A mintához hasonló mértékben	nem	nem	nem
Gyermely	A mintánál kevésbé	nem	nem	nem
Diósjenő	A mintánál kevésbé	nem	nem	nem
Rétság	A mintánál kevésbé	nem	nem	nem
Gödöllő	A mintához hasonló mértékben	nem	nem	nem
Dány	A mintánál kevésbé	nem	nem	nem
Magyaregres	A mintához hasonló mértékben	nem	nem	nem
Marcali	A mintánál kevésbé	nem	igen	igen
Csaroda	A mintához hasonló mértékben	nem	nem	nem
Nyírlugos	A mintához hasonló mértékben	nem	nem	nem
Bölcske	A mintához hasonló mértékben	nem	nem	nem
Dombóvár	A mintához hasonló mértékben	nem	nem	nem
Bögöt	A mintánál kevésbé	nem	nem	nem
Körmend	A mintánál kevésbé	nem	nem	nem
Balatonkenese	A mintánál kevésbé	nem	nem	nem
Eplény	A mintánál kevésbé	nem	igen	nem
Fityeház	A mintánál kevésbé	nem	nem	nem
Lenti	A mintánál kevésbé	nem	nem	nem
Békéscsaba	A mintánál kevésbé	nem	nem	nem
Debrecen	A mintánál kevésbé	nem	nem	nem
Dunaújváros	A mintánál kevésbé	nem	nem	nem
Eger	A mintánál kevésbé	nem	nem	nem

Település	TAK		TKR	HÉSZ
	Egyedi fák megjelennek	Fák, mint településképet meghatározó elemek hangsúlyozva vannak	Van-e egyedi fa a helyi védett értékek között?	Van-e egyéb védelem faegyedeken?
Érd	A mintánál hangsúlyosabban	nem	nem	igen
Győr	A mintához hasonló mértékben	nem	nem	nem
Hódmezővásárhely	A mintánál kevésbé	nem	igen	nem
Kaposvár	A mintánál kevésbé	nem	nem	nem
Kecskemét	A mintához hasonló mértékben	nem	nem	nem
Miskolc	A mintánál kevésbé	nem	nem	nem
Nagykanizsa	A mintánál kevésbé	nem	nem	nem
Nyíregyháza	A mintánál kevésbé	nem	nem	nem
Pécs	A mintánál kevésbé	nem	nem	nem
Salgótarján	A mintánál kevésbé	nem	nem	nem
Sopron	A mintához hasonló mértékben	nem	nem	igen
Szeged	A mintánál kevésbé	nem	nem	igen
Székesfehérvár	A mintánál kevésbé	nem	nem	nem
Szekszárd	A mintánál kevésbé	nem	nem	nem
Szolnok	A mintánál kevésbé	nem	nem	nem
Szombathely	A mintánál kevésbé	nem	nem	nem
Tatabánya	A mintához hasonló mértékben	igen	nem	nem
Veszprém	A mintánál kevésbé	nem	nem	nem
Zalaegerszeg	A mintánál kevésbé	nem	nem	nem

### Településképi Arculati Kézikönyvek vizsgálata

A településképi arculati kézikönyvek vizsgálata alapján (19. ábra) a TAK-ok szövegeinek települési fákra utaló részei jelentősen elmaradnak a Magyarszéphely fiktív településéről szóló mintától. A 85 kézikönyv közül csupán 4 (Budapest XIV. és XXII. kerülete, Jánoshalma város és Érd megyei jogú város) esetben találtam azt, hogy a szerzők a kiadott mintánál hangsúlyosabb, komplexebb módon foglalkoztak a települési fákkal.



19. ábra: Az egyedi fák megjelenése a Településképi Arculati Kézikönyvekben

Budapest XIV. kerülete (Zugló) arculati kézikönyvében mindamellett, hogy a táj- és településtörténeti fejezetben is megemlíti a fák szerepét, részletes, egyes esetekben taxonszintű ajánlásokat is megfogalmaznak. A fák metszésével, telepítésével ábrákon is kiemelten foglalkoznak és külön említik a fák szerepét egyes karakterterületek (pl. a villanegyed vagy a lakótelepek) utcaképének alakításában.

Budapest XXII. kerülete (Budafok-Tétény) arculati kézikönyve a kerület karakterterületeinek bemutatásakor mindenhol kiemelt hangsúlyt fektet a zöldfelületi elemekre, és különösen a fákra. Mindemellett a kerületben 2016-ban végzett kutatás (SZIE TVT 2017) eredményeként kataszterezett jelentős fák is kiemelt szerepet kapnak a kézikönyvben.

Jánoshalma város arculati kézikönyve a mintánál jóval nagyobb terjedelemben foglalkozik a zöldfelületi elemekkel és a városi fákkal: az 56 oldalas anyag csaknem 10%-a, öt teljes oldal kifejezetten ilyen témáról szól, illetve ezt illusztrálja. Külön kiemelendő, hogy a kézikönyv példákkal illusztrálva felhívja a figyelmet arra, hogy az értékes fák megtartása utcaképi szempontból is fontos (48.o.).

Érd megyei jogú város TAK-jában több szempontból is foglalkoznak a szerzők a fákkal, de különösen említésre méltó a közterületek alakítási javaslatok esetében a fák településképi jelentőségének ismertetése és illusztrálása.

További 32 dokumentum (az összes vizsgált 37,6%-a) a központilag kiadott példával közel megegyező mértékben tartalmaz a települési fákkal kapcsolatos elemeket. Ez nem feltétlenül jelenti azt, hogy ezek strukturális vagy szövegszerű egyezést mutatnak Magyarszéphely arculati kézikönyvével (bár ez is előfordult), mindössze csak azt, hogy ugyanazokat a szempontokat, vagy azokkal közel egyező terjedelmű és súlyú szempontokat vettek figyelembe a szerzők.

A vizsgált TAK-ok abszolút többsége (49 kézikönyv, a vizsgáltak 57,6%-a) a kiadott példánál jelentősen alacsonyabb figyelmet szentelt a települési faegyedeknek. Ez jelentheti azt is, hogy a fák egyáltalán nem jelennek meg a kézikönyvben, de azt is, hogy a készítők egyes elemeket kihagytak a magyarszéphegyi mintából és nem helyettesítették őket más, faegyedekkel foglalkozó szempontokkal. Mindebből következik, hogy ez a csoport meglehetősen változatos, ugyanakkor egyértelműen elmondható ezekről a TAK-okról, hogy a települési fákat nem prioritásként kezelték a szerzők.

A fák, mint településképet meghatározó tájelemek a TAK-ok mindössze 7%-ában, 6 dokumentumban jelentek meg (20. ábra). A fiktív Magyarszéphegy mintaként kiadott kézikönyv nem foglalkozik azzal, hogy a fák megjelenésükkel aktívan befolyásolják és alakítják környezetük képét. Ennek megfelelően elmondható, hogy mind a hat önkormányzat (Budapest XIV., XVII. és XXII. kerülete, Jánoshalma város, Kamut község és Tatabánya megyei jogú város) által felkért tervezők kiemelt jelentőséget tulajdonítottak a fák ilyen tulajdonságának. A vizsgált TAK-ok túlnyomó többségéről (79 dokumentum, 93%) ugyanakkor ez nem mondható el, ezekben a településeken belül elhelyezkedő egyedi fák alárendelt jelentőségűek más települési tájelemekhez (épületek, építmények, fasorok) képest, de legalábbis kevésbé vannak kiemelkedő jelentőségűnek tekintve.



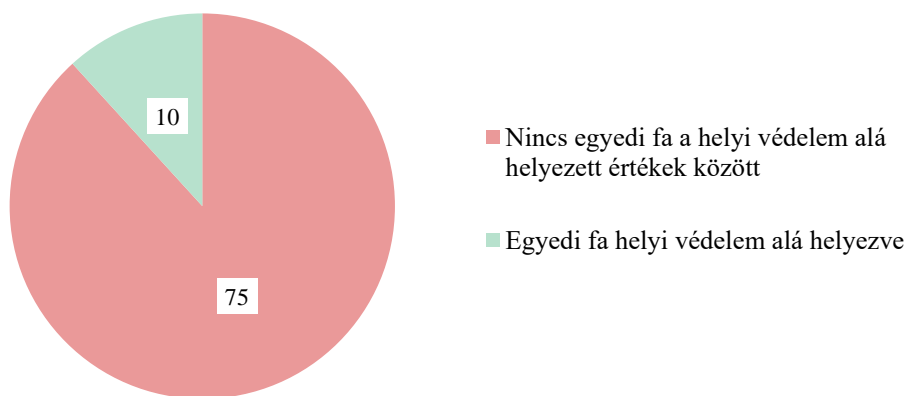
20. ábra: Az egyedi fák településképi szerepének hangsúlyossága a Településképi Arculati Kézikönyvekben

Mivel a településképi arculati kézikönyv nem kötelező érvényű szabályokat megfogalmazó szabályozási eszköz, ez a tervezési gyakorlat szempontjából mérsékelt jelentőségű, leginkább a készítő – és a kézikönyvet elfogadó önkormányzat – szemléletéről, a települési fákhöz való hozzáállásáról lehet belőle következtetéseket levonni. A vizsgált kerületek, illetve települések közül kiemelkedik az egyedi fákhöz való hozzáállás tekintetében Budapest XIV. kerülete (Zugló), Budapest XXII. kerülete (Budafok-Tétény) és Jánoshalma város, hiszen Településképi Arculati

Kézikönyveik mindkét vizsgált szempontból a mintánál jelentősebb mértékben foglalkoztak az egyedi fákkal. Megemlítendő ugyanakkor, hogy 49 TAK (a vizsgált kézikönyvek 57,6%-a) a kiadott fiktív kézikönyvnél kevésbé hangsúlyosan foglalkozott a fákkal és településképi szerepüket sem hangsúlyozza – ez azt mutatja, hogy a téma egyelőre kevésbé hangsúlyosan jelenik meg a hazai önkormányzatok településképi arculattal foglalkozó dokumentumaiban.

### Településképi védelméről szóló rendeletek vizsgálata

A településképi védelméről szóló rendeletek (TKR-ek) vizsgálatának eredményeit az 1. táblázat negyedik oszlopa mutatja. A vizsgált jogszabályok közül 10 (11,8%) esetben van nevesítve olyan faegyed, amelyet a rendelet sorol a településképi-védelmi szempontból helyi védetté nyilvánított értékek közé (21. ábra). Ezek között megtalálható olyan is, ahol a helyi védett tájelemek között egyetlen fa kapott helyet (Budapest XVIII. kerülete, Pestszentlőrinc-Pestszentimre TKR-e egyetlen faegyednek ad helyi védettséget), de a többségük esetében, amennyiben egyáltalán felmerültek a faegyedek, mint a településképi védelem tárgya, több ilyen oltalomra érdemes fa is felkerült a listára. Másik végletként megemlítendő a Győr-Moson-Sopron megyei Feketeerdő község, ahol három tájelem kapott helyi védelmet, ebből két faegyed és csak egyetlen épített érték.



21. ábra: Egyedi fák helyi védelem alá helyezése a településképi védelméről szóló rendeletekben

Azon 75 önkormányzat, melyek vizsgált településképi rendelete nem nevesít olyan faegyedet, amelyet maga a TKR minősítene helyi védett értéké, nem egységesek a települési fákhöz való hozzáállás tekintetében. Több olyan rendeletet is vizsgáltam, ahol bár egyedi fák nem kerültek oltalom alá, fasorok és más növényegyüttesek (parkok, erdők) igen: ezek közé tartozik Budapest XIX. kerülete (Kispest), Csengőd község, valamint Nagykanizsa megyei jogú város. Más rendeletek a védett értékek között olyan egyedi fákat sorolnak fel, melyek már korábban egyedi jogszabályban rögzített helyi természetvédelmi oltalom alá lettek helyezve, Természetvédelmi

Területként vagy Természeti Emlékként. Ezek közé tartozik Budapest XII. kerülete (Hegyvidék), Mindszent város, Kapuvár város és Gödöllő város településkép védelméről szóló rendelete. Eger és Érd megyei jogú városok a természetvédelmi oltalom alatt álló faegyedek mellett a helyi természetvédelmi oltalomra javasolt fáit is beleemelte a rendeletbe, míg Diósjenő község az egyedi tájértékek kataszterében szereplő egyedeket sorolta be a védett fák közé. Budapest 20. kerülete (Csepel) a rendelet mellékletében nevesített „megtartandó” fákat, de ezek a jogszabály szövegében nem jelennek meg. A további vizsgált települések és kerületek TKR-jei egyáltalán nem tartalmazzak olyan fát, amely településkép-védelmi oltalom alá került volna. Összesen 62 ilyen, faegyedet egyáltalán nem tartalmazó rendeletet tekintettem át kutatásom során.

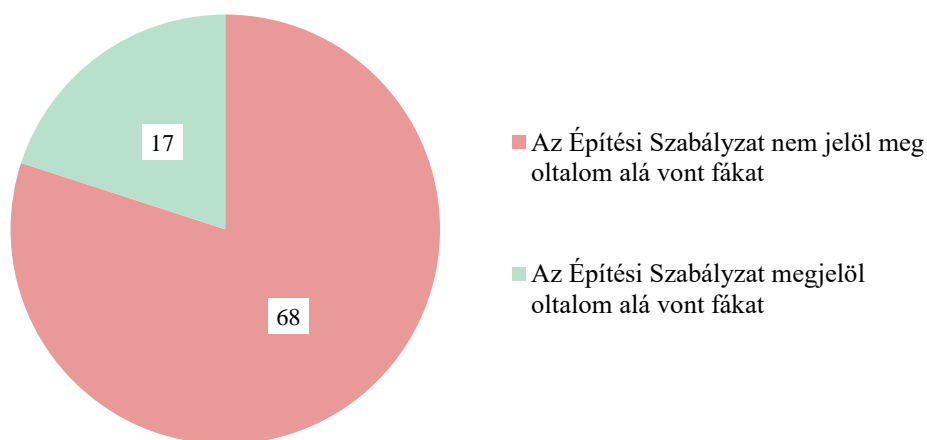
Külön kiemelendő, hogy a településkép-védelmi eszközrendszerhez kapcsolódóan létrejött online kataszter már a nevében (*Helyi Művi Értékvédelmi Kataszter*) is kifejezetten csak az épített értékekre fókuszál, védelem alá vont növényzet még kategória-szinten sem jelenik meg benne (URL 22). Összefoglalva, a településképi rendeletek elemzése alapján megállapítható, hogy bár a jogszabály szerkezete erre lehetőséget nyújt, csak a vizsgált települések kisebbsége nevesített fákat, mint a településképet meghatározó tájelemeket, és még ezek közül sem mindegyik használta fel az új településkép-védelmi eszközrendszert arra, hogy új faegyedeket részesítsen önkormányzati oltalomban, többen csupán a már meglévő védett fákat emelték be a településkép védelméről szóló rendeletükbe. Kutatásom alapján megállapítható, hogy a közelmúltban létrehozott településkép-védelmi eszközrendszert egyelőre a hazai önkormányzatok a települési arculat épített elemeire fókuszáltan alkalmazzák, a fákat kevésbé tekintik meghatározó, védendő tájelemnek.

### **Építési szabályzatok vizsgálata**

A kiválasztott önkormányzatok építési szabályzatainak elemzése során azt vizsgáltam, hogy a településkép-védelmi eszközökben védelem alá helyezett faegyedek mellett megjelennek-e a kiemelkedő jelentőségű fákra vonatkozó egyéb védelmi intézkedések. A vizsgálat eredményeit az 1. táblázat ötödik oszlopa tartalmazza.

Az építési szabályzatok vizsgálata során összesen 17 jogszabályban találtam egyes faegyedekre vonatkozó, a természetvédelmi oltalmon túlmutató korlátozást vagy előírást. Ezek egyes fákat a korábbi szabályozási gyakorlatban meglévő, de mára már az erre vonatkozó jogszabályok által nem előírt „megtartandó fa”, vagy ritkábban „megőrzendő fa/faegyed” szabályozási elemként kezelnek és ezek kivágását az általános szabályoknál szigorúbb feltételekhez kötik (22. ábra). Az ilyen faegyedek pontos helyét a Szabályozási Tervben rögzítik. Említést érdemel, hogy a 17 ilyen

jellegű védelem tartalmozó rendelet közöl 11 különböző budapesti kerületek építési szabályzata, egy pedig egész Budapestre vonatkozó rendelet, kimondható tehát, hogy az ilyen jellegű, faegyedeket érintő védelem egyfajta fővárosi sajátosság.

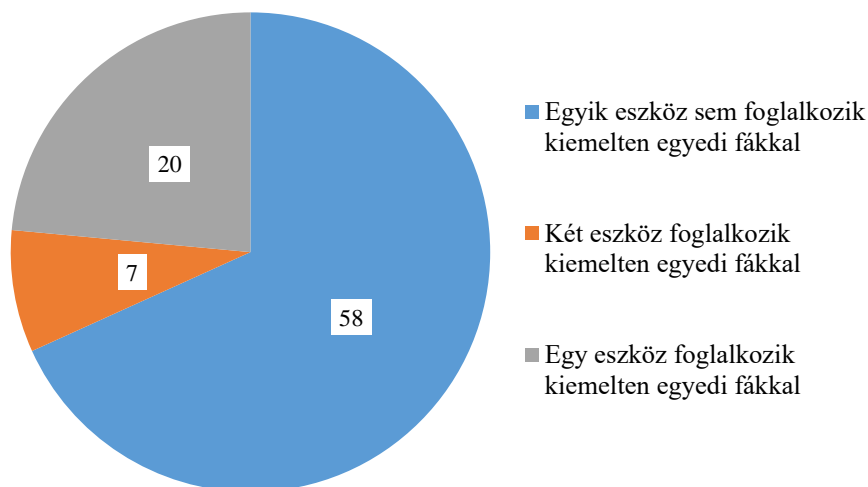


22. ábra: Egyéb védelem alá vont faegyedek megjelenése az egyes önkormányzatok Építési Szabályzataiban

Egyes olyan települések és kerületek építési szabályzatai is tartalmaznak fák vonatkozó védelmi korlátozásokat, melyek egyedi fáknak nem adnak ilyen jellegű oltalmat. Szeghalom, Mindszent, Feketeerdő, Dombóvár és Körmenđ építési szabályzatai csak a már természetvédelmi oltalom alatt álló és/vagy arra javasolt faegyedeiket nevesítik. Három budapesti kerület (XI., XIV. és XXI.) csak fasorokra vonatkozóan fogalmaz meg korlátozásokat, Lenti építési szabályzata csak megtartandó faállományt tartalmaz, míg Győr építési szabályzata csak fásítást, Tatabányáé pedig növényállomány és erdőt véd az egyéb jogszabályoknál szigorúbban, egyedi fát nem. Demjén építési szabályzata gyepterületeken álló, tehát nem települési szövetben elhelyezkedő fákat részesít külön oltalomban, Lőrinci rendelete pedig általánosságban beszél arról, hogy „az értékes faállomány megtartandó”. Megemlítenđ az is, hogy Csókakő Helyi Építési Szabályzata lehetőséget teremt arra, hogy egyes fák megtartandóként oltalmat kapjanak, de a kutatás időpontjában az önkormányzati jogszabályok ilyen faegyedet nem jelöltek ki. A fennmaradó 54 építési szabályzat semmilyen, az általánostól eltérő védelmi korlátozást nem tartalmaz települési fákra vonatkozóan.

A településkép védelméről szóló önkormányzati rendeletek és a helyi építési szabályzatok összevetése alapján megállapítható, hogy mindössze három olyan önkormányzat van a vizsgált 85-ből, melyek mindkét rendelettípusban nevesítettek egyedi fák védelmét szolgáló intézkedéseket. 20 olyan rendeletpárt találtam, ahol az egyikben található ilyen tartalom, míg 62 esetben egyik rendelet sem fogalmaz meg a városi faegyedek védelmét célzó korlátozást vagy előírást. Ez azt mutatja, hogy a fák védelmének hiányosságai a településkép-védelmi

eszközrendszerben nem magyarázható azzal, hogy a települések már korábban levédtek a fákat az építési szabályozás során.



23. ábra: Egyedi fákra fordított megkülönböztetett figyelem a védelmet lehetővé tevő önkormányzati eszközökben

Összességében a vizsgált 85 közül 58 olyan települést, illetve fővárosi kerületet találtam, melyek önkormányzati eszközei a három vizsgált dokumentumból egyben sem szerepeltették a települési fák kérdéskörét, mint kiemelt jelentőségű szempontot. (23. ábra) Ez is megerősíti azt, hogy bár az ehhez szükséges eszközrendszer rendelkezésre áll, a települési tájban megjelenő egyedi fák önkormányzati szintű védelme nem tekinthető általánosan elterjedtnek az országban. Ez is alátámasztja azt, hogy a településképi jelentőséggel rendelkező faegyedek felmérése aktuális és fontos feladat, mellyel a legjelentősebb faegyedek védelmi helyzete akár a jogi keretrendszer változtatása nélkül is jelentősen javítható.



## 5 A PERCEPCIONÁLIS VIZSGÁLATOK MEGALAPOZÁSA

### 5.1 A fák szemléltethetőségét és láthatóságát befolyásoló tényezők

A települési fák egyedi, térszerkezeti kontextusukban értelmezett értékességének megállapításához és vizsgálatához mindenekelőtt meg kell vizsgálni a faegyedek szerepét az urbánus tájban, az épített környezethez való viszonyát és az épített tájelemekkel való kölcsönhatásait. Kutatásomban ezért a faegyedek belső sajátosságai mellett vizsgálom a fák láthatóságát, vizuális szerepét és utcaképre gyakorolt hatásait.

A települési fák településképi jelentősége csak akkor értelmezhető és értékelhető teljes egészében, ha azt a köz számára akadálytalanul szemléltethető **látványtéri** struktúra kontextusában vizsgáljuk. Bár természetesen a közterületről nem belátható területeken (belső udvarokon, tetőkerteken, hátsókertekben) is találhatóak számos szempontból értékesnek tekinthető fák, azokat az egyedeket, amelyek közterületről vagy a köz számára megnyitott magánterületről a szemlélődők számára egyáltalán nem láthatóak, a továbbiakban nem tekintem a településképi szempontjából meghatározónak. Mindez megfelel az önkormányzati településképi-védelmi eszközrendszer szemléletmódjának: a Települési Arculati Kézikönyvek készítéséhez kiadott mintában (LECHNER TUDÁSKÖZPONT 2017) is a közterületről feltáruló látványra vonatkozó ajánlások szerepelnek. Mindemelllett a településképi védelmről szóló 2016. évi LXXIV. törvényben is nevesítve van a közterület és a közterületről látható magánterület, mint a településképi szempontjából kiemelt terület (reklámhordozók esetében). Kutatásomban ennek megfelelően veszem számba a fák szabad szemléltethetőségét, láthatóságát befolyásoló térbeli tényezőket, annak érdekében, hogy a terepi vizsgálatokat minél hatékonyabb megelőző vizsgálattal lehessen megalapozni.

A települési fák közterületről való szemléltethetőségét, ezáltal a települési látványtérben való megjelenését alapvetően két külső (a fák saját tulajdonságai által nem meghatározott) szempont befolyásolja: a domborzat és a környező (épített vagy élő) településképi elemekkel való kapcsolat. Mindkét fő szempont (illetve azok altípusai) egyaránt lehetnek pozitív, illetve negatív hatással a faegyed láthatóságára. Ezek természetesen együttesen is felléphetnek, erősíthetik egymást vagy csökkenthetik egymás hatását (24. ábra).



24. ábra: A 2019-ben az Európai Év Fájának is megválasztott pécsi Havihegyi mandulafa (*Prunus dulcis*) szemléltetését a domborzat és a háttérrel biztosító kápolna együttesen biztosítja. Forrás: *European Tree of the Year/ URL 18*



25. ábra: A budafoki Péter-Pál utcában álló, „Ősök fája” elnevezésű mezei juhar (*Acer campestre*), szemléltetését erősen segíti a magaslati elhelyezkedése. A szerző felvétele

A **domborzat** a vertikális elhelyezkedésen keresztül hat a faegyedek szemléltetésére. A – természetes vagy antropogén – eredetű magaslaton elhelyezkedő fák környezetükből kiemelkednek, ezáltal könnyebben és nagyobb távolságról láthatókká válhatnak (25. ábra). Ugyanakkor a domborzat a fák láthatóságának csökkenését is okozhatja: a mélyedésben elhelyezkedő fák szemléltetési területe csökken, míg a terepalakulatok – dombok, halmok, rézsűk, támfalak – a mögöttük lévő tájelemeket, így a fákat is kitakarhatják. Más esetekben, különösen szemmagasságot meghaladó magaslatoknál, szűk utcákban a domborzat a közterületről való láthatóságot teljesen meg is gátolhatja (26. ábra, 27. ábra).

A **környező tájelemekkel való kapcsolat** a teljesen szoliter állásban elhelyezkedő fák kivételével – melyek települési környezetben igen ritkák – minden fánál erősen meghatározza a láthatóságot. Ezek a tájelemek lehetnek élők, vagyis környező növények, vagy élettelenek – mely a települési szituációk túlnyomó többségében a beépítési kontextust jelenti. Mind az épületek, építmények, mind pedig a környező növényzet a szemléltető elől részben vagy akár teljesen kitakarhatják a fákat. Ugyanakkor mind az épületek, mind a növényzet képes vizuálisan kiemelni, könnyebben észrevehetővé tenni is a faegyedeket azzal, hogy háttérrel biztosít a szemléltetéshez. Jelentős különbség van a növényzet, illetve az épített elemek takaró hatása között a felmérés, a nyilvántartás és a fenntartás szempontjából egyaránt. Minden környező tájelemre igaz ugyanakkor, hogy változásuk igen drasztikusan befolyásolhatja a fák szemléltetését. (28. ábra, 29. ábra)



26. ábra: A XXII. kerületi Sörház utca 5. udvarán álló nagyméretű fák távolról jól láthatóak. A szerző felvétele.



27. ábra: A Sörház utca 5. fái az utcán sétálva szemmagasságban alig érzékelhetőek a domborzati viszonyok és a támfal miatt. A szerző felvétele.



28. ábra: A budapesti Galambóc utca 107. előtt álló nyárfa a Hauszmann Alajos utca felől nézve 2021 októberében. Forrás: Google /URL 4.



29. ábra: A Galambóc utca 107. előtti nyárfa azonos nézőpontból nézve 2022 áprilisában, az előtte álló épület lebontását követően. A szerző felvétele.

A **növényzet takarása** szezonálisan eltérő lehet, különösen lombhullató vagy lágyszárú taxonok esetében. Mivel élő, folyamatosan növekvő tájelemekről van szó, a láthatóság szempontjából kiemelten jelentős tulajdonságok – magasság, szélesség – számon tartása nehézkes, különösen magánterületen (30. ábra). A környező növényzet takaró vagy éppen a fát vizuálisan kiemelő hatása nagyban függ a fenntartástól is, ami tovább nehezíti annak számontartását. Mindezek okán a növényzet hatása a faegyedek szabad szemléltetésére a helyszíni vizsgálatok előkészítésekor nem jól kalkulálható és nehezen becsülhető (31. ábra).



30. ábra: A rosszul megválasztott fajú vagy hiányosan fenntartott sövény gyorsan kitakarhat egy fát. A szerző felvétele.



31. ábra: A budapesti Szerémi út elválasztó zöldsávjában a felvétel készítésekor még egyértelműen kiemelkedik a képen látható fehér nyár (*Populus alba*), de a sűrűn köré telepített fiatal ostorfák miatt ez várhatóan hamarosan megváltozik. A szerző felvétele.

Az **épített elemek hatása** a fák láthatóságára ugyanakkor állandó, az önkormányzatok számára ismert, ezáltal helyszínelés nélkül is viszonylag könnyen elemezhető. Ennek megfelelően a továbbiakban a beépítésekből következtethető települési látványtér fák érzékelhetőségére gyakorolt hatásával kiemelten foglalkozom.

## 5.2 A beépítési kontextus hatása a fák szemléltetésére

Kutatásomban megvizsgálom, hogy egyes beépítési módok és a faegyedek épülettömbökhöz képest elfoglalt helyzete hogyan hat azok megjelenésére, szemléltetésére a településképben. Azt is vizsgálom, hogy milyen beépítési szituációk milyen mértékben szűkítik a közterületről belátható látványteret, így végső soron arra keresem a választ, hogy a szabályozás és beépítési mód alapján előzetesen mennyiben határozhatóak le olyan területek, melyek a közterületről láthatatlanok. Az itt található fák ugyanis mivel várhatóan településképet meghatározó szereppel nem rendelkeznek, a terepi felmérés során az ilyen beépítési szituációk figyelmen kívül hagyhatók.

Kutatásomban különböző sematikus beépítési típusok vizuális kölcsönhatásait vizsgáltam a bennük elhelyezett faegyedekkel, háromdimenziós modellek segítségével. A beépítési típusokat MEGGYESI művének nyomán ábrázoltam a Google SketchUp Pro 2021 szoftver segítségével. Minden modell egy egységmértű, 1 hektáros (100×100 méteres) települési lakótömböt ábrázol, különböző beépítési módok és épületmagasságok kombinációit felvonultatva.

A modellezett települési beépítési szituációk a következők:

- szabadon álló családi házas (földszint + tetőtér) beépítés
- szabadon álló társasház (földszint + 2 szint) beépítés
- szabadon álló (utcával szöget bezáró) panelépületek (földszint +10 szint)
- zárt sorú családi házas (földszint + tetőtér) beépítés
- zárt sorú társasház (földszint + 2 szint) beépítés
- zárt sorú (utcafront mentén húzódó) panelépületek (földszint +10 szint)
- ikerházas (földszint + tetőtér) beépítés
- oldalhatáron álló családi házas (földszint + tetőtér) beépítés

Az egyes beépítési módokat minden esetben valós települési szituációk alapján modelleztem, az OpenStreetMap szabadon elérhető térinformatikai állományának (URL 29) felhasználásával. Az egyes beépítési módok valós előképeinek listája a 2. táblázatban látható.

2. táblázat: A modellekhez felhasznált valós előképek helyszínei

Beépítési mód	Épület-magasság	Valós helyszín
szabadon álló családi ház	4,3 m	Budapest XI. kerület, Mustár utca 17.
szabadon álló társasház	8,4 m	Budapest XI kerület, Otthon utca
szabadon álló társasház	30,8 m	Budapest XI. kerület, Mohai köz 6.
zárt sorú családi ház	4,3 m	Budapest VIII. kerület, Benyovszky Móric utca 6.
zárt sorú társasház	8,4 m	Budapest XI. kerület, Karcag utca
zárt sorú társasház	30,8 m	Budapest XI. kerület, Fraknó utca
ikerház	4,3 m	Budapest XXI .kerület, Szabadság utca
oldalhatáron álló	4,3 m	Csákvár, Mikes utca

Minden beépítési típus esetében modelleztem két különböző méretű, stilizált fa megjelenését három különböző, jellemző települési szituációban: előkertben (épülethomlokzat előtt); sarokhelyzetben (épület mellett) és tömbbelsőben (épület mögött, belső udvaron vagy hátsó kertben) elhelyezkedve. Minden szituációról külön alaprajzi ábrát is készítettem (32. ábra, 37. ábra, 42. ábra, 47. ábra, 52. ábra, 57. ábra, 62. ábra és 67. ábra).

A kisebb méretű fa 5 méteres magasságú, gömbölyded koronájú (5×4 méteres), míg a nagyobb fa 10 méteres magasságú felfelé törő, keskeny-tojásdad koronájú (10×5 méteres). A különböző szituációról a LayOut 2021 csomag használatával sematikus 3D látványokat készítettem két

nézőpontból: szemből, a határoló út túloldaláról szemlélve, illetve sarokhelyzetből, a sematikus tömb sarkához képest átellenes oldalról. A beállított kameramagasság 1,5m-1,9m között van, a kamera maximum 9 méterre helyezkedik el a vizsgált terület határától – ez az utca túloldalán lévő járdáról való szemlélődésnek megfelelő távolság.

### **Szabadonálló beépítési mód**

A szabadon álló családi házas beépítési mód (32. ábra – 36. ábra) esetében látható, hogy az előkertben és utcasarkon álló faegyed mérettől függően az épülettel egyenrangú elemként (kis fa) vagy azt domináló, hangsúlyos tájelemként (nagy fa) jelenik meg az utcaképben. A tömbbelsőben álló fák esetében az állapítható meg, hogy a faegyed pontos elhelyezkedése rendkívüli módon meghatározza a településképi jelentőséget, különösen a kis fák esetében: az 5 méter magasságú faegyed csak akkor válik láthatóvá bármilyen módon az utcáról, ha az épületek közötti résekben áll. A nagy fák ugyan az épület fölé emelkedve mindenképpen érzékelhetőek közterületről, de a fa tömege így sem tud érvényesülni, ha az épület takarásában áll.

Szabadon álló, háromszintes társasházak (37. ábra - 41. ábra) esetében az előkertben, a homlokzat előtt álló, illetve sarokra telepített kis fák nem képesek teljesen ellensúlyozni az épület tömegét, legfeljebb megtörhetik annak vizuális egyhangúságát. A nagyobb fák ugyanakkor még képesek versengeni az ilyen méretű épületekkel, egyenrangú vizuális elemként megjelenni. A tömbbelsőben elhelyezkedő fák esetében még hangsúlyosabbá válik a pontos ültetési hely, hiszen az épületek takarásában még a nagy fának is csupán a csúcsa látható közterületről.

A szabadon álló elrendezésű lakótelepekre jellemző földszint + 10 emeletes társasházak esetében (42. ábra - 46. ábra) a kis fák, akár a homlokzatok előtt, akár sarokhelyzetben helyezkednek el, teljesen eltörpülnek az épülettömegekhez képest. Ezek a fák a településképből legfeljebb díszítőelemként foghatóak fel, de az épületekhez képest meghatározó elemmé válni csekély esélyük van. A 10 méter magasságú fák ugyanakkor mind előkerti, mind sarokhelyzetben, ha vizuális konkurenciát nem is tudnak jelenteni a háztömböknek, de emberibb léptékük miatt jelentős tájelemmé képesek válni. Különösen azoknál a fáknál, amelyek a homlokzat és az utca között („előkerti helyzetben”) helyezkednek el, a házfal kevésbé konkuráló térelemként, sokkal inkább háttérként jelenik meg, és mint ilyen, vizuálisan kiemeli a fát. A tömbbelsőben elhelyezkedő fák csak olyan esetekben jelennek meg az utcaképben, amikor kifejezetten a háztömbök közötti „látványtengelyek” közepén állnak, és még olyankor is csak néhány, speciális nézőpontból, így ezen fák az utcáról szinte láthatatlannak tekinthetők.

## **Oldalhatáron álló és ikerházas beépítési módok**

Mind az oldalhatáron álló, hagyományosan földszintes házak alkotta beépítési mód (47. ábra - 51. ábra), mind pedig ikerházak (52. ábra - 56. ábra) esetében az előkertben és sarkon elhelyezkedő faegyedek láthatósága és településképi hangsúlyossága igen hasonló a szabadon álló családi házak esetén tapasztaltnak. A kisebb méretű fák az épülethomlokzatokkal közel egyenrangú, azokat részben takaró tájelemként jelennek meg, míg a nagy fák méretükből adódóan dominálnak, kiemelkednek.

Az oldalhatáron álló beépítési módú tömbbelsőben álló faegyedek ugyanakkor a jellemzően hosszú házak által csaknem minden nézetből biztosított takarás miatt csak egyes különleges helyzetekben – két épület közötti látványtengely közepén álló fa, közvetlenül annak vonalából szemlélve – képesek teljes egészében megjelenni, egyéb esetekben jó részük takarásban áll. Ez a beépítési mód tehát a tömbbelsőben álló fák településképi jelentőségű elemmé válását határozottan megnehezíti.

Az ikerházas beépítési mód esetében az épületek között megjelenő, jellemzően széles és jól átlátható beépítés nélküli sávok a szabadon álló és oldalhatáron álló beépítésnél egyaránt jobban érzékelhetővé teszik a tömbbelsőben álló fákat. Ilyen beépítési mód esetében még a kisebb fák is jól láthatóak az utcáról a legtöbb esetben (amennyiben nem épp a ház mögött helyezkednek el), itt nyílik a legnagyobb esély ezek meghatározó tájelemmé válására.

## **Zártsorú beépítési mód**

A zártsorú beépítési móddal jellemezhető családi házas (sorházas) sematikus ábrákon (57. ábra - 61. ábra) jól érzékelhető, hogy az előkertben és a sarkokon álló kis és nagy fák a szabadon álló családi házakhoz hasonló módon alakítják az utcaképet: a kis fák az épülethomlokzatokkal egyenrangú, a nagy fák pedig azokat domináló jelenléttel bírnak. A tömbbelsőben elhelyezkedő fák ugyanakkor – mivel nincsenek olyan, a házak között feltáruló látványfolyosók, melyek megmutatnák őket – mérettől függően vagy teljesen eltűnnek, vagy pedig csak kis részük jelenik meg, domináns tájelemmé még a nagy fák sem tudnak válni.

A zártsorú beépítési módot követő társasházak esetében (62. ábra - 66. ábra) az előkertben és sarokhelyzetben elhelyezkedő faegyedek hangsúlyosabbá válnak annak köszönhetően, hogy az összefüggő homlokzatok egységes háttérként jelennek meg.

A tízemeletes, zártsorú építési módú társasházak esetében (67. ábra - 71. ábra) a kisebb fák kiemelik, a nagyobb fák inkább takarják a homlokzatot, az utca vonalát követő tízemeletes

lakótelepi tömbök háttére előtt ugyanakkor csak a nagyobb fák tudnak markáns vizuális jelenlétet produkálni. A tömbbelsőben elhelyezkedő fák a faegyedek méreteitől függetlenül teljesen eltűnnek az utcafrontról nézve.

Összegezve a beépítési módok és a faegyedek közötti téri kapcsolatok vizsgálatának eredményeit megállapítható, hogy a beépítési kontextus rendkívül erősen meghatározza a fák közterületről történő láthatóságát, ezáltal a faegyedek településképi potenciálját. Bizonyos beépítési szituációk (pl. zárt sorú, háromszintes vagy magasabb épületekből álló beépítés) olyan mértékben korlátozzák a tömbbelsőben elhelyezkedő faegyedek látványkapcsolatait, hogy az ilyen területeken elhelyezkedő faegyedek a településképi jelentőség értékeléséből szinte teljesen kiesnek. A vizsgálat eredményei ezáltal lehetővé teszik, hogy a terepi szemrevételezést megelőzően a szabályozás alapján leválogathatóak legyenek azon területrészek, melyek várhatóan nem tartalmaznak jelentős településképi szerepű faegyedet. Más szituációk (pl. nagyméretű fa zárt sorú beépítési módú utcában, előkertben) ugyanakkor hangsúlyos, súlyponti szerepet kölcsönözhetnek a faegyedeknek. Elmondható tehát, hogy a beépítési kontextus feltérképezése és megismerése a faegyedek településképi jelentőség szempontjából történő vizsgálatának fontos megalapozó lépése. Kutatásom eredményeiből mindemellett következik az is, hogy egy-egy fa településképi értéke drasztikusan megváltozhat úgy is, hogy maga a fa helye és kinézete változatlan marad, amennyiben körülötte változik a beépítési struktúra.





32. ábra: Szabadon álló családi házas beépítés



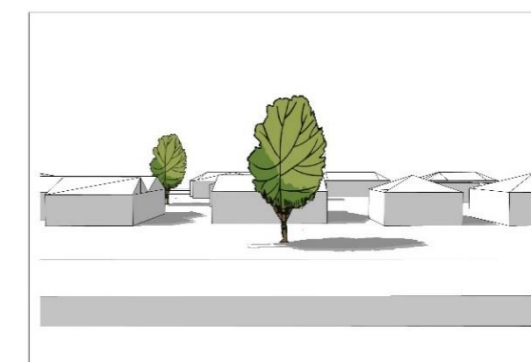
33. ábra: Szabadon álló családi házas beépítés, kis fa, saroknézet



34. ábra: Szabadon álló családi házas beépítés, kis fa, szemből



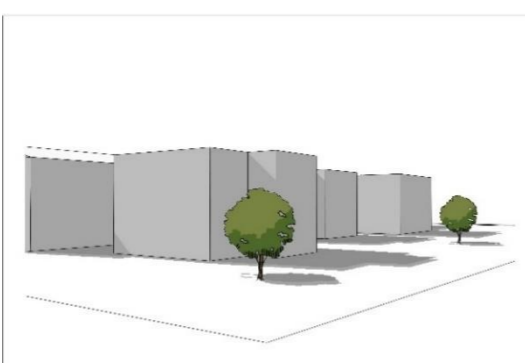
35. ábra: Szabadon álló családi házas beépítés, nagy fa, saroknézet



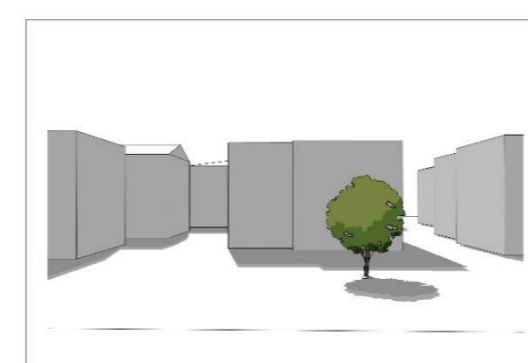
36. ábra: Szabadon álló családi házas beépítés, nagy fa, szemből



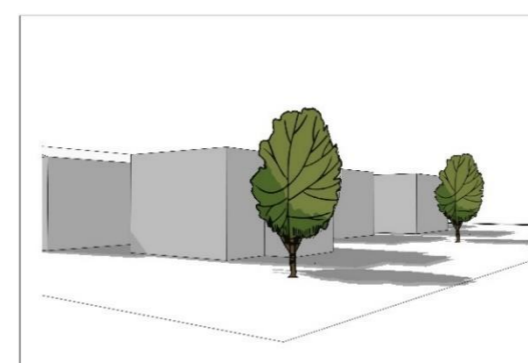
37. ábra: Szabadon álló társasház (fsz+2) beépítés



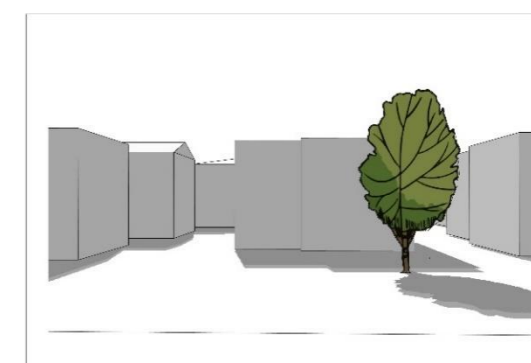
38. ábra: Szabadon álló társasház (fsz+2) beépítés, kis fa, saroknézet



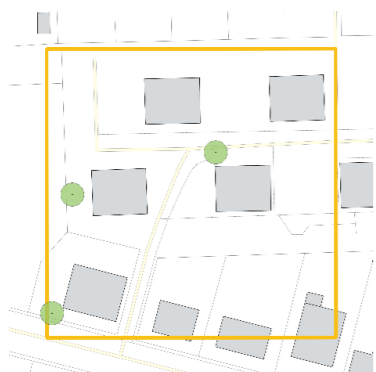
39. ábra: Szabadon álló társasház (fsz+2) beépítés, kis fa, szemből



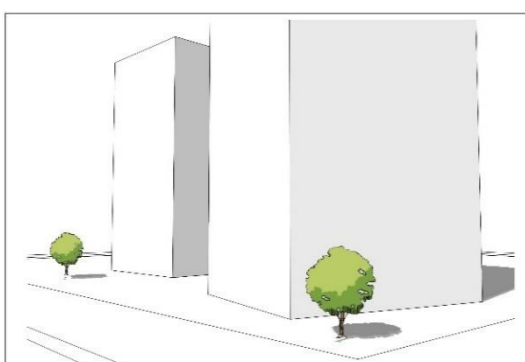
40. ábra: Szabadon álló társasház (fsz+2) beépítés, nagy fa, saroknézet



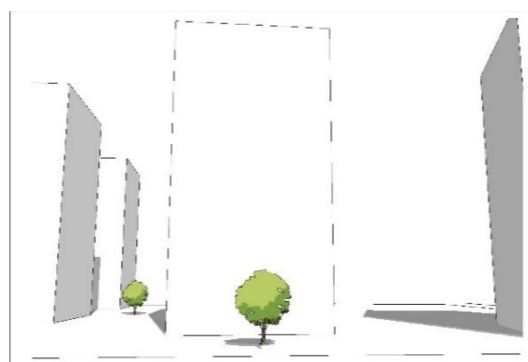
41. ábra: Szabadon álló társasház (fsz+2) beépítés, nagy fa, szemből



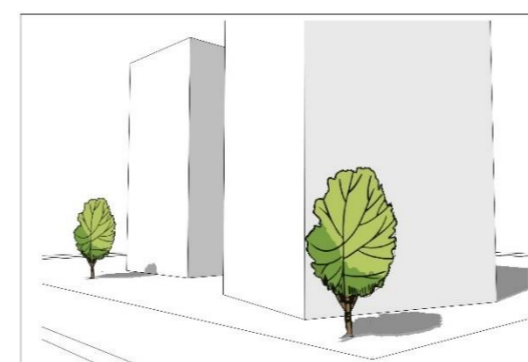
42. ábra: Szabadon álló társasház (fsz+10) beépítés, alaprajz



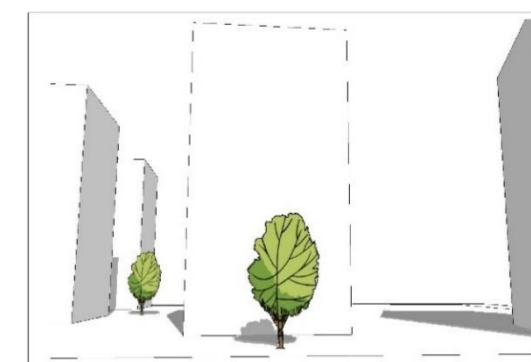
43. ábra: Szabadon álló társasház (fsz+10) beépítés, kis fa, saroknézet



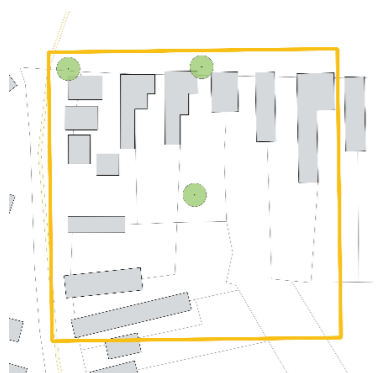
44. ábra: Szabadon álló társasház (fsz+10) beépítés, nagy fa, szemből



45. ábra: Szabadon álló társasház (fsz+10) beépítés, nagy fa, saroknézet



46. ábra: Szabadon álló társasház (fsz+10) beépítés, nagy fa, szemből



47. ábra: Oldalhatáron álló beépítés, alaprajz



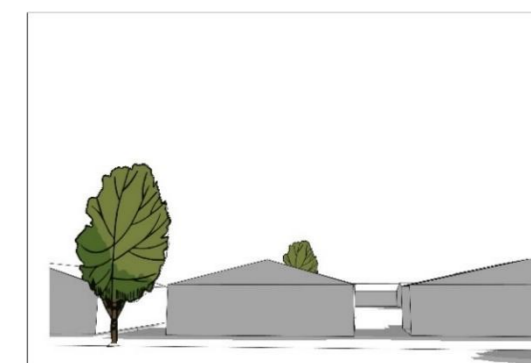
48. ábra: Oldalhatáron álló beépítés, kis fa, saroknézet



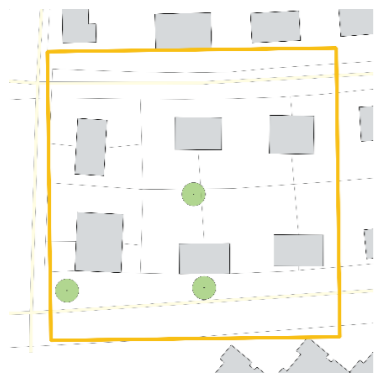
49. ábra: Oldalhatáron álló beépítés, kis fa, szemből



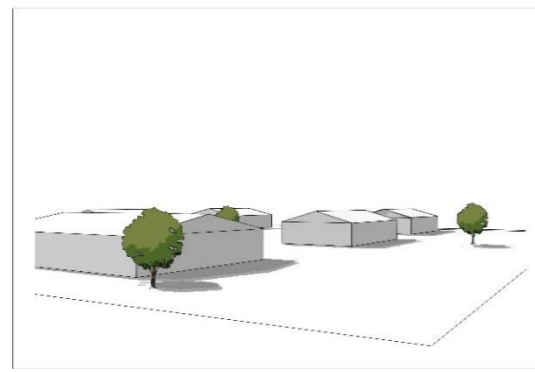
50. ábra: Oldalhatáron álló beépítés, nagy fa, saroknézet



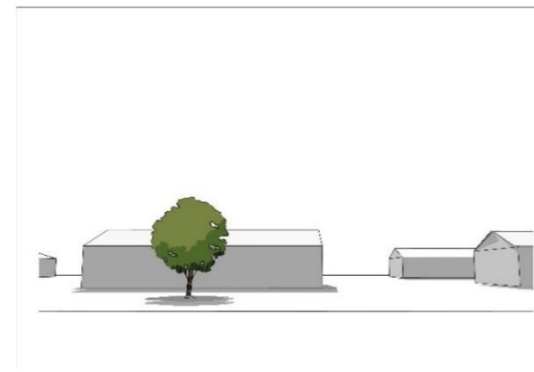
51. ábra: Oldalhatáron álló beépítés, nagy fa, szemből



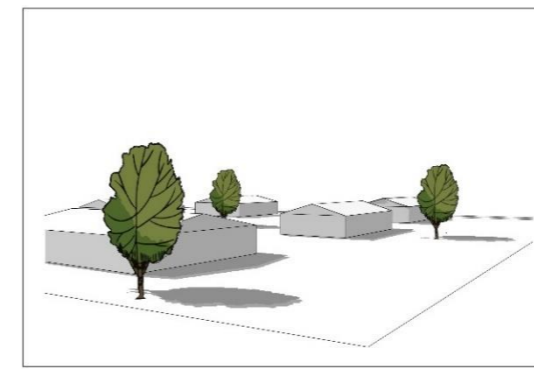
52. ábra: Ikerházas beépítés, alaprajz



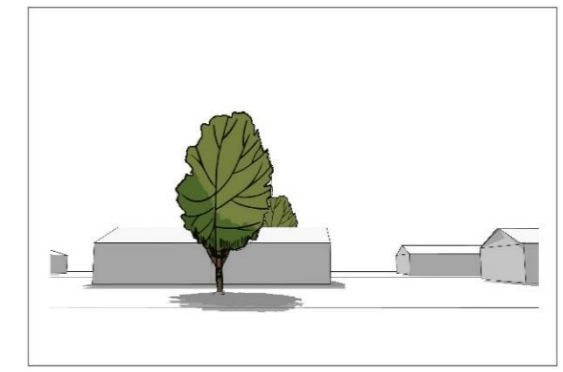
53. ábra: Ikerházas beépítés, kis fa, saroknézet



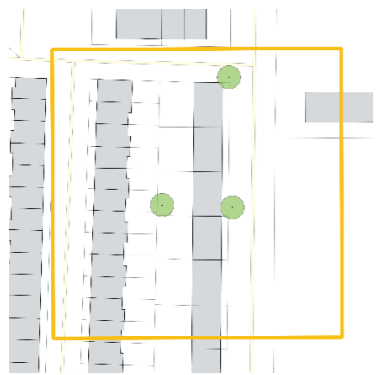
54. ábra: Ikerházas beépítés, kis fa, szemből



55. ábra: Ikerházas beépítés, nagy fa, saroknézet



56. ábra: Ikerházas beépítés, nagy fa, szemből



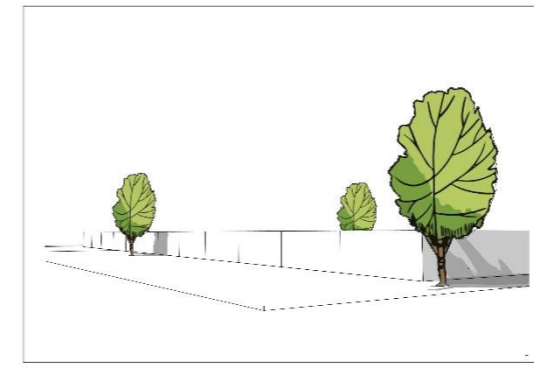
57. ábra: Zárt sorú családi házas beépítés, alaprajz



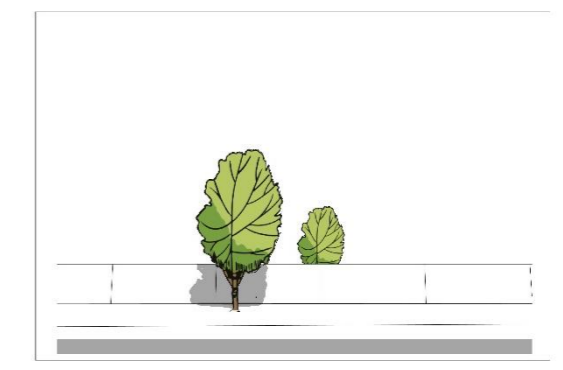
58. ábra: Zárt sorú családi házas beépítés, kis fa, saroknézet



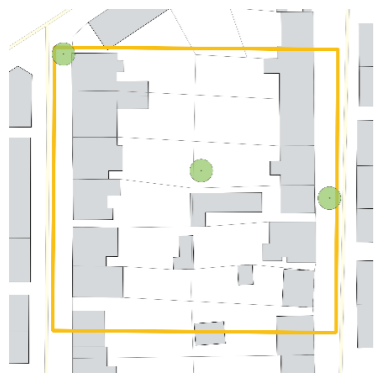
59. ábra: Zárt sorú családi házas beépítés, kis fa, szemből



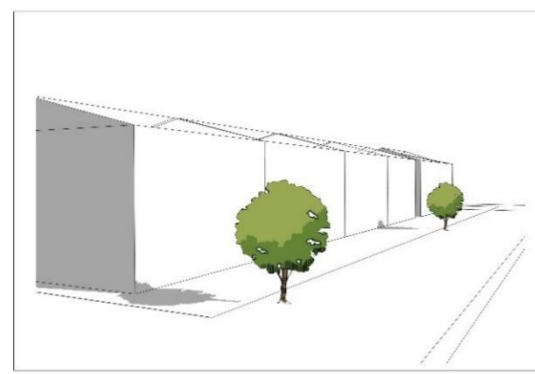
60. ábra: Zárt sorú családi házas beépítés, nagy fa, saroknézet



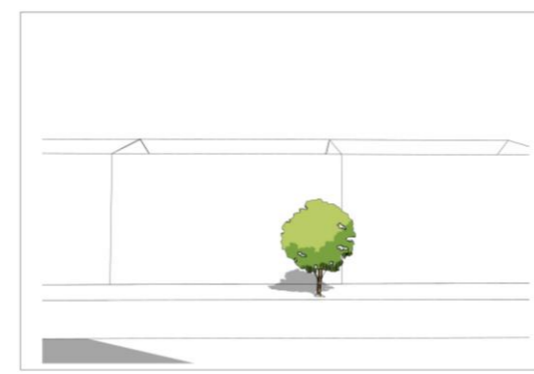
61. ábra: Zárt sorú családi házas beépítés, nagy fa, szemből



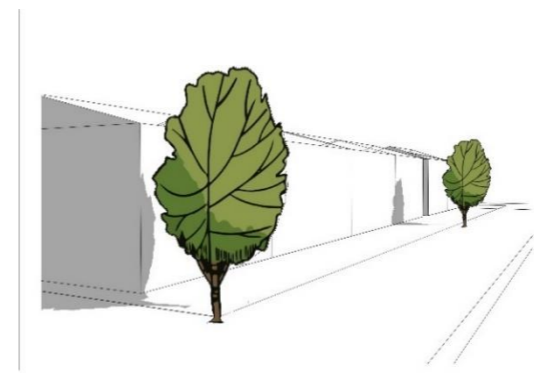
62. ábra: Zárt sorú társasház (fsz+2) beépítés, alaprajz



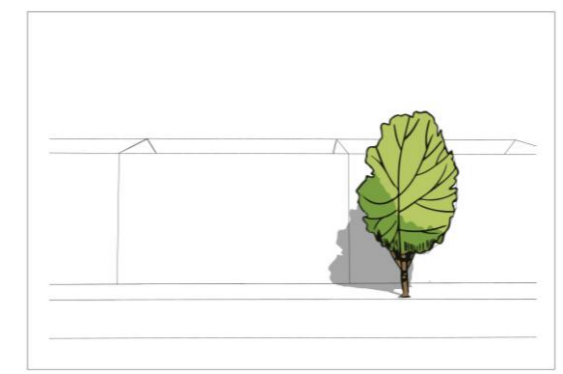
63. ábra: Zárt sorú társasház (fsz+2) beépítés, kis fa, saroknézet



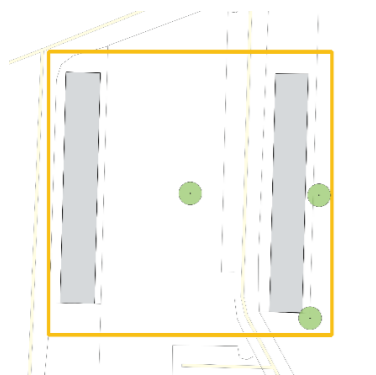
64. ábra: Zárt sorú társasház (fsz+2) beépítés, kis fa, szemből



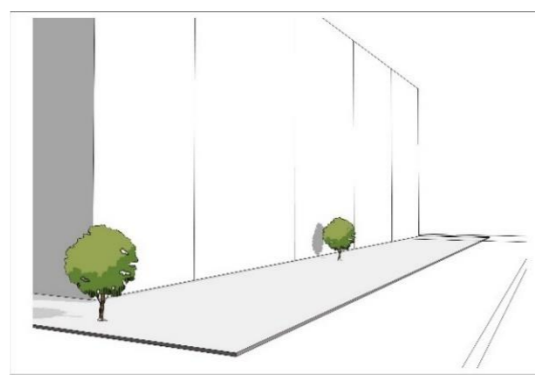
65. ábra: Zárt sorú társasház (fsz+2) beépítés, nagy fa, saroknézet



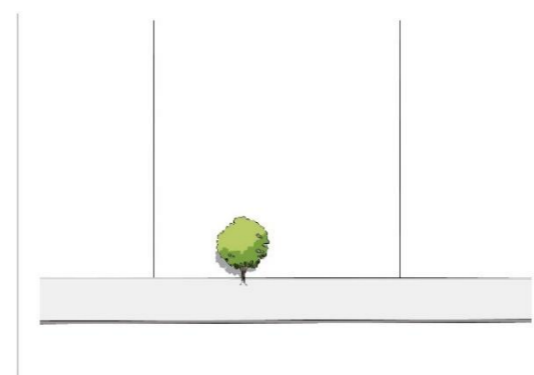
66. ábra: Zárt sorú társasház (fsz+2) beépítés, nagy fa, szemből



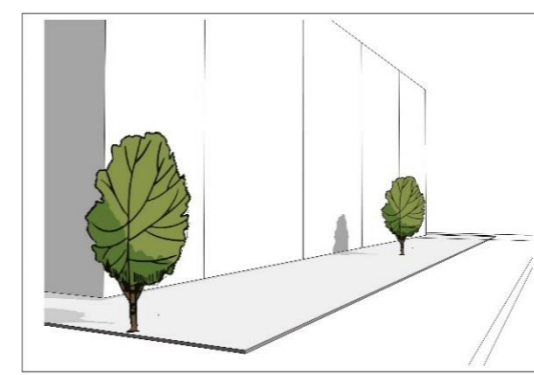
67. ábra: Zárt sorú társasház (fsz+10) beépítés, alaprajz



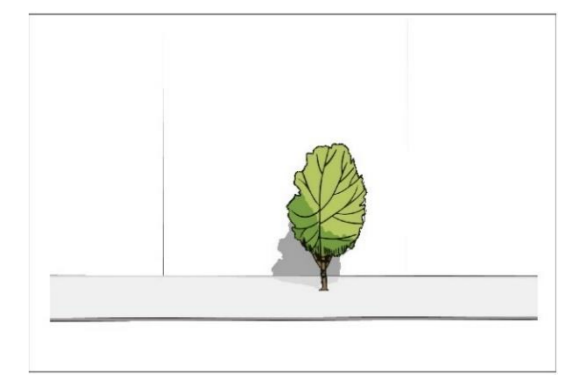
68. ábra: Zárt sorú társasház (fsz+10) beépítés, kis fa, saroknézet



69. ábra: Zárt sorú társasház (fsz+10) beépítés, kis fa, szemből



70. ábra: Zárt sorú társasház (fsz+10) beépítés, nagy fa, saroknézet



71. ábra: Zárt sorú társasház (fsz+10) beépítés, nagy fa, szemből

### **5.3 Adatbázisok és -források használati lehetőségei az értékes fák szelektálásában**

Az egyedi fák településképi jelentőségének értékelésére használható módszertan kidolgozása szükségessé teszi a szemrevételezésen alapuló felmérést megelőző előszűrési lehetőségek, a helyszínelést megkönnyítő adatforrások, valamint a terepi munka potenciális alternatívájaként szolgáló lehetőségek számbavételét. Miután az 5.2 fejezetben tárgyaltam a mintaterületi felmérés előkészítési lehetőségeit a fák látványtérbeli megjelenésének korlátainak vizsgálatán keresztül, jelen fejezetben a különböző szabadon rendelkezésre álló adatforrások településképi szempontú alkalmazhatóságát kutatom.

Az egyedi fák településképi szerepének értékelésének megalapozásához fontos áttekinteni a különböző nyilvános adatforrások és adatbázisok használhatóságát akár előszűrési, akár információgyűjtési céllal. A növényzettel és fákkal kapcsolatban alkalmazható ilyen adatforrások a légi- és űrfelvételek, az online utcakép-felvételek, nagyléptékű, távérzékeléssel létrehozott adatbázisok, az elérhető fakataszterek és egyéb hasonló adatgyűjtemények. A következőkben ezek alkalmazhatóságát a Budapest XI. kerületében, a Hunyadi János út 14. szám alatt álló épület környezetében álló fák példáján keresztül vizsgálom.

A légi- és űrfelvételek primer, feldolgozás nélküli információkat szolgáltatnak a vizsgált terület felszínborításáról, növényzetéről. Szabad szemmel, távérzékelési és térinformatikai módszerek nélkül azonban még az egyes fák elkülönítése is problémás lehet. A 72. ábra, 73. ábra és 74. ábra szemlélteti, hogy a Hunyadi János út 14. épülete és a kerítés között található faegyedek a 2019-es ortofotó (0,4 m/px felbontás) alapján gyakorlatilag elkülöníthetetlenek egymástól. A fák vegetációs időszakán kívül készült ortofotón bár világosabban elválnak egymástól, a fák egy része (különösen a kisebb, vékonyabb törzsű egyedek) nehezen beazonosíthatóak, alig érzékelhetőek.

A Google online elérhető műholdképe (URL 4) alapján, a vetett árnyékoknak köszönhetően világosan elkülöníthető az összes faegyed. Fontos azonban megemlíteni, hogy csupán a lombkoronák alapján, az árnyékok nélkül igen nehézkes lenne a fák elkülönítése, különösen az egymás mellett álló, azonos taxonhoz tartozó egyedek esetében. Mindkét ortofotó és a műholdkép alapján világosan azonosítható egyedi faként az út belső elválasztó sávjában álló két növényegyed.



72. ábra: A Hunyadi János út 14. és környezete 2019-es ortofotón (forrás: Lechner Tudásközpont)



73. ábra: A Hunyadi János út 14. és környezete 2021-es, vegetációs időszakon kívül készült ortofotón (forrás: URL13)



74. ábra: A Hunyadi János út 14. és környezete a Google műholdképén (forrás: URL 4)

A távérzékelésen alapuló, űrfelvételeket felhasználó módszerek fejlődésével már viszonylag magas pontossággal lehet azonosítani a különálló koronákat (GOUGEON-LECKIE 2006, KUBO-MURAMOTO 2005, BRANDT ET AL. 2021), ami a faegyedek megszámlálása szempontjából igen fontos. Az ortofotók és műholdfelvételek elemzésének nagy hátránya a településképi érték felmérése szempontjából ugyanakkor az, hogy azokon az egyes faegyedek habitusa és láthatósága sokszor rosszul vagy nem érzékelhető. Bár az egyes elemek magassága is meghatározható távérzékelési módszerekkel (PANAGIOTIDIS ET AL. 2016), azok láthatóságát, településképi feltárulását és valós megjelenését számos olyan tényező befolyásolhatja (szabadon szemlélhető terület, egészségi állapot, törzsmagasság, takaró növényzet, környező területhasználat), melyek felülnézetből nem érzékelhetőek. Ezek csak valós befogadói nézőpontból, szemmagasságból értékelhetőek teljes egészében.

A Google Térképéből elérhető utcaképen (URL 4) (75. ábra) az előbbieken vizsgált faegyedek világosan elkülönülnek egymástól és egymáshoz viszonyított helyzetük, magasságuk is világosan érzékelhetővé válik. Jelentős korlátja ugyanakkor az utcaképnek, mint adatforrásnak, hogy nem általánosan, minden útszakaszra elérhető, és ahol mégis, ott sem feltétlenül aktuális – ennek megfelelően tehát nem használható univerzálisan. Az utcán sétálva, szabad szemmel szemlélődve a települési látványképből kitakart területek kivételével (ld. 5.1. fejezet) minden fa világosan és teljes bizonyossággal elkülöníthetővé válik egymástól. (76. ábra). Mind az utcakép vizsgálata, mind pedig a szabad szemmel történő szemlélődés során érzékelhetővé válik ugyanakkor, hogy az elválasztósávban található, a légi- és űrfelvételek alapján egyértelműen fának tűnő növényegyed inkább cserjeszerűen, tövétől elágazik, nem kifejezetten fa habitusú.



75. ábra: A Hunyadi János út 14. a Google Utcaképen (forrás: URL 4)



76. ábra: Facsoport valós megfigyelői nézőpontból (a szerző felvétele)

A légi- és űrfelvételek tehát megfelelő feldolgozási technikák alkalmazásával alkalmasak a helyszíni értékelés előkészítésére, a potenciálisan megvizsgálandó, kiemelkedő méretű faegyedek kijelölésére, a terepi felmérés előkészítésére, de a faegyedek településképi szerepének meghatározására önmagukban nem.

A távérzékeléssel, műholdfelvételek feldolgozásával létrehozott, nemzetközi, országos vagy regionális szintű adatbázisok faegyedek szintjén csak nagyon korlátozottan használhatóak. Összehasonlítva az előzőekben vizsgált terület tágabb környezetének ortofotón látható valós képével (77. ábra), látható, hogy Magyarország Ökoszisztéma-alaptérképe (URL 7) 20×20 méteres cellamérete miatt egyedi fák elkülönítésére alkalmatlan (78. ábra).



77. ábra: A Hunyadi úti mintaterület környezete 2019-es ortofotón (forrás: Lechner Tudásközpont)



78. ábra: A Hunyadi úti mintaterület környezete Magyarország Ökoszisztéma-alaptérképén (forrás: URL 7)



79. ábra: A Hunyadi úti mintaterület környezete Az Urban Atlas városi fákat ábrázoló fedvényén (Street Tree Layer 2018) (forrás: URL 8)

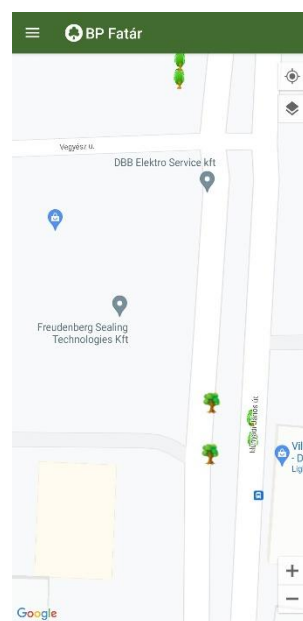
Hasonlóképp a kifejezetten városi fákat ábrázoló fedvényvel (Street Tree Layer, STL 2018) is rendelkező, a Copernicus program keretein belül elkészült Urban Atlas (URL 8) sem ábrázolja olyan pontossággal a növényzetet (79. ábra), hogy azt egyes egyedek vizsgálatának

megalapozására használni lehessen. Ezek az adatbázisok ugyan nagyobb léptékű statisztikák és borítottsági vizsgálatok készítésére alkalmasak, de egyedszintű értékeléshez nem használhatóak.

A települési fa- és zöldvagyon-kataszterek tartalma és elérhetősége Magyarországon erősen változó, számos településre egyáltalán nem érhető el ilyen adatbázis. Budapest XI. kerületében ugyanakkor két ilyen adatbázis is létezik: a Fővárosi Önkormányzat és a Főkert ZRt. által létrehozott Budapest Fatár adatbázis és applikáció, illetve Újbuda önkormányzatának online elérhető térinformatikai tájékoztató felülete (URL 23). Mindkét esetben látható (80. ábra és 81. ábra), hogy jelentős hiányok tapasztalhatóak a mintaterület fájáról szóló információkban.



80. ábra: A Hunyadi úti mintaterület Újbuda térinformatikai tájékoztató rendszerében (URL 23). A bekapcsolt fedvények: ortofotó 2021, Zöld kataszter. képernyőfelvétel készítésének dátuma: 2022. február 5.



81. ábra: A Hunyadi úti mintaterület a Bp FaTÁR alkalmazás grafikus felületén. Képernyőfelvétel készítésének dátuma: 2022. február 5.

A magánterületeken elhelyezkedő faegyedek mindkét adatbázisból teljesen hiányoznak. Ez már önmagában azt jelenti, hogy a legnagyobb méretű és lombtömegű, településképi szempontból igen jelentős faegyedekről semmilyen információt nem biztosítanak. Mindemelllett egyik esetben sem teljes a közterületen elhelyezkedő csekély számú faegyed felmérése sem. Újbuda térinformatikai tájékoztató felületén a Hunyadi János út elválasztó sávjában lévő két egyed egyike nincs megjelenítve (feltehetőleg mivel habitusa miatt cserjének minősítették), illetve az út keleti oldalán álló fiatal fák is hiányoznak, a Fatár adatbázisban pedig – bár az elválasztó sáv mindkét egyede szerepel benne – a Vegyész utca faállománya hiányzik teljes mértékben. Megemlítendő az is, hogy bár mindkét adatbázisban szerepelnek a felmért faegyedek magasságára vonatkozó adatok, azok láthatósága és településképi szerepe nem állapítható meg a rendelkezésre álló adatokból.

Összességében megállapítható, hogy a rendelkezésre álló adat- és információforrások az egyedi fák településképi értékének meghatározásának céljára korlátozott mértékben használhatóak. Az egyedi fák léptékében értelmezhető források (ortofotók, űrfelvételek, utcakép-alkalmazások, nyilvános fakataszterek) a terepi felmérés előkészítésében, a méretük vagy elhelyezkedésük miatt potenciálisan értékes faegyedek leválogatásában jól alkalmazhatóak. Ugyanakkor elmondható, hogy a terepi, szemrevételezésen alakuló munkafolyamat jelen technológiai feltételek mellett nem hagyható el.

## 6 TEREPI, PERCEPCIONÁLIS VIZSGÁLAT

### 6.1 Budapest XXII. kerület, Budafok-Tétény

Kutatásom Budafok-Tétényben végzett terepi részében a kerület teljes faállományára kiterjedő, megismételt percepcionális vizsgálatot és értékelést végzek el, mely több célt szolgál. A kataszterbe bekerült faegyedek tulajdonságait vizsgálva kutatom a fák kiemelkedő jelentőségének természetföldrajzi helyzettel és beépítési struktúrával való összekapcsoltságát. A vizsgálat megismétléséből származó adatok segítségével kutatom a településképi jelentőség változásának okait és sebességét, valamint azt, hogy a jelenlegi szabályozási gyakorlat mennyire alkalmas a települési szempontból kiemelkedő fák megvédésére.

#### 6.1.1 A 2016-os felmérés értékelési módszertana

Kutatásom ezen részének alapjául a Szent István Egyetem Tájvédelmi és Tájrehabilitációs Tanszékén 2015-16-ban készült *Táj- és településképvédelmi tanulmány Budafok-Tétény értékes fáinak tekintetében* című, Budapest XXII. kerülete, Budafok-Tétény Önkormányzatának megbízásából készült munka (SZIE TVT 2017) adja, melyet röviden már a 4.2 fejezetben is ismertettem. Kutatásom során a 2016-os kataszterezés eredményeként előállt adatállományt elemzem új módszerekkel, illetve 5 év távlatából történt megismételt adatfelmérés alapján. A kutatás során az adatfeldolgozás és -kezelés a QuantumGIS szoftverben történt.

#### Fakataszterezési és faértékelési módszertan

A XXII. kerület értékes fáinak katasztere egy távérzékeléses és terepi fázist egyaránt tartalmazó, új módszertannal történt. A munka célja a kerület – a 29 088 közterületi faegyed alapján – összesen 70 000 egyedre becsült faállományából a településképi, dendrológiai és kultúrtörténeti szempontból legértékesebb 1% kiválasztása és kataszterezése volt, a magánterületen és közterületen álló faegyedek között nem tettünk különbséget. A módszer (82. ábra) háromlépcsős leválogatásra alapult, a három fázis a következő volt:

1. előzetes leválogatás
2. terepi kataszterezés
3. utólagos (egységesítő) kiválasztás

Első lépésben az **előzetes leválogatás** során a kerület teljes területére rendelkezésre álló légifotók alapján lett kiszelektálva mintegy 1600 olyan faegyed, amelyről a lombkorona szélessége és a települési-táji kontextus alapján előzetesen gyanítható volt, hogy jelentős tájelemként jelennek meg. Az előzetes leválogatás során képzett adatbázis már előre ismert módon nem volt

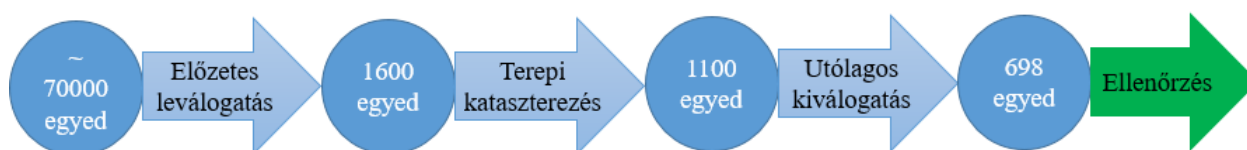


véglegesnek tekinthető (ld. 5.3 fejezet), így ennek a lépésnek az elsődleges célja a második, terepi fázis előkészítése és a munkaszervezés megkönnyítése volt.

A második, **terepi kataszterezési** fázis során a felmérők az 1. fázisban leválogatott egyedeket alapul véve bejárták a vizsgálati területet. A munkában résztvevők mindannyian tájrendező és kertépítő szakos hallgatók vagy okleveles tájépítészmérnökök voltak, így álláspontjuk tekinthető szakmailag megalapozottnak. A munka során párokban dolgoztak, részben munkabiztonsági okokból, részben pedig azért, hogy egymással is megvitathassák a véleményüket, ezzel is elősegítve a szubjektívitas lehető legcsekélyebb szintre csökkentését.

Az előzetesen kiválasztott fák felkeresésekor a felmérők szakmai véleményük alapján eldöntötték, hogy valóban értékesnek tekinthető-e az egyed: ha nem, törölték a listáról, ha igen, akkor részletes felmérésnek vetették alá. Mindemellett a bejárás során ki is egészíthették az 1. fázisban létrehozott listát, ha olyan faegyedet találtak, amely ugyan nem lett kiválasztva az előzetes leválogatás során, de településképi, kulturális vagy dendrológiai szempontból kiemelkedő értékűnek volt tekinthető. A kataszterezés legfontosabb, kulcsfontosságú lépésének ez tekinthető, hiszen itt láthatták a felmérők a faegyedek tényleges megjelenését, környezetben betöltött szerepét, ekkor alkothatták meg álláspontjukat arról, hogy egyes fák részei legyenek-e a kataszternek vagy sem. A kataszterezés során minden fáról a Magyar Faápolók Egyesületének módszere (SZALLER 2013) alapján összeállított adatlap is készült. Ebben a fázisban a felmérők összesen mintegy 1100 faegyedet választottak ki, láttak el kataszteri számmal és dokumentáltak.

A háromlépcsős módszer befejező fázisa az **utólagos (egységesítő) leválogatás** volt. Ennek során a terepi fázis tapasztalatai alapján a felmért fák közül a felmérők által készített fényképanyag, adatok és szükséges esetben megismételt helyszínelés után kiszűrésre került az összességében legkevésbé értékesnek tekintett körülbelül 400 egyed. Ebben a fázisban a Tájvédelmi és Tájrehabilitációs Tanszék tájépítészmérnök végzettségű, fakataszterezésben tapasztalattal rendelkező munkatársai vettek részt. Ennek a fázisnak a célja az volt, hogy a különböző felmérők szemléletbeli különbségeiből fakadó egyenetlenségeket a minimálisra csökkentse, ezáltal elérve azt, hogy a végül kiválasztásra került 698 faegyed a lehető legjobban reprezentálja a kerület értékes fáit. A 2016-os kataszterezés eredményeképp előállt adatsorokat az M3 melléklet tartalmazza.



82. ábra: A 2016-os fakataszter elkészítésének folyamatábrája

## **Az adatok elemzése**

A XXII. kerületi fakataszterre alapuló kutatásom első részében térképi, lokációalapú vizsgálattal elemeztem, hogy egy fővárosi kerület legértékesebb faegyedeinek eloszlása mutat-e összefüggést a kerület természetföldrajzi adottságaival, a természetes növénytakaróval, illetve a beépítési típusokkal. A természetföldrajzi helyzet esetében a Magyar Bányászati és Földtani Szolgálat online térképszerverén (URL 24) elérhető országos felszíni földtani térkép (M=1:100 000) szerinti alapközet-típusok alapján lehatároltam a kerület ártéri és hegylábi, illetve fennsíki jellegű részeit. Ez alapján megvizsgáltam, hogy kimutatható-e jelentős összefüggés a kerület két, markánsan elkülönülő részének jellemző termőhelyi adottságai és az egyes kerületrészekben kiemelkedő jelentőségre szert tett faegyedek fajai között.

A beépítési kontextus és az értékes fák közötti kapcsolat vizsgálata során valamennyi, a kataszterben szereplő magánterületi faegyed esetében megállapítottam annak beépítéshez viszonyított helyzetét. A XXII. kerület Kerületi Építési Szabályzata és Szabályozási Terve alapján megállapítottam, hogy az adott faegyed tömbbelsőben helyezkedik el (a faegyed és a legközelebbi közterület között épület, építmény vagy más jelentős, a beláthatóságot befolyásoló tömeg található), vagy pedig elő- vagy oldalkertben (a közterület és a legközelebbi épület vagy más, átláthatatlan tömegképző tájelem között) áll. A közterületen elhelyezkedő fákat a kutatás ezen részében nem vettem figyelembe, mivel itt a beépítési mód érdemben nem befolyásolhatja a faegyed településképi szerepét.

A QuantumGIS szoftverrel történt leválogatások után létrehozott állományokat Microsoft Excel program segítségével statisztikailag elemeztem.

### **6.1.2 A 2021-es megismételt vizsgálat**

Ezt követően terepi helyszíneléssel felkerestem a 2016-os kataszterbe bekerült 698 faegyedet, majd megvizsgáltam állapotukat, illetve településképi szerepük változását a 2016-os felvételezéshez képest. Elsőként megállapítottam, hogy a faegyed élőállapotban megtalálható-e még a felméréskor jelzett helyén, vagy elpusztult, illetve kivágták-e a két felmérés között eltelt 5 évben. Amennyiben a faegyedet még életben találtam, azt is megvizsgáltam, hogy 2016 óta változott-e számottevően a településképi jelentősége. Ezt a vizsgálatot a faegyed újbóli felkeresésével, szemrevételezésével és a korábbi felmérés során dokumentált fényképekkel történő összevetésével végeztem. A felmérést a 2016-os munka terepi munkarészéhez hasonló időszakban, nyáron végeztem a szezonális különbségek hatásának minimalizálása érdekében. Az ellenőrzésre így 2021. május és augusztus közötti időszakban került sor.

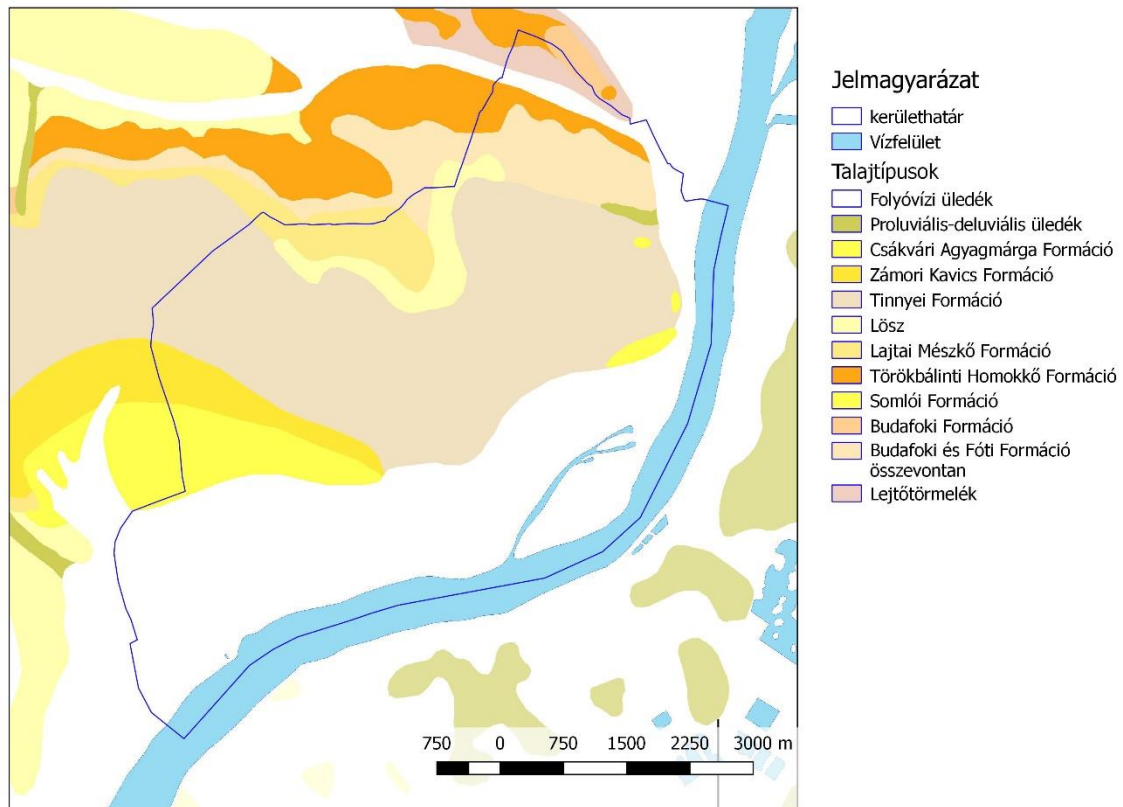
A településképi jelentőség számottevő megváltozásának értékelése során figyelembe vettem a faegyed közterületi vagy közcélú használat számára megnyitott magánterületi irányból történő láthatóságát és a faegyed belső tulajdonságait (méret, egészségi állapot) egyaránt. Az adatokat egy Microsoft Excel táblázatban vezettem, majd statisztikailag értékeltem az eredményeket. A felmért fák egy részéről mintaadatlapokat is készítettem (M11 melléklet).

Ahhoz, hogy értékelhessem a jelenlegi szabályozás alkalmasságát a fák településképi szerepének megőrzésére, lekérdeztem az Építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokat Támogató elektronikus Dokumentációs Rendszer (ÉTDR) nyilvánosan elérhető adatbázisából (URL 25), hogy a kataszterben szereplő, a kerületi szabályozási eszközökben (TKR, KÉSZ) megtartandóként jelölt faegyedek helyrajzi számain az eredeti felmérés időpontja óta történt-e hatósági engedélyköteles építési tevékenység. A vizsgálat során a helyrajzi számot érintő valamennyi tevékenységet figyelembe vettem, függetlenül attól, hogy az valójában a faegyed helyének közelében történt-e, mivel sok esetben ez utóbbi nem volt megállapítható. Ezt összevettem a faegyedek településképi jelentőségének megváltozásával, majd az eredmények alapján következtetéseket vontam le a jelenlegi szabályozási eszközökkel kapcsolatban.

### **6.1.3 A mintaterület jellemzése**

Budapest XXII. kerülete, Budafok-Tétény a főváros délnyugati részén fekszik. Északról a XI. kerület (Újbuda) határolja, keletről és délről a Duna főága határolja. Délnyugaton Érd, nyugaton pedig Diósd, Törökbálint, egy rövid szakaszon pedig Budaörs is szomszédos vele. Budapest 1950-es bővítése során jött létre, Budafok, Budatétény és Nagytétény települések, valamint a Nagytétényhez tartozó Baross Gábor-telep fővárosba olvasztásával.

Természetföldrajzi szempontból Budafok-Tétényt erős kettősség jellemzi (83. ábra): a kerület délnyugati részét hegylábi területe, illetve a Tétényi-fennsík platója alkotja, míg keleten a Duna-menti síkság ártéri lapálya húzódik a folyam mentén. A két fő természetföldrajzi kerületrész határvonala világosan kirajzolódik Magyarország földtani térképén – a Duna-menti síkságon folyóvízi üledék a jellemző, míg a hegylábi rész különböző, nem folyóvízi üledékből álló talajképző kőzetek (tinnyei formáció, csákvári agyagmárga formáció, zámori kavics formáció lösz, budafoki és fóti formáció, törökbálinti homokkő formáció, lajtai mészkő, illetve lejtőtörmelék) alkotják.



83. ábra: A XXII. kerület földtani térképe. Forrás: MBFSZ/ URL 24

A folyómenti síkságtól eltérően a magasabban fekvő részek domborzata élénk, patak völgyekkel, kiemelkedésekkel tarkított. A könnyen málló, formálódó mészkő alapkőzet miatt a mikrodomborzat különösen élénk, a Tétényi-fennsík platójáról a Duna felé számos kisvízfolyás vájt kisebb-nagyobb mélyedéseket a hegylábba. A mészkő miatt az antropogén formakincs – kisebb-nagyobb bányák, barlanglakások, pincék – is igen gazdagon megjelennek. A Duna mentén ezzel szemben az ártéri üledékből képződött talajok jellemzőek – a folyam Budafok felett egy szűkületen halad át, majd lelassul, ezért itt természetes módon jelentős hordaléklerakás a jellemző. A két eltérő karakterű rész határának közelében fut a Budapest-Székesfehérvár, illetve Budapest-Pusztaszabolcs vasútvonal, valamint az azzal Budafok és Nagytétény között szinte teljesen párhuzamosan futó 6. számú főút (a Duna felőli oldalon) és a Nagytétényi út (a fennsík felőli oldalon), tovább erősítve a térszerkezetben a kerület kettéosztottságát.

Ez a kettősség a terület potenciális növényzetére is hatással van, az emberi behatástól mentes növénytakaróra az ártéri erdei, illetve középhegységi flóraelemek keveredése volt jellemző. A fatermetű fajok közül a folyóparti ligeterdőkben – melyek maradványai a Háros-szigeten és a nagytétényi Duna-part egyes szakaszain maradtak fenn – fehér és fekete nyár (*Populus alba*, *P. nigra*), fehér fűz (*Salix alba*), vénicszil (*Ulmus laevis*), magyar kőris (*Fraxinus angustifolia subsp. danubialis*) és kocsányos tölgy (*Quercus robur*) voltak az uralkodók. A magasabban fekvő

részeken elsősorban kocsánytalan tölgy (*Quercus petraea*), gyertyán (*Carpinus betulus*), hegyi juhar (*Acer pseudoplatanus*), mezei szil (*Ulmus minor*), virágos kőris (*Fraxinus ornus*), madárcseresznye (*Prunus avium*) és berkenyefajok (*Sorbus* spp.) alkottak állományt. A korai és tatárjuhar (*Acer pseudoplatanus*, *A. tataricum*) és a magas kőris (*Fraxinus excelsior*) mindkét karakterű területen előfordulhattak (BÖLÖNI ET AL. 2011).

Budafok-Tétény ma építészeti és településképi szempontból egyaránt mozaikos, változatos. Nagy részén kertvárosias, gyakran zártos, családiházas vagy kevés lakásos társasházak jellegű beépítéssel találkozunk, de lakótelepek, ipari és gazdasági létesítmények is jelentős számban fordulnak elő mindkét természetföldrajzi jellegű településrészben. Mindemellett előfordulnak olyan, kisvárosias-falusias (Óhegy) és üdülő jellegű (Duna-part) kerületrészek is, amelyek, bár az utóbbi években-évtizedekben jelentős átalakuláson mentek keresztül, még ma is különleges, egyedi atmoszférával rendelkeznek a fővároson belül.

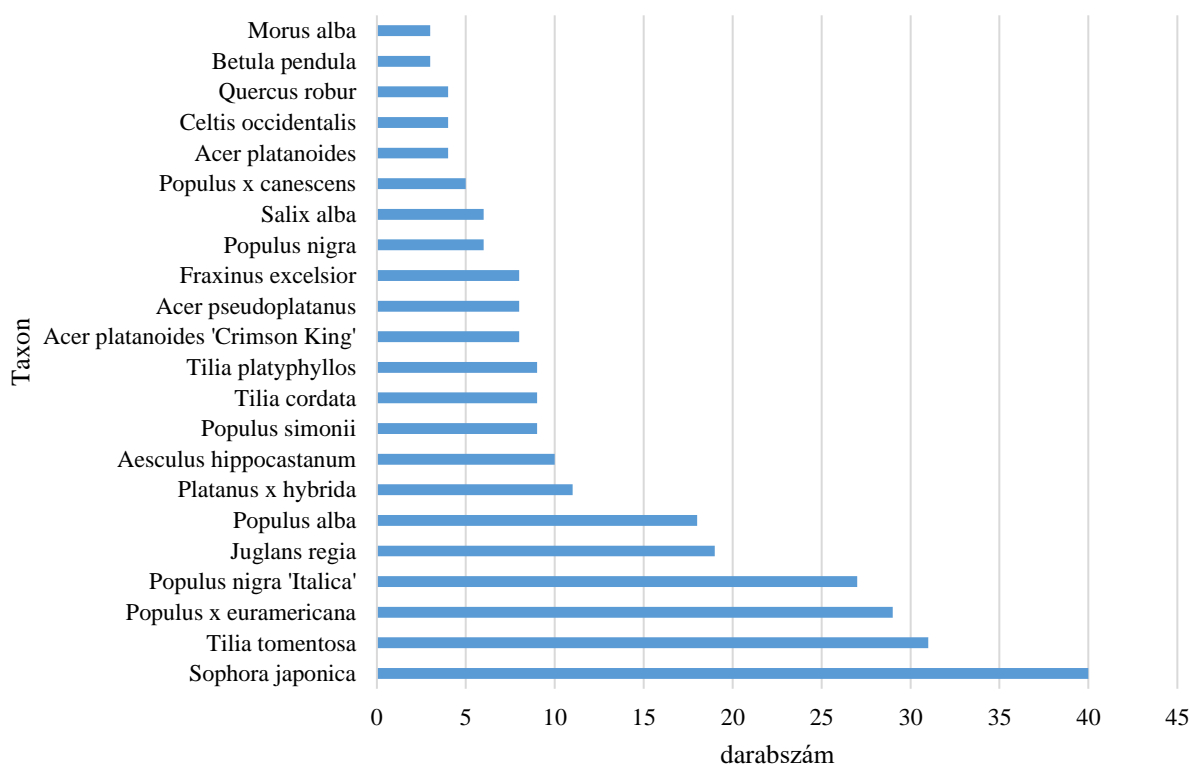
Szabályozás tekintetében Budafok-Tétény országos szinten is a települési faegyedekre egyik legnagyobb figyelmet fordító önkormányzat. Ahogy az a 4.4 fejezet vizsgálati eredményeiből kitűnik, a XXII. kerület településképi-védelmi dokumentumai az országos átlagnál jóval hangsúlyosabban foglalkoznak a települési fákkal, a 2016-os kataszterben szereplő faegyedeket pedig a Kerületi Építési Szabályzat és Szabályozási Terv is megtartandó faként tartja számon. Ez alapján Budafok-Tétény a kulturális ökoszisztéma-szolgáltatások alapján kiemelkedő jelentőségű egyedi fainak védelmi helyzete nem az országos átlagnak felel meg, hanem annál magasabb szintű.

#### **6.1.4 Eredmények**

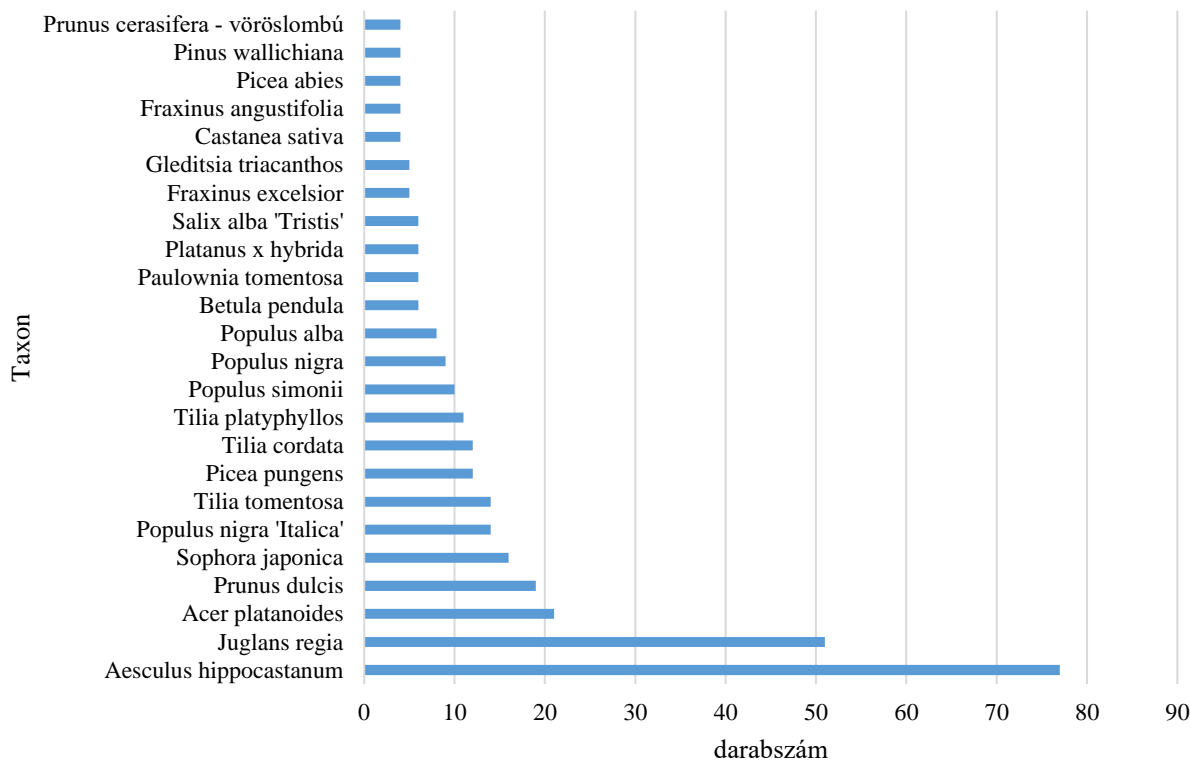
##### **A természetföldrajzi helyzet és a települési jelentőség összefüggései**

A XXII. kerület legértékesebb fainak 2016-os kataszterébe bekerült fák eloszlásának vizsgálata azt mutatja, hogy a kerület természetföldrajzi kettőssége nem az elsődleges meghatározó tényező a települési jelentőségű fák körében. (Az értékes fák taxon szerinti eloszlását térképes formában az M4 melléklet tartalmazza.) A Duna árterén (84. ábra) ugyan gyakrabban kerültek a kataszterbe nyárfajok (*Populus* spp.) egyedei, mint a kerület többi részén, de nem folyóparti termőhelyeken is számottevő számban fordulnak elő értékesnek tekinthető nyárok. A fehér fűz (*Salix alba*) ugyanakkor csak a Duna egykori árterén vált települési jelentőségű fává számottevő számban. A mandula (*Prunus dulcis*) szinte minden kataszterezett egyede hegylábi területeken található (85. ábra), de ennek oka feltételezhetően elsősorban kultúrtörténeti (az egykori gyümölcsösök maradványairól van szó), mint természetföldrajzi. A többi, a kataszterbe számottevő egyedszámmal bekerült taxon mindkét kerületrészben előfordul. Az adatok térképes vizsgálata alapján elmondható tehát, hogy a kulturális ökoszisztéma-szolgáltatások szempontjából

kiemelkedő fák értékességét elsősorban nem az befolyásolja, hogy az adott taxon természetes élőhelye megfelel-e természetföldrajzi szempontból a települési termőhelynek. Ez abból is következik, hogy a városi, nagymértékben átalakított – vagy éppen teljes egészében mesterséges – termőhelyeken az olyan természeti adottságok, mint a talaj tápanyagtartalma és kémhatása, a természetes vízellátottság vagy a téli erős fagyok, melyek az ember tájalakító tevékenysége nélkül megakadályoznák egyes növények túlélését és nagyméretűvé fejlődését, szinte teljes mértékben módosíthatóak vagy figyelmen kívül hagyhatóak. Ma már talajcserével, öntözéssel, tápanyag-utánpótlással, tereprendezéssel, téli fagyvédelemmel vagy éppen megfelelő elhelyezéssel (pl. déli fekvésű házfal elé ültetve) eredetileg meredek, sekély termőrétegű, természetes módon szeles-hideg termőhelyeken is óriásira tudnak nőni olyan fajok (pl. *Paulownia tomentosa*, *Ficus carica*) is, amelyek természetes módon nem maradnának meg.



84. ábra: A XXII. kerület ártéri részén legalább 1 %-os részarányú taxonok

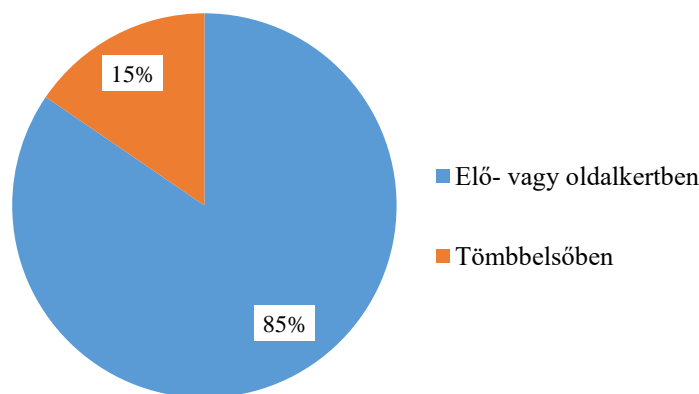


85. ábra: A XXII. kerület hegylábi és fennsíki részén legalább 1 %-os részarányú taxonok

A Budapest XXII. kerületében elvégzett faértékelési és -felmérési munka eredményeit vizsgálva megállapítható, hogy a faegyedek településképi jelentősége nem függ attól, hogy a természetes föld- és talajtani adottságok megegyeznek-e az adott taxon optimumával. Mindez a gyakorlat szempontjából azt jelenti, hogy a terepi kataszterezés előkészítése során nem szükséges taxonszintű és termőhelyi adatok begyűjtése és feldolgozása.

### A telken belüli elhelyezkedés és a települési jelentőség összefüggései

A 2016-os kataszterbe bekerült magánterületi fák vizsgálata alapján megállapítható, hogy a 317 magánterületen elhelyezkedő faegyed túlnyomó többsége, 268 fa (85%) előkertben vagy oldalkertben, az épület és a legközelebbi közterület közötti telekrészen helyezkedik el, és csupán 49 fa (15%) található tömbbelsőben, közterületről nézve épület vagy más jelentős takarást jelentő elemek mögött (86. ábra). Ezen fák között ráadásul igen jelentős számban fordulnak elő olyanok, melyek nagy kiterjedésű, a lakosság számára nyitott intézmények területén helyezkednek el. Ide sorolható többek között a Budatétényi Rózsakert belső részén elhelyezkedő hét fa, a Tomori Pál Főiskola kertjében álló kilenc egyed, a Názáret Missziósház kertjében álló három jelentős fa és a Reménysugár Rehabilitációs Intézet épületei által közrezárt udvarban álló két egyed is. Ezek ugyan beépítési szempontból tömbbelsőben helyezkednek el, de vizuális befogadás, láthatóság szempontjából ez korántsem egyértelmű, hiszen nagy bejárható területről, sokféle nézőpontból érzékelhetőek.

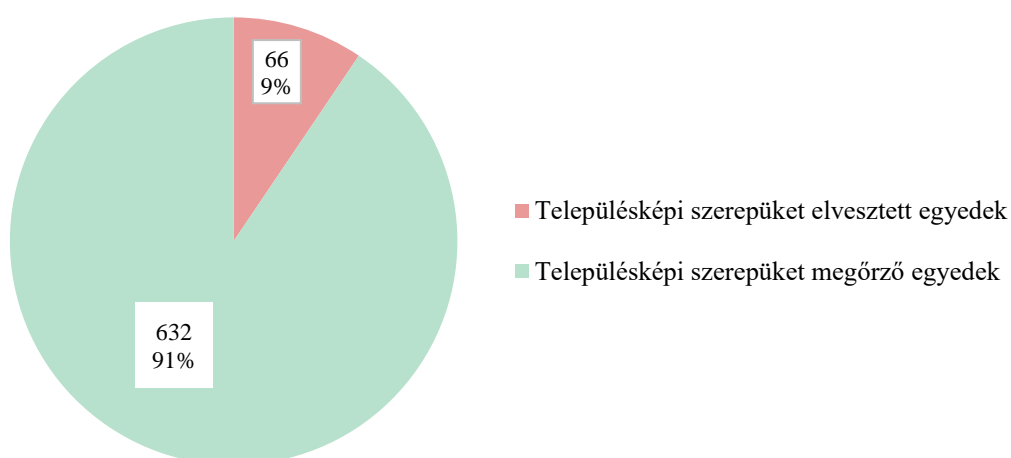


86. ábra: Magánterületi faegyedek elhelyezkedése a beépítéshez képest

Ezek az adatok a gyakorlatban is megerősítik azt az 5.2. fejezetben leírt megállapítást, hogy az elő- és oldalkerti elhelyezkedésű faegyedek jobb láthatóságuk, befogadhatóságuk miatt könnyebben válnak települési szempontból meghatározó tájelemmé.

### Értékes faegyedek településképi szerepének állandósága, az azt veszélyeztető tényezők

A 2021-es megismételt vizsgálat egyik elsődleges célja az volt, hogy megállapítsam a faegyedek települési arculatban betöltött szerepének állandóságát, illetve azonosítsam a változást előidéző, a fák településképi szerepét veszélyeztető tényezőket. (A megismételt felmérés részletes adatsorát az M5 melléklet tartalmazza.) A 698 kataszterben szereplő faegyed helyszíni szemrevételezése alapján 632 fa (91%) megőrizte 2016-os településképi jelentőségét és továbbra is meghatározó tájelemnek tekinthető (87. ábra). Mindemellett 66 olyan faegyedet is találtam, melyek településképi jelentősége 5 év alatt teljesen megszűnt vagy drasztikusan leromlott. Ez meglehetősen magas arány ahhoz képest, hogy a kataszterben szereplő faegyedek egyúttal „megőrzendő fa”-ként a kerületi építési szabályozási eszközökben is védelmet kaptak.



87. ábra: XXII. kerületi fák településképi szerepének állandósága a 2021-es megismételt vizsgálat alapján (darabszám, százalék)

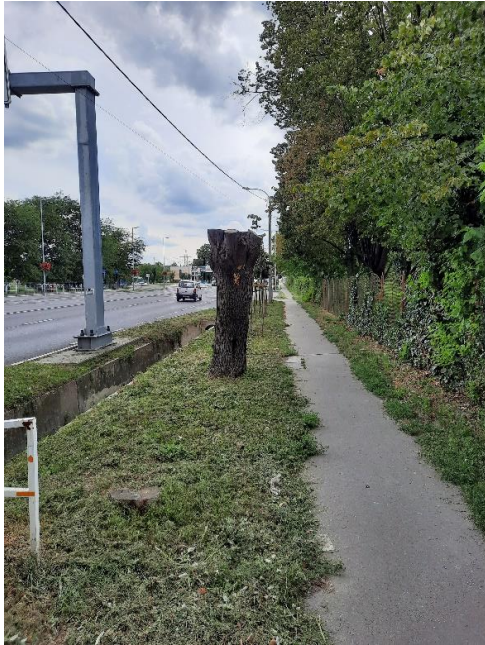


### Településképi szerepüket elveszített egyedek

2021-es terepi felmérésem alapján a 2016-ban kerületi szinten értékesnek minősített fák közül összesen 66 egyed (9,7%) került azok közé, amelyek vagy teljesen elveszítették 5 évvel korábbi településképi szerepüket, vagy környezetük képét meghatározó jelentőségük olyan drasztikusan lecsökkent, hogy már nem tekinthetők meghatározó tájelemnek. Négy olyan egyedet találtam, melyek mára elpusztultak, de 2021 nyarán még megtalálhatóak voltak a kataszteri helyükön. 11, egykor jelentősnek minősített faegyed szemrevételezésekor találtam azt, hogy a fa drasztikus visszametszése vagy csonkolása miatt településképi jelentőségük olyan mértékben csökkent, hogy már nem tekinthetők meghatározó tájelemnek. 6 faegyed egészségi állapota betegség, kártétel vagy mechanikai sérülés folytán olyan súlyosan leromlott, hogy már nem képesek pozitív településképi elemként megjelenni az utcaképben.

Mindemellett hat olyan faegyedet is felkerestem, melyek ugyan továbbra is jó állapotúak és saját inherens tulajdonságaik folytán továbbra is alkalmasak lennének arra, hogy meghatározó elemei legyenek az utcaképnek, mégis úgy találtam, hogy a két felmérés között eltelt 5 évben településképi jelentőségük szinte teljesen megszűnt. Ennek oka az, hogy ezeket a fákat újonnan megjelent, vagy időközben megnőtt tájelemek kitakarják a legközelebbi közterületek felől (89. ábra). Két esetben új épület takarja a fákat, egy idős diófát egy újonnan felhúzott kerítés miatt nem lehet többé látni közterületről, egy fa a korábban átlátható kerítés hálójával való beburkolása miatt szűnt meg meghatározó utcaképi elem lenni. Két olyan faegyedet vizsgáltam, melyeket a köztük és a közterület között növekedő növényzet takar ki.

39 olyan faegyedet találtam felmérésem során, amely 2016 óta ki lett vágva, már csak a tönkje vagy az sem található meg (88. ábra). Ezekről nem tudtam megállapítani, hogy milyen okok vezettek pusztulásukhoz – valószínűleg előfordultak köztük olyan egyedek is, amelyek már kivágásuk előtt természetes okokból elpusztultak és olyanok is, melyeket nem állapotuk miatt kellett eltávolítani.

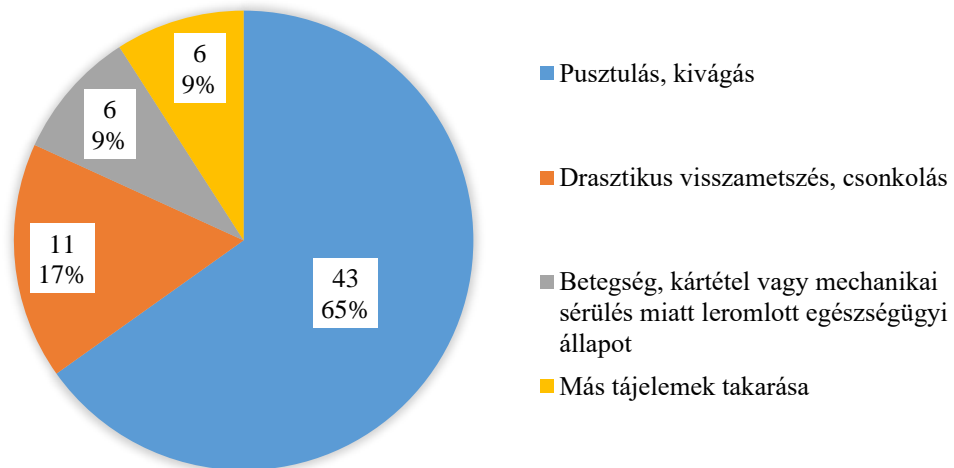


88. ábra: A 368. számú ezüsthárs 2016 óta elpusztult.  
A szerző felvétele



89. ábra: A 169. sz. fehér eper látványát egy újonnan épült épület szinte teljesen kitakarja a Nagytétényi út felől nézve. A szerző felvétele.

2021-es vizsgálatom alapján tehát a XXII. kerület 2016-ban kataszterbe vett legjelentősebb faegyedei esetében az alábbi okok vezettek azok településképi jelentőségének elvesztéséhez (90. ábra).



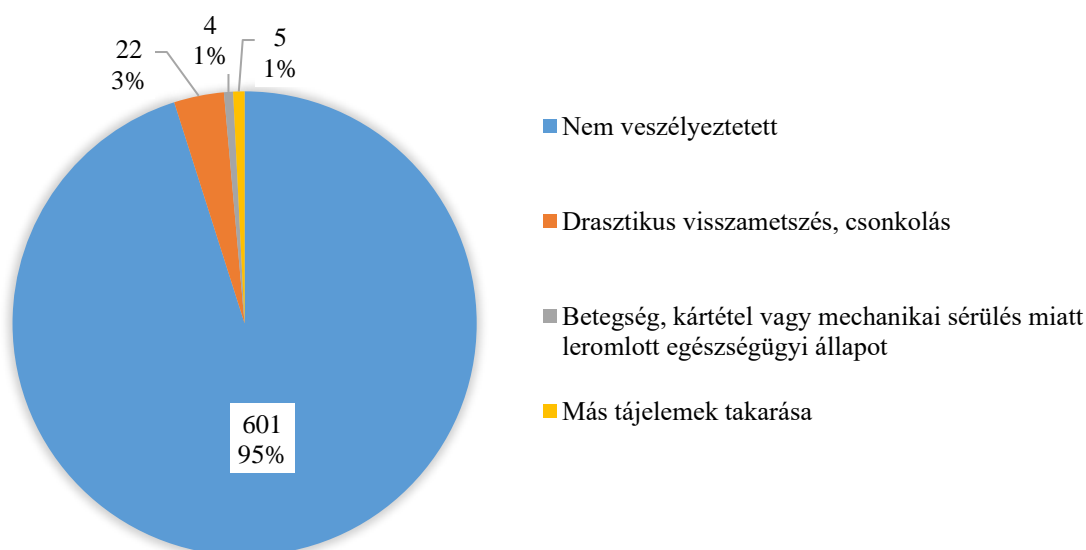
90. ábra: XXII. kerület 2021-re településképi jelentőségüket elvesztett fák esetében az ehhez vezető okok (egyedszám, sházalék)

### Településképi szerepüket megőrzött egyedek

A 2016-os kataszterben szereplő, 2021-ben újra megvizsgált 698 faegyed szemrevételezése alapján elmondható, hogy abszolút többségük, 632 fa – az összes ellenőrzött egyed 90,5%-a – az eltelt 5 év alatt megőrizte településképi szerepét. Természetesen ez nem minden esetben jelenti

azt, hogy az egyed meghatározó szerepe változatlan: egyes faegyedek különböző egészségügyi problémái vagy az őket ért külső hatások csökkentették ugyan esztétikai értéküket, de települési kontextusuknak, elhelyezkedésüknek köszönhetően – egyelőre – megőrizték dominanciájukat az utcaképben. Az ilyen, a faegyed településképi szerepének megszűnését nem okozó, de azt negatívan befolyásoló hatások – természetesen a teljes pusztulás, illetve kivágás kivételével – megegyeznek az előző részfejezetben számba vett okokkal (91. ábra):

1. Az egyed a kataszterezés óta erőteljesen visszavágták vagy csonkolták
2. Az egyed súlyos egészségi problémákkal, betegségekkel vagy mechanikai károsodással terhelt
3. Az egyed körül a kataszterezés óta megjelent vagy telepített új növényzet vagy egyéb tájelem a fa láthatóságát veszélyezteti



91. ábra: XXII. kerület 2021-ig is a településképi jelentőségüket megőrző fák esetében az településképi jelentőséget veszélyeztetettsége (egyedszám, százalék)

A fenntartók vagy tulajdonosok által erőteljesen visszavágtott vagy csonkolt, de településképi jelentőségüket teljesen el nem veszítő faegyedek túlnyomó többsége jegenyenyár (*Populus nigra* 'Italica'), mely taxon még drasztikusan visszavágva is képes arra jellegzetes, oszlopos termetével, hogy határozott jelként jelenjen meg a városi tájban (92. ábra). A visszavágást követően ezek a fák gyors növekedésükkel viszonylag hamar újra jelentős méretűvé válhatnak. Ezzel szemben más, nem oszlopos habitusú taxonok csonkolás után szerencsés esetben később visszanyerhetik településképi jelentőségüket, de legalábbis időszakosan elveszítik azt.



92. ábra: A 260., 261. és 264. sz. jegenyenyárak az erőteljes visszavágás ellenére is meghatározó településképi elemek maradtak. A szerző felvétele



93. ábra: A 81. sz. nagylevelű hárs láthatóságát az előtte növekedő örökzöld sövény veszélyezteti. A szerző felvétele

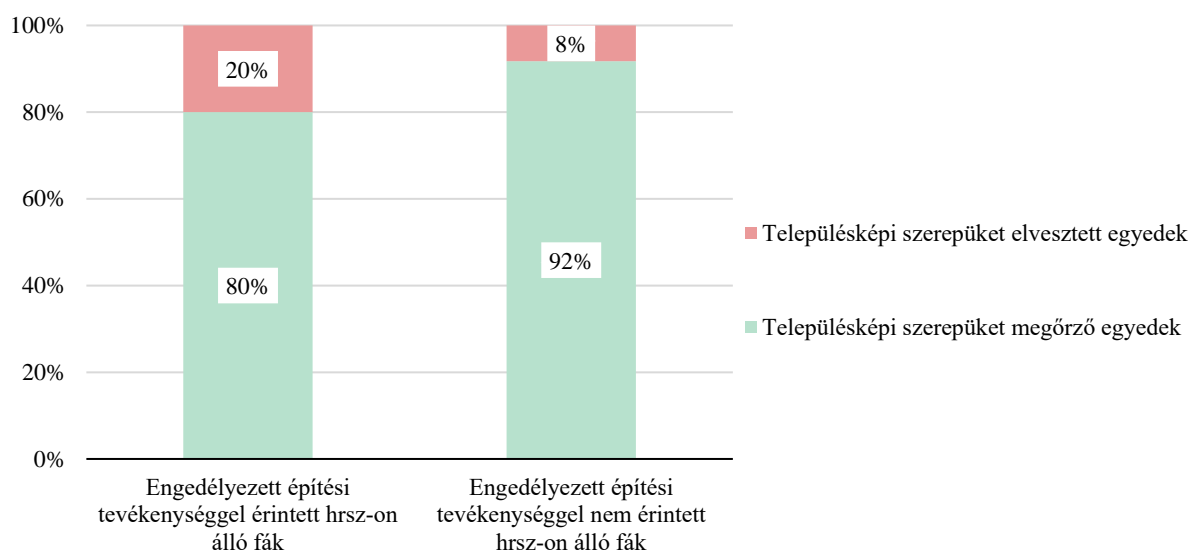
A beteg vagy mechanikai sérüléseket szenvedett fák esetében a problémák visszafordíthatósága változó. A legtöbb esetben megfelelő kezeléssel a fa visszanyerheti az évekkel ezelőtti jelentőségét. Egyetlen olyan esetet találtam a terepi vizsgálatok során, ahol a fa településképi szerepe még jelentős, de a faegyedet ért károsodás visszafordíthatatlan: 12. sorszámú *Cedrus deodara* (himalájai cédrus) csúcssérülése a fa növekedési tulajdonságai miatt azt jelenti, hogy az egyed habitusa még akkor sem fogja soha visszanyerni a fajta jellemző kinézetét, ha a sérülés végül nem vezet a fa pusztulásához. Mindezek azonban a fa jelenlegi településképet meghatározó szerepét nem befolyásolják érdemben.

Azon fák esetében, ahol az újonnan megjelent tájelemek veszélyeztetik – de egyelőre meg nem szüntetik – a fa településképi jelentőségét (93. ábra), a folyamat megállítható és visszafordítható. Az általa vizsgált fák esetében a fákat újonnan takaró tájelemek minden esetben növények (sövény, fiatal fa) voltak – ezek eltávolítása vagy rendszeres visszavágása lehetővé teszi az értékes faegyed látványának hosszú távú megőrzését.

Összefoglalva megállapítható, hogy a településképi jelentőségű faegyedek csoportja egy dinamikus változó rendszer. A faegyedek településképi szerepét több hatás is csökkentheti vagy megszüntetheti (M5 melléklet). Mindebből következik, hogy a faegyedek településképi szerepük alapján történő értékelése szükségszerűen csak a pillanatnyi állapotot tükrözheti, a kiemelkedően értékesként azonosított egyedek állapotát és környezetét rendszeresen monitorozni kell. A

felmérés során szükséges felmérni a faegyedek láthatóságát, esztétikumát potenciálisan fenyegető tényezőket is, és ezek elhárítására a fenntartás során fokozott figyelmet kell fordítani.

A megismételt vizsgálat eredményeire alapozva szintén megvizsgáltam, hogy a 2016-os kataszterbe bekerült fáknek helyet adó telkek helyrajzi számain a kataszterezés megkezdése (2016 május) után történt-e építésiengedély-köteles tevékenység. Ezt követően összevetettem az innen nyert adatokat a fák településképi jelentőségének fennmaradásával, annak érdekében, hogy teljesebb képet kaphassak arról, hogy a jelenlegi szabályozási rendszer képes-e megvédeni a kiemelt fontosságú fákat és azok kulturális ökoszisztéma-szolgáltatásait. Az eredményeket az M5 melléklet táblázata tartalmazza, a legfontosabb eredményeket az alábbiakban (94. ábra) mutatom be.



94. ábra: XXII. kerületi faegyedek településképi jelentőségének megmaradása és a helyrajzi számaikon engedélyezett építési tevékenységek közötti kapcsolat

Látható, hogy a 698 vizsgált fa közül 70 egyed helyrajzi számán történt az ÉTDR rendszerben megtalálható építési tevékenység 2016 óta, ez az összes fa 10%-a – a faegyedek túlnyomó többségét (628 fa, 90%) ilyen nem érintette az elmúlt 5 évben. Azon fák közül, amelyek telkén a nyilvános adatok alapján nem történt építésiengedély-köteles tevékenység, 91,8% (576 egyed) megőrizte településképi szerepét, míg 8,2% (52 fa) esetében szűnt meg az egykori településképi szerep. Ez az összes fa esetében kimutatott aránynál kissé kedvezőbb, de alapvetően azzal nagyságrendileg megegyező, azt leképező aránynak tekinthető. Ezzel szemben az építésiengedély-köteles tevékenységgel érintett helyrajzi számokon álló 70 faegyed közül 14 (20%) településképi jelentősége szűnt meg a 2016-os felmérés óta, míg 56 fái (80%) marad meg. Ez a teljes kerületi vizsgálat során tapasztalt aránytól jelentősen eltér, a településképi szerepüket elvesztett fák aránya mintegy kétszerese az összes fa körében tapasztalt aránynak. A 20 negatív változással érintett faegyed közül 17 mára ki lett vágva, két esetben a közterületről való láthatóságot drasztikusan

korlátozza egy-egy újonnan megjelent épület, egy fa pedig elpusztult. Egyik esetben sem zárható ki, hogy összefüggés lenne az építési tevékenység és a faegyed pusztulása között, bár természetesen a terepi felmérés alapján az sem állítható biztosan, hogy az építési tevékenységek vezettek a fák pusztulásához.

Fontos megjegyezni, hogy az ismertetett adatok elemzésekor – mivel a tevékenység pontos helyéről nyilvánosan elérhető adat nem állt rendelkezésemre – a teljes helyrajzi számot figyelembe vettem. Ebből következően nem garantálható, hogy az engedélyköteles tevékenység valóban a faegyed fizikai környezetében történt, arra bármilyen hatással volt. Ez különösen azon fák esetében igaz, amelyek igen nagyméretű, sokszor keskeny és hosszú telkeken helyezkednek el – az útmenti zöldsávok fái ennek tipikus példái.

A vizsgálati eredmények értelmezéséhez fontos megemlíteni a módszer korlátait is. Mivel az adatgyűjtés és vizsgálat során csupán a telken belüli tevékenységeket vettem figyelembe, így a szomszédos telkeken végzett – és adott esetben a fákra negatív hatást gyakorló – építési tevékenységek nem jelennek meg. Ez ugyanakkor nem jelent súlyos problémát a következtetésekkel kapcsolatban, mivel a fákat érintő szabályozás is a fák közvetlen környezetére vonatkozik. Hasonlóképp meg kell említeni, hogy az ÉTDR mint információforrás is rendelkezik olyan korlátokkal a vizsgált fákkal kapcsolatban, amelyeket figyelembe kell venni a konklúziók levonásakor. A rendszer csak a szabályosan bejelentett építési tevékenységeket tartalmazza, illetve értelemszerűen nem érhetőek el rajta azok a – fákra sok esetben valós veszélyt jelentő – tevékenységek, melyek sem építési engedélyhez, sem bejelentéshez nem kötöttek.

Mindezek ellenére összefoglalásképp elmondható, hogy az építésiengedély-köteles tevékenységekkel érintett telkeken álló fák arányaiban mintegy kétszer akkora valószínűséggel veszítették el 2016 óta településképi jelentőségüket – kivágás, pusztulás vagy új épület általi takarás miatt –, mint az összes felmért fa. Ez alapján megállapítható, hogy holott Budapest XXII. kerülete, Budafok-Tétény jelenlegi szabályozási rendszere erőteljesebb oltalmat biztosít a jelentős faegyedek számára (ld. 4.5 fejezet), még így sem képes arra, hogy hatékony védelmet jelentsen a fák, illetve ökoszisztéma-szolgáltatásaik megőrzésére nézve. Szükséges tehát egy új, a jelenleginél hatékonyabb és a szabályozás rendszerébe jobban integrált favédelmi rendszer kialakítása a kiemelkedő jelentőségű fák megóvása érdekében.

## 6.2 Albertfalva

Kutatásom albertfalvi mintaterülettel foglalkozó részében a településképi szempontból meghatározó faegyedeket vizsgálom. Mintaterületi kutatásomban 73 résztvevővel végzett megfigyelésalapú vizsgálattal támasztom alá a kiemelkedő településképi jelentőségű faegyedek meglétét, majd megállapítom, hogy milyen tulajdonságaiknak köszönhetik ilyen szerepüket. Statisztikai módszerekkel vizsgálom, hogy mennyiben befolyásolják a felmérők egyes tulajdonságai az általuk választott egyedek körét. Szintén vizsgálom, hogy mennyiben tér el a fák percepció-alapú, településképi szempontú értékessége a Magyar Faápolók Egyesülete által alkalmazásra javasolt módszertan alapján kiszámított faértékektől.

### 6.2.1 Értékelési módszertan

A percepcionális vizsgálat során önkéntesekkel végeztem el ugyanazt a mintaterületi értékelési feladatot. A felméréshez a résztvevők toborzása alapvetően közösségi médián keresztül történt, a jelentkezőket arra is bátorítottam, hogy terjesszék a felhívást ismerőseik között, és nem csupán a szakmán belül. A céloom az volt, hogy közel egyenlő arányban vegyenek részt a feladatban olyanok, akik fákkal kapcsolatos végzettséggel vagy szakmai tapasztalattal rendelkeznek („szakértők”) és olyanok, akiknek nincs ilyen jellegű professzionális háttér („laikusok”). Végül 35 „szakértő” és 38 „laikus” vett részt a felmérésben önkéntesként. A kitöltők túlnyomó többsége (86%) budapesti lakos, viszont egyikük sem lakik közvetlenül a mintaterületen. A helyi lakosok „kizárásának” célja az volt, hogy a fákkal kapcsolatos személyes emlékek és egyéb kötődések a lehető legkevésbé torzítsák a településképi értékességgel kapcsolatos értékítéletet.

A kutatás terepi része 2021. május 10. és június 27. között zajlott. Ennek oka az, hogy ez az az időszak, amikor a mintaterületen jelenlévő taxonok díszértéke az év egészét tekintve a legreprezentatívabbnak minősíthető. Ilyenkor már a későn lombosodó fajok (*Platanus* × *hispanica*, *Clerodendrum trichotomum*) is lombos állapotban vannak, a tavaszi virágzású, ilyenkor intenzív időszakos dísz adó fajok (*Malus* spp., *Prunus* spp., *Acer platanoides*) pedig már levirágzottak. Az ebben az időszakban virágzó fajok közül az egyetlen olyan, nagyobb egyedszámmal megjelenő taxon, amelynek a virágzása jelentősen befolyásolja esztétikai értékét, a bugás csörgőfa (*Koelreuteria paniculata*), ez ugyanakkor szinte kizárólag a Vegyész utca homogén fasorában van jelen a területen, ahol a fák egymáshoz való viszonyát a virágzás nem befolyásolja. A szintén ilyenkor virító hársak (*Tilia* spp.) és hegyi juhar (*Acer pseudoplatanus*) virágzása nem látványos, a fa látványát nem változtatja meg döntő módon. Ebben az időszakban még a nyári hőség és szárazság, illetve az őszi lombszíneződés időszakos esztétikum-módosító hatásaival sem kellett kalkulálni. A vizsgálat időszakában jelentős változás nem történt a terület

faállományában. Egy fa (a 156. sz. *Prunus cerasifera f. atropurpurea*) állapota romlott jelentősen a felmérési időszak kezdete és vége között, június második felében már pusztulófélben volt a kihajtáskor még egészségesnek tűnő egyed, de ez az eredményeket nem befolyásolta számottevően, mivel egyetlen kitöltő választotta csak ki, mint meghatározó fát.

A felmérést megelőzően a felmérők megkapták a mintaterület lehatárolását, valamint egy részletes feladatleírást (M6 melléklet). A résztvevőket arra kértem, hogy járják be a mintaterületet, majd nevezzenek meg legfeljebb 10, véleményük szerint a település- és utcaképi szempontból legjelentősebb faegyedet. Hangsúlyoztam, hogy a vizsgált terület határa mind a négy határoló út esetében az úttest, a túloldalon lévő faegyedek nem választhatóak. (Az ennek ellenére beküldött, mintaterületen kívüli fákra érkezett szavazatokat nem vettem figyelembe a későbbi statisztikai elemzésekkor.)

A kiadott útmutató az alábbi további megkötéseket tartalmazta a választandó fákra vonatkozóan:

- *Azokat a fákat válassza ki, amelyek Ön szerint önmagukban, egyedként a legmeghatározóbb látványelemei az utcaképnek! (Tehát nem látványos facsoportokat, fasorokat keresünk, bár ezek egyes tagjai is kiválaszthatók.)*
- *A kiválasztott faegyedeknek közterületről vagy szabadon látogatható területről láthatónak kell lenniük!*
- *A faegyed nem lehet halott vagy kirívóan rossz állapotú (ne csupasz ágaival vagy csonkoltságával/betegségével tűnjön ki)!*
- *A fákat ne csak időszakos díszük alapján ítélje meg! Attól, hogy egy fa éppen virágzik, és ezzel feltűnőbb a többinél, még nem lesz meghatározó az év többi hónapjában. Igyekezzen olyan fákat kiválasztani, amelyek megjelenésükkel egész évben meghatározhatják az utcaképet!*

A felmérőket arra kértem, hogy rögzítsék a választott faegyedek helyét (GPS-koordinátával vagy pontos címmel) és készítsenek róluk képeket is, a biztos és pontos beazonosíthatóság érdekében. A válaszokat egy előre elkészített és a résztvevőkhöz eljuttatott Microsoft Excel táblázatban (M6 melléklet) kellett rögzíteniük, amelyben szintén rákérdeztem a résztvevők alapvető adataira (nem, életkor, lakóhely) és arra is, hogy rendelkeznek-e fákkal kapcsolatos szakmai alapokkal (végzettséggel vagy gyakorlattal).

A kutatás ideje alatt felmértem, katasztereztem és egyedi sorszámmal láttam el a vizsgálati területen megtalálható valamennyi közterületi faegyedet (a továbbiakban ezt a felméréskori sorszámot használom a fák azonosításához). A vizsgálat szempontjából fának tekintettem minden olyan növényt, amelynek egy vagy több 5 cm-es törzskörméretet meghaladó törzse vagy törzsszerű



fás képlete volt a felmérés pillanatában. A katasztert egy online Google Táblázatban készítettem el.

A percepcionális felmérés résztvevőitől beérkezett válaszok alapján azonosítottam a szavazatot kapott faegyedeket, majd a közterületi fák kataszterezéséhez használt online táblázatban összesítettem azt, hogy hányan választották ki az egyes faegyedeket. A szavazatot kapott magánterületi faegyedek ugyanebbe a táblázatba lettek felvezetve. A feladatkiírásnak nem megfelelő – a vizsgálati területen kívül elhelyezkedő – faegyedekre érkező szavazatokat érvénytelennek tekintettem és nem vettem őket figyelembe az adatok elemzése során. Számításba vettem ugyanakkor azokat a szavazatokat kapott növényegyedeket, amelyek nem feltétlenül tekinthetők fának (cserjék, bokorfák, törzsös kúszónövények), hiszen a *fa* szó definíciója nem szerepelt a kiadott feladatkiírásban, azt a résztvevők interpretációjára bíztam. A résztvevők válasza alapján összeállított részletes adatsort az M9 melléklet tartalmazza.

A kutatás terepi részét követően ezeket a faegyedeket is katasztereztem a közterületi fákkal megegyező módszerrel, ezek a fák a felmérési táblázatban M betűjellel kezdődő azonosítót kaptak. A saját kataszterezésem alapján minden közterületi, illetve szavazatot kapott magánterületi faegyeden elvégeztem a Magyar Faápolók Egyesületének módszere szerinti faérték-számítást. A fákkal kapcsolatos felmérési munkákat egy Garmin GPSMap 64 kézi GPS-készülékkel végeztem. A felmérés során rögzítettem a faegyedek taxonját, termőhelyének minőségét, a faegyed MFE-módszer alapján kategorizált területi elhelyezkedését, koronájának állapotát, 100 cm magasságban mért törzsátmérőjét, valamint egészségi állapotát. Ugyanakkor terepi szemrevételezéssel felmértem azt is, hogy mely faegyedek azok, amelyek vertikális értelemben kiemelkednek környezetükből, a közvetlen környezetük legmagasabb utcaképi elemének tekinthetők. Ezen felmérés során minden olyan tájelemet figyelembe vettem, amely kompozíciós szempontból a faegyed környezetébe tartozónak tekinthető, egyszerre jelenik meg vele valamilyen közterületről szemlélve, beleértve az épületeket is. Kivételt képeztek ez alól a Fehérvári és Fegyvernek utcák között található tízemeletes lakóépületek, melyeket a 5.2 fejezet eredményei alapján méretükből fakadóan nem a fákkal konkuráló tájelemnek, hanem azokat keretező háttérnek tekintettem. A térképi vizualizációt a Lechner Tudásközponttól beszerzett 2019-es ortofotó alaptérképen, QuantumGIS programmal készítettem.

A kapott adatokat több szempontból is elemzésnek vettem alá. A településképi jelentőség egyéni preferenciákon túlmutató, közösségi értékítéletnek tekinthető jelentőségét statisztikai elemzéssel vizsgáltam. Többváltozós statisztikai módszerekkel elemeztem az eredményeket a válaszadók egyes tulajdonságai (nem, szakmai háttér, korcsoport, lakóhely) függvényében. A kitöltők (73) preferenciáinak hasonlóságát sokváltozós elemzések eredményei alapján értékeltem.

Minden vizsgált tulajdonságot a kitöltők önbevallása alapján állapítottam meg. A szakmai háttér és a nem esetében a kitöltőket két-két csoportra bontottam (szakértő-laikus, illetve férfi-nő). A korcsoport szerinti beosztást a KSH által a népszámláláson alkalmazott „főbb korcsoport” kategóriák alapján végeztem el (URL 26): ez alapján külön csoportként vizsgáltam a 15-39 év közötti, 40-59 év közötti és 60 éves vagy annál idősebb kitöltőket. (14 éves vagy annál fiatalabb személy nem vett részt a felmérésben.) A felhasznált, anonimizált adatsorokat az M7 (faegyedekre érkezett szavazatok) és az M8 (résztevők tulajdonságai) mellékletek tartalmazzák.

A lakóhely és a faválasztási preferencia közötti összefüggést a népsűrűség szempontjából vizsgáltam. A népsűrűséget a beépítettséggel és ezáltal a települési zöldfelületi elemek mennyiségével közvetett kapcsolatban álló, így a faérték-preferenciát potenciálisan befolyásoló mérőszámnak tekintem. A népsűrűségi adatokat a KSH adatai alapján kalkuláltam (KSH 2019). Ebből a szempontból a résztvevőket négy kategóriába soroltam: 1000 fő/km<sup>2</sup> alatti, 1001-2500 közötti, 2501-5000 közötti és 5001-nél magasabb népsűrűségű települések lakóira.

Annak érdekében, hogy megállapítható legyen, hogy egyes, a felmérés során rögzített tulajdonságok közvetlen összefüggésben állnak-e a kiválasztások számával, analízisnek vettem alá a szavazatot kapott faegyedek felmért tulajdonságait is. Megvizsgáltam, hogy tapasztalható-e értékelhető mértékű szétválás a fák egészségi állapota, kora, őshonossága, illetve dendrológiai értéke alapján. A fák egészségi állapotát 5-fokozatú skála (SZALLER 2013) alapján vizsgáltam, ahol az 1-es érték a legrosszabb, életveszélyes vagy a közeljövőben kivágandó fát, az 5 pedig a teljesen egészséges egyedet jelöli. A fák becsült korát a Magyar Faápolók Egyesületének applikációjával, a termőhely minősége és a törzsátmérő alapján kalkuláltam ki, majd 15 évenkénti beosztásban négy korcsoportra osztva vizsgáltam (15 évnél fiatalabb fák: 1-es csoport, 16-30 éves fák: 2-es csoport, 31-45 éves fák: 3-as csoport, 45 évnél idősebb fák: 4-es csoport). A fák dendrológiai érték szerinti besorolását Dr. Schmidt Gábor táblázata alapján végeztem el (SZALLER 2013). Az egyes taxonok őshonosságát az Új Magyar Fűvészkönyv (KIRÁLY 2009) adatai alapján állapítottam meg. Fontos megjegyezni, hogy nem tekintettem őshonosnak azokat a kertészeti fajtákat, melyek az őshonos alapfajoktól morfológiailag jelentősen különböznek (pl. csüngő vagy gömbkoronájú, vöröslombú fajták). A taxonszintű határozást TÓTH 2012-es műve alapján végeztem. A mintaterület néhány kiemelt fájáról mintaadatlapokat is készítettem (M12 melléklet).

A sokváltozós csoportosítást a dimenziócsökkentő módszerek közé tartozó főkoordináta analízissel (Principal Coordinates Analysis - PCoA) hajtottam végre. Változóként a kitöltők tulajdonságait vizsgálva a 192, szavazatot kapott faegyedet kezeltem, a fák tulajdonságainak elemzésekor pedig a résztvevők számát (73). Az elemzéseket a célnak megfelelően bináris adatokon végeztem, ahol az egyes felvételekben (a kitöltők választásaiban) csupán a faegyedek

jelenlét-hiány adatai szerepeltek. Az elemzések során távolsági indexként az euklideszi távolságot használtam. Fontos hangsúlyozni, hogy az ekként kapott hasonlósági struktúra csupán egyik, de nem kizárólagos alapja a minta hasonlósági megítélésének (PODANI 1997). Az elemzéseket a Syn-Tax 2000 programcsomag (PODANI 2001) segítségével végeztem.

A résztvevők által visszaküldött eredmények alapján leválogattam, majd a lokációt és településképi kontextust vizsgáló értékelésnek vettem alá a percepció-alapú kutatás során legtöbb szavazatot kapott faegyedeket annak érdekében, hogy feltárhassam, hogy milyen tulajdonságaiknak köszönhetik meghatározó szerepüket. Ezt követően összevettem a percepcionális felmérés során településképi szempontból legértékesebbnek bizonyult fák körét az MFE faértékelési módszere alapján legértékesebbnek tekinthető faegyedekkel, azt alátámasztandó, hogy a két módszer nem azonos eredményhez vezet.

## **6.2.2 Mintaterület bemutatása**

Albertfalvi mintaterületem Budapest délnyugati részén, a XI. kerületben, Újbudán fekszik (95. ábra). A vizsgált területet négy utca útteste határolja: nyugatról a Fehérvári út, délről a Vegyész utca, keletről a Karcag utca, északról pedig az Építész utca. A teljes vizsgálati terület kiterjedése 15 hektár, a határoló utcák mellett magába foglalja a Gyékényes, Derzsi, Szalóki, Kisújszállás, Abádi és Fegyvernek utcákat, valamint az Abádi teret. A mintaterület domborzati szempontból közel sík, csupán a Fehérvári út menti parkosított terület emelkedik ki fennsíkként, a Fegyvernek utcához rézsűvel csatlakozva. Klimatikus viszonyok (hőmérséklet, csapadékösszeg, stb.) szempontjából a vizsgálati terület közel egységesnek tekinthető, a kisebb lokális különbségek a fák növekedését, esztétikumát nem befolyásolják döntően. A terület kiválasztásában szerepet játszott, hogy tömegközlekedéssel és gépjárművel is könnyen megközelíthető, kompakt, legfeljebb 2 óra alatt teljesen körbejárható, ugyanakkor változatos településszerkezeti szituációkat tartalmazó helyszínről van szó.



95. ábra: Az albertfalvi mintaterület áttekintő térképe (alaptérkép: légifotó, Lechner Tudásközpont)

A terület mind építészeti, mind zöldfelületi szempontból igen heterogén, változatos beépítési és zöldfelület-alakítási megoldások fordulnak itt elő viszonylag kis távolságon belül, ezért különösen alkalmas különböző településképi, utcaképi helyzetű faegyedeket összehasonlítására és vizsgálatára. A terület építészeti szempontból két, markánsan elkülönülő részre osztható: a Fegyvernek utcai lakótelep tízemeletes, a szocializmus alatt épült panelházaira és a tőlük keletre fekvő, az Országos Társadalombiztosítási Intézet számára mintalakótelepként épült, Tisztviselőtelep néven is ismert „kis lakótelepre”, amely a Karcag utcában zárt sorú beépítést alkotó társasházakból, a többi, a mintaterület többi részén pedig földszintes családi házakból áll. A „kis lakótelep” építése 1929-ben kezdődött és 1931-ban fejeződött be (SÜMEGH 2017), az

Országos Társadalombiztosító Intézet dolgozóinak szánt épületek ma fővárosi helyi védettség alatt állnak (Budapest Főváros Önkormányzata Közgyűlésének 30/2017 önkormányzati rendelete). Amellett, hogy a különböző építészeti karakterű területrészek miatt a mintaterületen vizsgálható a fák különböző települési kontextusban betöltött eltérő szerepe is, a különböző műemlékvédelmi helyzet az MFE-módszerrel történő faértékelés eredményeire is befolyással van, így jobban kimutathatóvá válik az is, hogy ez a tényező mennyire torzítja a faértékelési eredményeket a percepcionális vizsgálathoz képest.

A mintaterület faállományának fejlődéstörténetét légifelvételek és helyszíni megfigyelések alapján mutatom be. A települési terület kialakítását követő első, 1944-ben, vegetációs időszakon kívül készített légifelvételen (96. ábra) utcánként egységes fásítások (vagy azok hiánya) érzékelhető. Az Építész utcában kétoldali, oszlopos taxonból álló, sűrűn (3-4 méteres tőtávolsággal) telepített fasor vet árnyékot, de az utca déli oldalán már jól láthatóak hiányok is. Hasonlóan sűrű fasor érzékelhető az Abádi tér déli oldalán és a Kunhegyes utcában, a Gyékényes, a Kisújszállás és az Abádi utcában is. A Fegyvernek, a Szalóki, a Derzsi és a Karcag utca ekkor fásítatlan. (A Vegyész utca nem látszik a felvételen.) A légifelvétel alapján valószínűsíthető, hogy az utcák első fásítása a parcellázással együtt történhetett meg.



96. ábra: A vizsgálati terület 1944-es légifelvételen.  
Forrás: Arcanum/ URL 27



97. ábra: A vizsgálati terület 1972-es légifelvételen.  
Forrás: fentrol.hu/ URL 28. fényképszámok:  
1972\_0026\_4867, 1972\_0026\_4868, 1972\_0026\_4926

Az 1972-es légifelvétel (97. ábra) alapján a hetvenes évekre az addig fátlan utcákban is megtörtént az egységes fasortelepítés, az Építész utcában pedig lecserélték a fasort, valószínűleg csörgőfákra (*Koelreuteria paniculata*), ami ma is alkotja ezt a fasort. A Szalóki, Fegyvernek és Derzsi utcákban egységes és alig hiányos a háborút követően telepített faállomány. Ekkorra már a Karcag utcát is

befásították. A korábban fásított utcák fasorai ezzel szemben a telepítést követő negyedik évtizedre erősen hiányossá váltak. A Gyékényes, a Kisújszállás és az Abádi utcában a hiányok ötletszerű pótlása tapasztalható. Az Abádi tér keretes fásításának csak a déli oldalán maradt fenn egy nagyobb facsoport. A Kunhegyes utca keleti oldalán nagy lombkoronájú fasor díszlik, míg a nyugati szakasza teljesen fátlanná vált. A Vegyész utcában néhány nagyobb fa látható, valószínűleg korábbi egységes fasor maradványai.

Az 1990-es légifelvételig (98. ábra) eltelt közel két évtized alapján a terület fasorainak állapota jelentősen romlott, melyhez jelentősen hozzájárult az útburkolatok kialakítása és a parkolási igények megjelenése is. Csak az Építész és a Gyékényes utca őrizte meg többé-kevésbé az egységes, bár már erősen hiányos fasor jelleget. A Fegyvernek, a Kunhegyes, a Szalóki, a Derzsi, a Kisújszállás és az Abádi utcákban csak szórványosan állnak fák. A Karcag utcába telepített fasor lombkoronája ezen a légifelvételen nem érzékelhető. Szembetűnő ugyanakkor a rendszerváltást megelőző évtizedekben a Fegyvernek utcai lakótelep melletti parkosított terület viszonylag átlátható és szellős, néhány nagyobb idős fától eltekintve mégis egységesnek mondható fásítása.



98. ábra: A vizsgálati terület 1992-es, hamis színes (infravörös) légifelvételen. Forrás: fentrol.hu/ URL 28 fényképszám: 1992\_0034\_9530



99. ábra: A vizsgálati terület 2019-es légifelvételen. Forrás: fentrol.hu/ URL 28.

A 2019-es ortofotón (99. ábra) jól látható, hogy a rendszerváltás óta jelentős egyidejű, egységes fásítás vagy fasorcseré nem történt a mintaterületen. Többé-kevésbé egységes fasornak az időközben felnövekvő Karcag utcai fasor, valamint az Építész utca kissé előregedett csörgőfái azonosíthatók. A Gyékényes utcában és a Fehérvári út és Fegyvernek utca közötti területen a megmaradt idősebb fák között szakaszos fásítások történtek. A Szalóki és Derzsi utcákat vegyes, vélhetően a lakosok által telepített fák jellemzik. A Fegyvernek és Kisújszállás utcában nagyon

kikopott, míg az Abádi utcában szinte teljesen hiányzik a fasor, csak szórványos új ültetések tapasztalhatók. A Vegyész és Kunhegyes utcában is hiányos maradt a fásítás, itt ma is a szórványos idősebb fák és változatos fiatalabb egyedek alkotják az állományt. A Fegyvernek és Fehérvári út közötti terület állománya erősen besűrűsödött, részben a fák növekedése, részben pedig az új telepítések és magkelések következtében.

A légifelvételeket követve és a helyszín ismeretében megállapítható, hogy a terület utcái több ütemű egységes fásítást követően az elpusztult fák folyamatos pótlása, vagy éppen a megnövekedett szabad tér következtében mára legkevesbé sem mutatnak egységes képet.

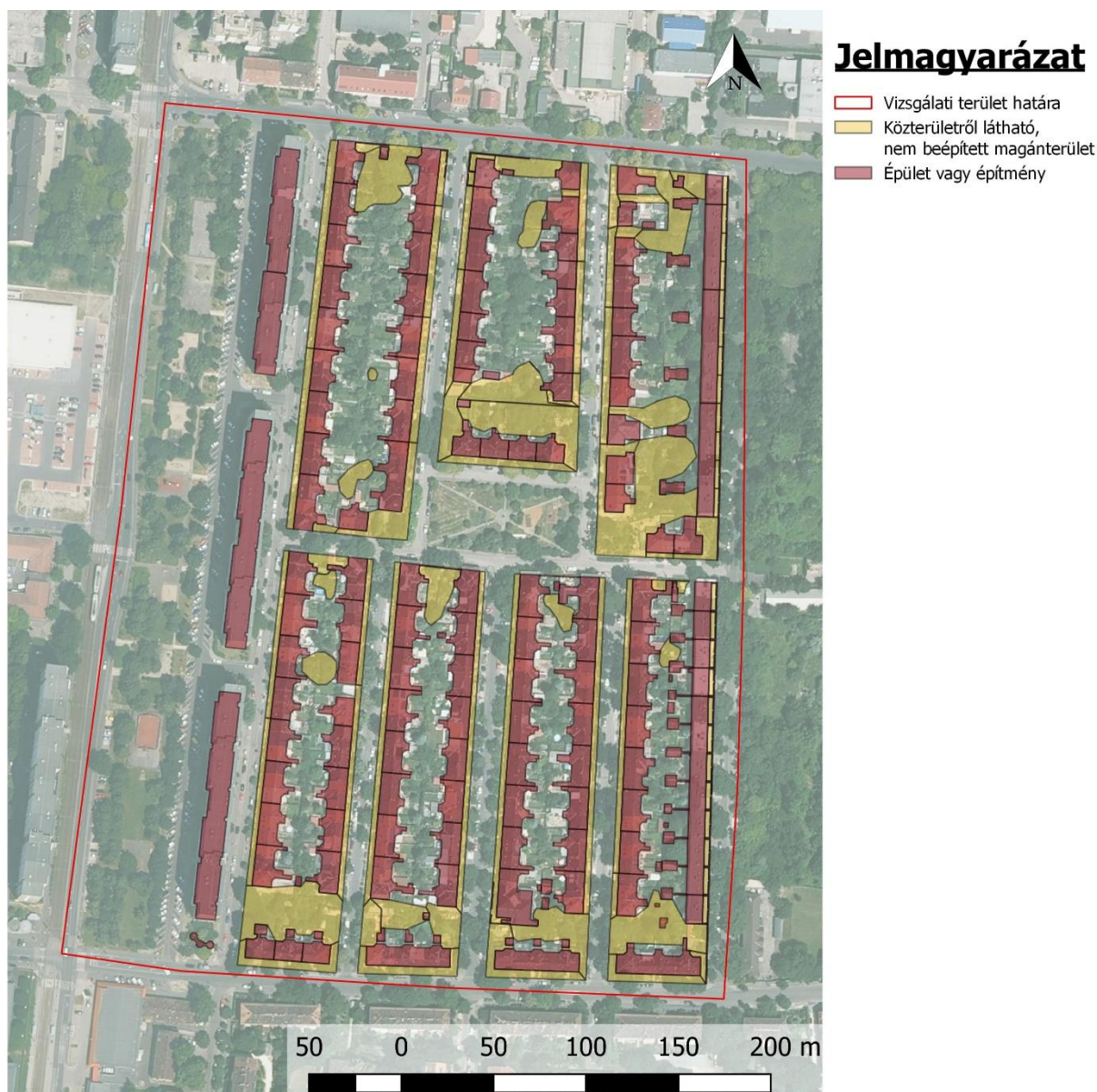
Zöldfelületi szempontból a mintaterület ma alapvetően négy típusba sorolható:

- A Fehérvári út és a Fegyvernek utca közötti parkosított terület (játszótér, sportpályák) növényállománya, amelyet sűrűn ültetett, gyér cserjeszintű, elsősorban középkorú fák alkotnak.
- Az Abádi tér növényállománya, amely jórészt szabadabb állásban telepített, vegyes korösszetételű fák és igen jelentős cserje- és bokorfa-állomány jellemez.
- Utcáfásítás, útmenti fasorok faegyedei. Bár az alkalmazott taxonok utcánként eltérőek, településkarakter szempontjából ezek egy típust alkotnak. A vizsgálati terület fasorai utcánként – és esetenként utcaszakaszonként – eltérő taxonokból állnak, egységességük és állapotuk változatos.
- A magánkertek (elő- és hátsókeretek) növényzete: a beépítési struktúra miatt a területen található családi házak előkertjei keskenyek, kis alapterületűek. Ez alól néhány elszórt telek mellett kivételt képez a Vegyész utca, ahol a Fegyvernek és Karcag utcák közötti szakaszon a családi házakhoz és ikerházakhoz nagyobb alapterületű, ezáltal komolyabb fásszárú növényállományt befogadni képes elő- és oldalkert tartozik. A területen a hátsókeretek ugyan viszonylag nagy alapterületűek, a többé-kevésbé zárt utcafronti beépítés miatt ennek növényei közül csak a legmagasabbak észlelhetőek közterületekről.

Ez a négy, egymástól elkülönülő növényzeti karakter a különböző jellegű épített elemekkel kölcsönhatásban változatos vizuális összhatást eredményez, ahol a különböző településszöveti kontextusban álló faegyedek szerepének eltérősége jól tanulmányozható.

Helyszíni bejárás alapján elkészítettem a mintaterület közterületről való beláthatósági viszonyainak térképét (100. ábra). Bár az OTI-lakótelep magántulajdonban álló kertjei jelentős zöldfelülettel rendelkeznek, mely a légifelvételen nagy zöldtömegként érzékelhetőek, a térképen jól látszik, hogy mindezen zöldfelületek a zárt sorú beépítésnek köszönhetően alig érzékelhetőek az utcáról nézve. A tömbök belsejébe szinte kizárólag a sarkokon, a beépítés zárt sorúságának

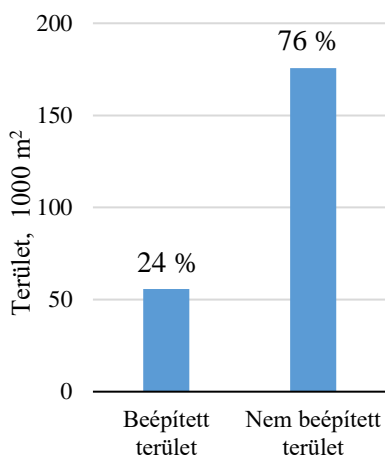
töréseinél van betekintés, ezen kívül csak az épületek magasságát jelentősen meghaladó méretű, óriási faegyedek jelennek meg az utcaképből: a zárt sorú beépítési mód még az egyébként alacsony épületmagasság mellett is drasztikusan szűkíti a látványtérben.



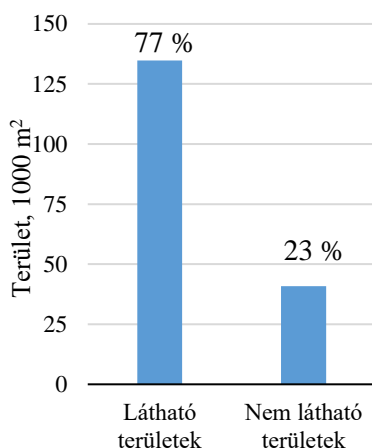
100. ábra: A közterületről látható nem beépített magánterületek (sárga) az albertfalvi mintaterületen

A láthatósági adatok elemzése alapján elmondható, hogy bár a teljes mintaterület 76%-át kitevő (101. ábra) nem beépített területek 77%-a látható közterületről (102. ábra), a magántulajdonban lévő, nem épülettel fedett felszín vizsgálva (103. ábra) ez az arány csupán 46%. Elmondható tehát, hogy bár a mintaterületen lévő magánkertek igen nagy mennyiségű zöldfelülettel rendelkeznek, az itt álló fák és más növények többsége településképalakító szereppel nem rendelkezik. Ez egyértelműen felértékeli az utcáról is látható előkertek faállományának jelentőségét a városkép alakításában.

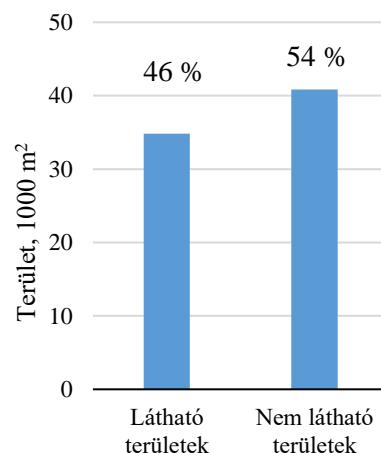




101. ábra: Albertfalvi mintaterületen a beépített és nem beépített területek aránya



102. ábra: Albertfalvi mintaterület nem beépített területein a közterületről látható és nem látható



103. ábra: Albertfalvi mintaterületen a nem beépített magánterületek közterületről látható és nem látható területének arányai

A mintaterületen a felmérés időpontjában összesen 800 közterületi faegyed volt megtalálható, beleértve a halott vagy súlyosan beteg, ezért a kutatás szempontjából kieső példányokat is. A magánterületi, közterületről látható faállományt terepi bejárásaim alapján további 200 egyedre becsülöm, így a mintaterületen nagyságrendileg 1000 választható faegyeddel kalkulálok a továbbiakban.

### 6.2.3 Eredmények

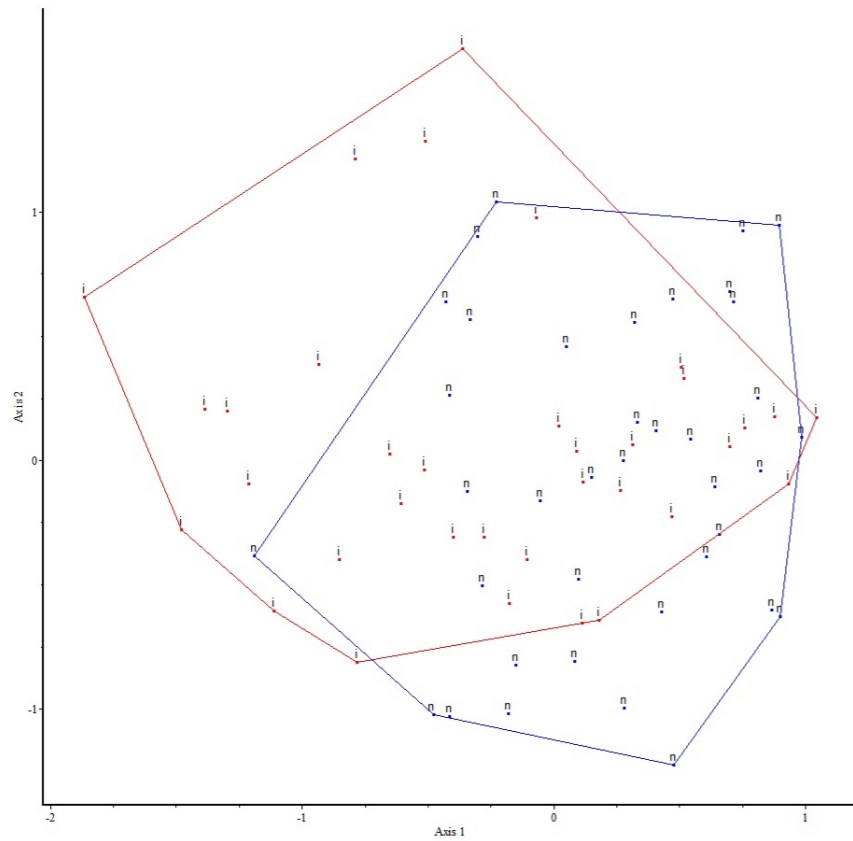
#### A településképi jelentőség, mint közösségi értékítélet

Az egyes fák településképi szerepének terepi értékelése szempontjából rendkívül fontos kérdés, hogy mennyiben határozza meg a választást az egyéni ízlés és preferencia, illetve a kitöltők egyes tulajdonságai. Az általánosan használható értékelési módszertan kidolgozásának érdekében többváltozós statisztikai elemzésnek vettem alá a terepi felmérésből származó adatokat. Elsőként azt kutattam, hogy van-e jelentős eltérés a fákkal kapcsolatos szakmai háttérrel rendelkező kitöltők és a laikusok értékítélete között – ez kiemelkedő fontosságú szempont mind a fák településképi jelentőségének objektivitása, mind a felmérési módszertanok általános és gyakorlati alkalmazhatósága szempontjából.

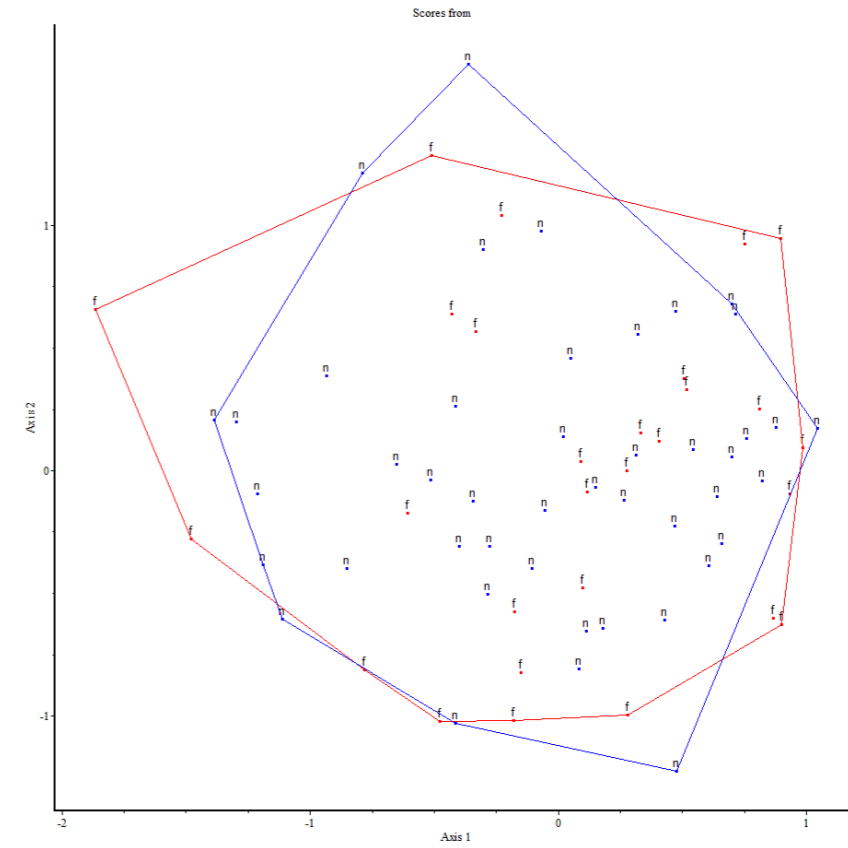
A főkoordináta-elemzéssel kapott ordinációs diagram első két dimenziója a módszertanban leírtaknak megfelelően a hasonlósági viszonyokat tükrözi (az első két tengely kumulált varianciája 11 %). A mintahalmazban a szakértők (i) és a nem szakértők (n) részhalmazai erősen összerosódó pontfelhőként jelennek meg, de kissé elkülönülnek (104. ábra). Ez alátámasztja, hogy bár a szakértők és laikusok értékítélete kissé eltér egymástól, összességében ez a különbség elég csekély mértékű ahhoz, hogy a fák településképi jelentősége általános, szakmai háttértől független tulajdonságként legyen kezelhető.

A kitöltőket más tulajdonságaik szerint csoportosítva szétválást nem tapasztalhatunk (105. ábra). A férfiak (f) és a nők (n) preferenciái szinte teljes átfedésben állnak egymással. Szintén igen jelentős hasonlóságokat mutat a kitöltők értékítélete a korcsoportok (106. ábra) és lakóhely (107. ábra) szerinti bontásban. Ez utóbbi kettő esetében az eltéréseket elsősorban az egyes csoportok mintaelemszáma (hány kitöltő tartozott az egyes csoportokba) magyarázza, semmint a különböző választási preferenciák.

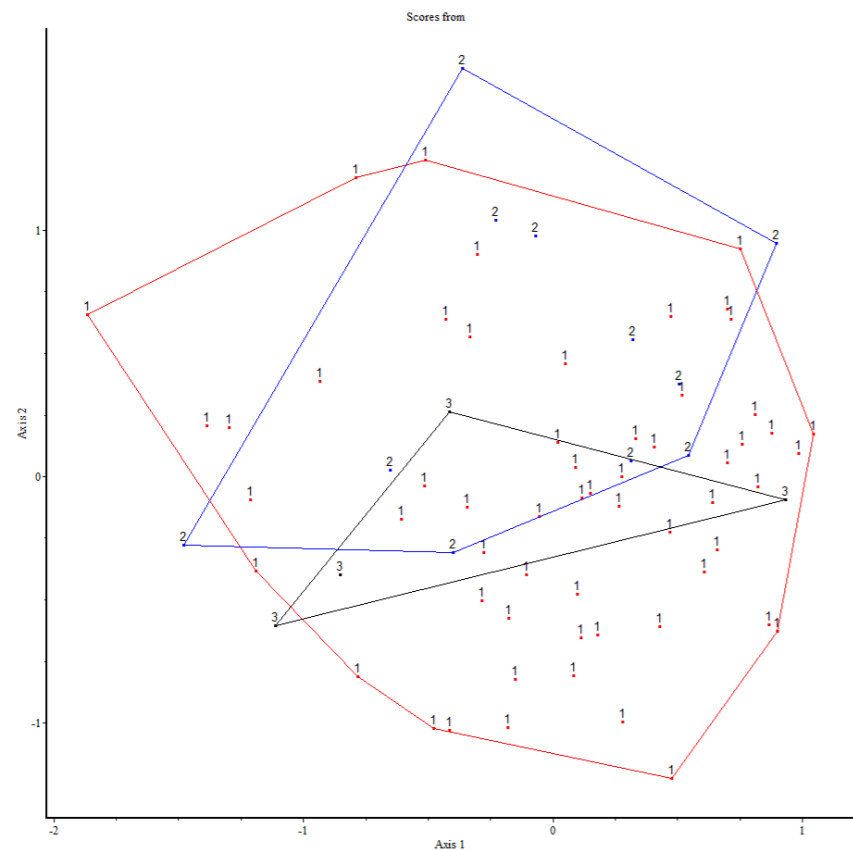
Összességében a többváltozós statisztikai analízis alátámasztja, hogy a fák településképi szerepe a kitöltők tulajdonságaitól független, közösségi véleményként értelmezhető. Ezen eredmény a módszer gyakorlati alkalmazhatóságát tekintve azt is jelenti, hogy a fák településképi értékének értékelését szakemberek és laikusok igen hasonló eredménnyel tudják elvégezni.



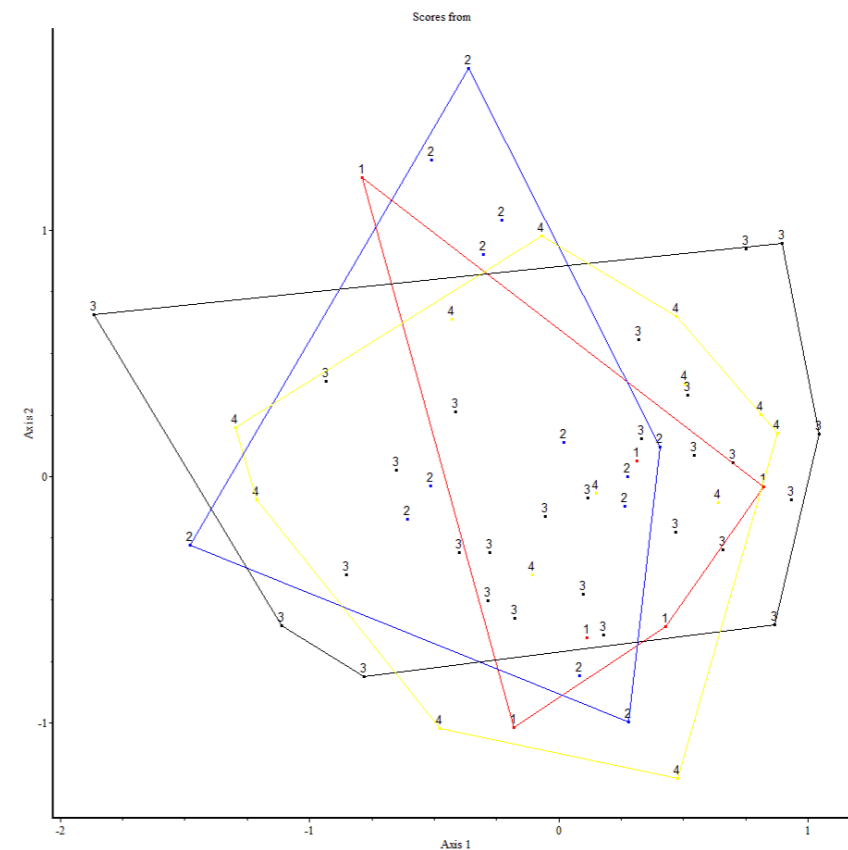
104. ábra: A vizsgált kitöltők főkoordináta-analízise a mennyiségi tulajdonságok (fakiválasztások) alapján (PCoA, euklidészi távolság). A pontok a kitöltőket jelölik: i (piros)=szakértő, n (kék)=nem szakértő.



105. ábra: A vizsgált kitöltők nemek szerinti főkoordináta-analízise a mennyiségi tulajdonságok (fakiválasztások) alapján (PCoA, euklidészi távolság). A pontok a kitöltőket jelölik: f (piros)=férfi, n (kék)=nő.



106. ábra: A vizsgált kitöltők korcsoport szerinti főkoordináta-analízise a mennyiségi tulajdonságok (fakiválasztások) alapján (PCoA, euklidészi távolság). A pontok a kitöltőket jelölik: 1 (piros)=15-39 év közötti, 2 (kék)=40-59 év közötti, 3 (fekete)=60 éves vagy idősebb kitöltők.

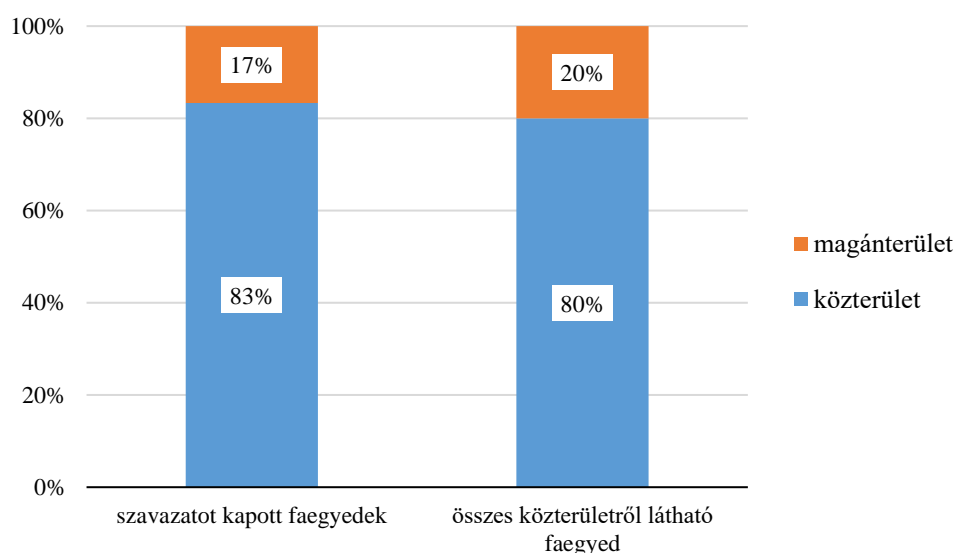


107. ábra: A vizsgált kitöltők lakóhely (kerület vagy település) népsűrűsége szerinti főkoordináta-analízise a mennyiségi tulajdonságok (fakiválasztások) alapján (PCoA, euklidészi távolság). A pontok a kitöltőket jelölik: 1 (piros)=1000 fő/km<sup>2</sup> alatti, 2 (kék)= 1001-2500 fő/km<sup>2</sup> közötti, 3 (fekete)=2501-5000 fő/km<sup>2</sup> közötti, 4 (sárga)=5000 fő/km<sup>2</sup>-nél nagyobb népsűrűségű lakóhelyen élők.

#### 6.2.4 A településképi jelentőséget befolyásoló tényezők

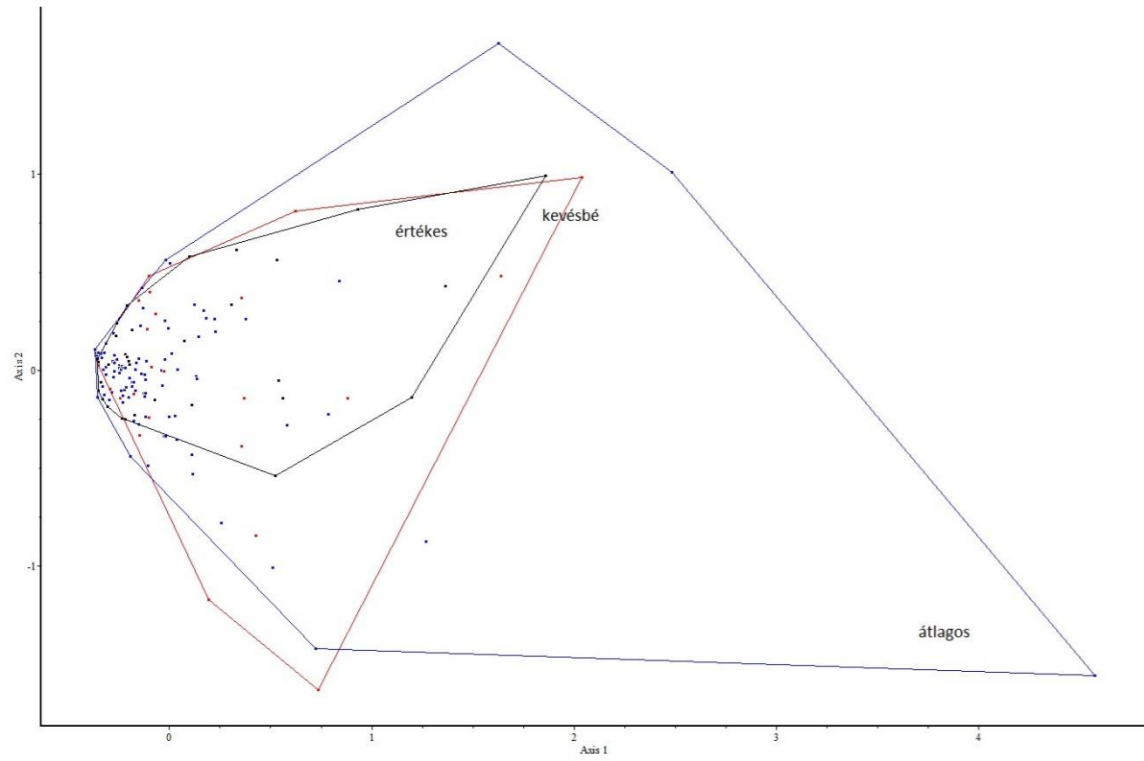
A 73 résztvevőtől összesen 681 szavazat érkezett be, ebből 669 felelt meg az előzetesen kiadott irányelveknek, a fennmaradó 12 választott a vizsgálati területen kívül helyezkedett el, ezeket a módszertanban leírt módon nem vettem figyelembe az értékeléskor.

53 résztvevő a maximális számú, 10 érvényes szavazatot adott le, és csupán 5 olyan résztvevő volt, aki 5 vagy annál kevesebb fát tartott kiválasztásra érdemesnek. A résztvevők meglepően nagyszámú, összesen 192 faegyedre adtak le szavazatokat. Ez az összes választható fa közel ötöde (19%). A kiválasztott fák közül 160 helyezkedik el közterületen, 32 pedig magánterületen – ezek alapján a választott közterületi fák aránya (83%) szinte megegyezik a terület teljes választható faállományában becsült arányukkal (80%). Ez alapján megállapítható, hogy a köz- illetve magánterületi elhelyezkedés nem befolyásolja a faegyedek településképi jelentőségét (108. ábra). Szintén fontos megemlíteni, hogy egyetlen olyan faegyed sem kapott szavazatot, amely a 100. ábrán lehatárolt szabadon szemlélhető látványtérén kívül helyezkedett volna el.

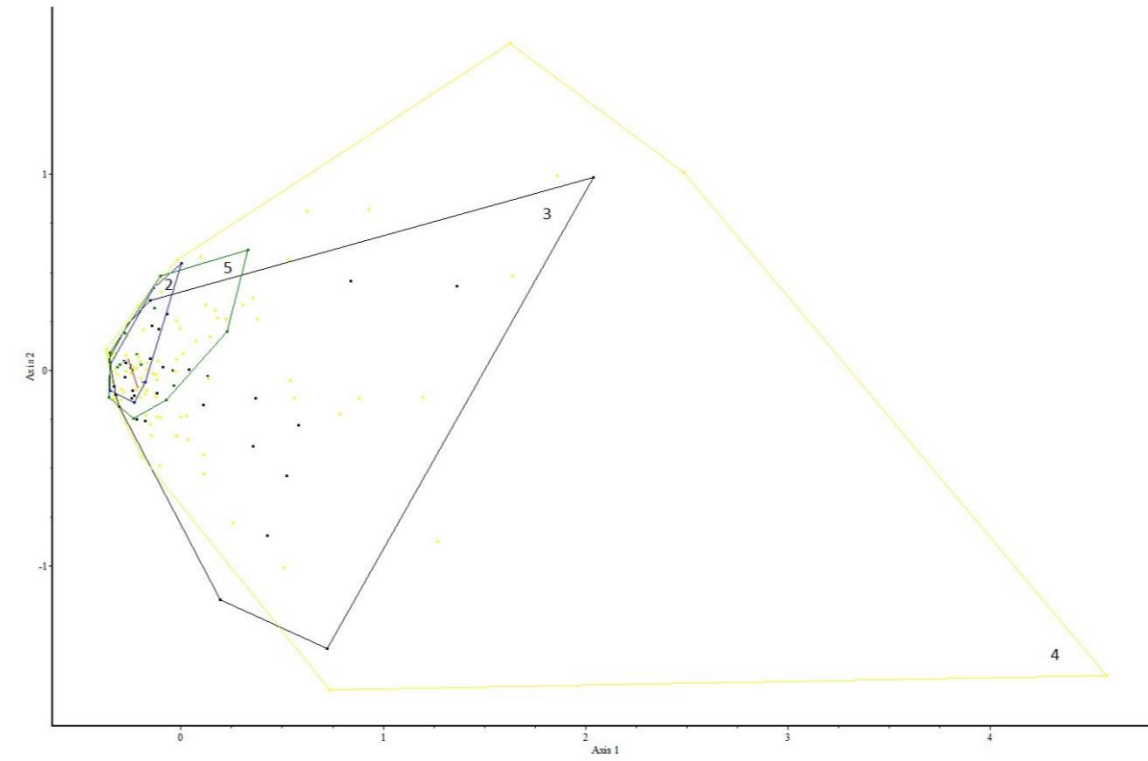


108. ábra: A közterületen és magánterületen álló egyedek aránya a kiválasztott és az összes (becsült) közterületről látható fa esetében

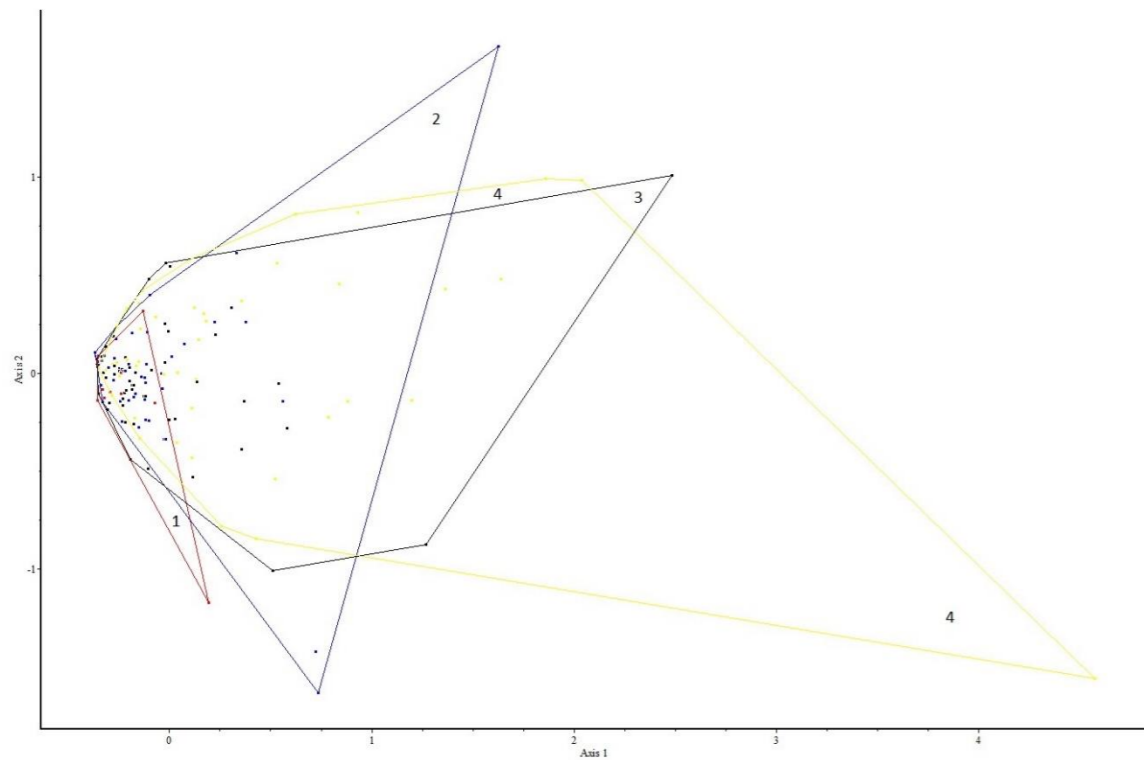
A fák tulajdonságai vizsgálatakor a főkoordináta-elemzéssel kapott ordinációs diagramok első két dimenziója a hasonlósági viszonyokat tükrözi (az első két tengely kumulált varianciája 13,9 %). Minden vizsgált tulajdonság szerint a részhalmazok erősen összemosódó pontfelhőként jelennek meg (109. ábra - 112. ábra). Fontos megjegyezni, hogy az elkülönülések jelentős részét a nagyon nagy számú szavazatot kapott, 120-as sorszámú korai juhar (*Acer platanoides*) egyed okozza, ettől eltekintve a ponthalmazok között csupán minimális elkülönülés tapasztalható. Az adatok statisztikai elemzése tehát igazolja, hogy sem a faegyedek taxonhoz köthető dendrológiai értéke, sem kora, sem egészségi állapota, sem pedig őshonossága nem befolyásolja közvetlenül azok településképi jelentőségét.



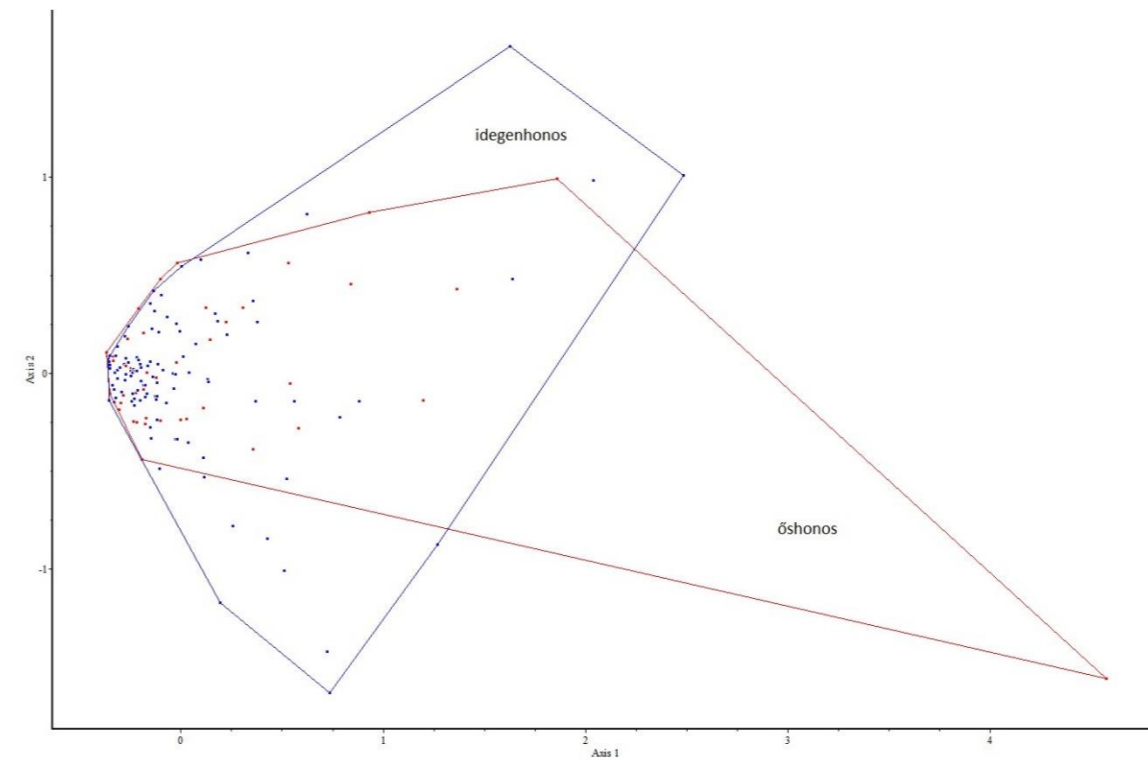
109. ábra: A vizsgált fák főkoordináta-analízise a dendrológiai értékük (Szaller 2013) alapján (PCoA, euklidészi távolság). A pontok a szavazatot kapott faegyedeket jelölik: értékes (fekete), átlagos értékű (kék), átlagosnál kevésbé értékes (piros).



110. ábra A vizsgált fák főkoordináta-analízise az egészségi állapotuk alapján (PCoA, euklidészi távolság). A pontok a szavazatot kapott faegyedeket jelölik: egészségi állapot 1 (legrosszabb) és 5 (legjobb) közötti skálán 1 (piros), 2 (kék), 3 (fekete), 4 (sárga), 5 (zöld)



111. ábra: A vizsgált fák főkoordináta-analízise a Faérték applikáció alapján számított koruk alapján (PCoA, euklidészi távolság). A pontok a szavazatot kapott faegyedeket jelölik: 1 (piros)=15 évnél fiatalabb fák; 2 (kék)= 16-30 éves fák; 3 (fekete)= 31-45 éves fák; 4 (sárga)= 45 évnél idősebb fák



112. ábra: A vizsgált fák főkoordináta-analízise őshonosságuk alapján (PCoA, euklidészi távolság). A pontok a szavazatot kapott faegyedeket jelölik: idegenhonos vagy a vad alaktól jelentősen eltérő kertészeti fajta (kék), őshonos taxon (piros)

A szavazatot kapott faegyedek kiválasztási gyakoriságát vizsgálva azt tapasztalhatjuk, hogy 79 faegyed összesen egyszer, 42 fa pedig kétszer jelent meg. Ezek a fák azok, amelyekről leginkább valószínűsíthető, hogy csupán a felmérők egyéni ízlése, illetve személyes preferenciái miatt kerültek fel a szavazatot kapott fák listájára, így kevésbé tekinthetők objektív módon településképet meghatározó jelentőségű faegyedeknek. Ezzel szemben 27 fát legalább hét kitöltő (az összes résztvevő legalább 10%-a) felvett a listájára. Ezen egyedekről már nagy bizonyossággal megállapítható, hogy az egyes felmérők egyéni ízlésén túlmutató településképi jelentőséggel bírnak. 14 fát a résztvevők legalább 15%-a (11 fő) kiválasztott, míg három olyan faegyed található a vizsgálati területen, amelyek legalább 20%-nyi szavazatot kapott, vagyis 15 vagy több személy minősítette településképi szempontból jelentősnek – ezek egyértelműen kiemelkedő településképi szerepűnek minősíthetők.

Az alábbiakban külön, de azonos szempontrendszer szerint értékelem a 7 vagy több szavazatot kapott faegyedekre, mint a közösségi értékítéletként településképi szempontból legeggyértelműbben meghatározó fákra – vonatkozó adatokat és a 3-6 közötti résztvevő által kiválasztott, az egyéni preferenciákon túlmutató jelentőségűnek tekinthető, de összességében nem kiemelkedő településképi jelentőségű faegyedeket.

A 27 legtöbb szavazatot kapott fa elhelyezkedését a 113. ábra mutatja be.

A faegyedek elhelyezkedése alapján megállapítható, hogy a 27 fából 10 sarokhelyzetben áll (utcák találkozásánál vagy olyan szituációban, ahol kettőnél több irányból is jól látható közterületről). Ezek mellett három további, nem sarokhelyzetben, de jól látható, hangsúlyos települési szituációban (nagyobb fátlan terület szélén vagy középpontjában, magaslaton) elhelyezkedő fa is felkerült a leggyakrabban választott egyedek listájára (3. táblázat). Megfigyelhető, hogy a jól látható, kiemelt helyzetben lévő faegyedek pusztán települési helyzetük, kontextusuk miatt is nagyobb valószínűséggel ragadják meg az emberek figyelmét, még akkor is, ha tágabb környezetükben nagyobb faegyedek is találhatóak.



113. ábra: A 7 és annál több szavazatot kapott faegyedek elhelyezkedése

3. táblázat: A 7 vagy több szavazatot kapott faegyedek tulajdonságai

Szám	Taxon	Szavazatok száma	Vertikális kiemelkedés	Kiemelt lokáció	Kontraszt	Különleges forma
120	Acer platanoides	33	igen			
62	Acer platanoides 'Crimson King'	18		igen	szín	
712	Tilia tomentosa	18		igen		
185	Tilia tomentosa	14	igen		szín	
326	Ulmus minor	14	igen			igen
91	Morus alba	13	igen			igen
115	Morus alba	13		igen		
529	Catalpa bignonioides 'Nana'	13		igen		igen
729	Platanus × hispanica	13		igen		
568	Tilia tomentosa	12		igen		
254	Juglans regia	11	igen			
273	Acer platanoides 'Globosum'	11			forma	
298	Acer saccharinum	11	igen		szín	
M2	Styphnolobium japonicum	11	igen			
225	Koelreuteria paniculata	9	igen		forma	
468	Fraxinus pennsylvanica	9		igen		igen
253	Acer campestre	8		igen		
487	Celtis occidentalis	8	igen	igen		igen
573	Acer platanoides	8		igen		
M1	Abies nordmanniana	8	igen		forma	
171	Tilia tomentosa	7		igen		
177	Prunus cerasifera f. atropurpurea	7				
357	Salix alba	7			szín	igen
395	Acer platanoides 'Crimson King'	7			szín	
444	Koelreuteria paniculata	7				igen
639	Fraxinus angustifolia	7		igen		
686	Tilia tomentosa	7	igen	igen		

11 olyan faegyed került a 27 leggyakrabban választott fa közé, amelyeket környezetükből kiemelkedő, környezetükben legmagasabb tájelemként azonosítottam a terepen (114. ábra). Ez az összes (24) ilyen fa 45%-a, tehát elmondható, hogy a környezetükből vertikálisan kiemelkedő, magas faegyedek nagyobb eséllyel válnak településképi szempontból kiemelkedővé, de önmagában ez a tulajdonság nem feltétlenül jelenti azt, hogy az adott fa meghatározó településképi elemmé fog válni

A 27, a felmérők által leggyakrabban kiválasztott faegyed fényképes, illetve terepi vizsgálata alapján megállapítható, hogy a faegyedek számottevő részének esetében jelentős a környezetükben található faegyedekhez képest érzékelhető kontraszthatás. Ez lehet színkontraszt (különböző színhatású lombzatok esetében) vagy forma- és alakkontraszt (pl. gömbkoronájú vagy oszlopos habitusú faegyedek és természetes növekedésű fák között). Kilenc, a felmérők körében népszerű faegyed esetében figyelhető meg egyértelmű, határozott kontraszt a környező fákkal – hat fa színeivel (115. ábra), három pedig alakjával képez határozott ellenpontot a környezetéhez képest.

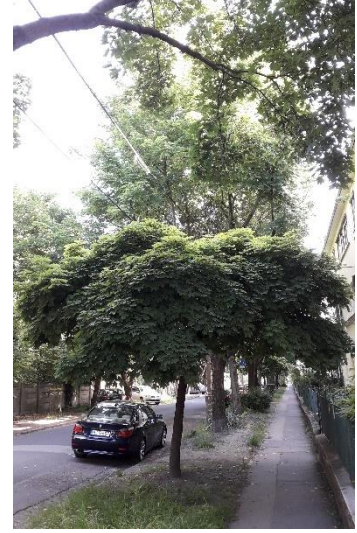




114. ábra: A 120. számú, környezetéből magasan kiemelkedő korai juhar, mely 33 szavazatot kapott. (Kéri Barbara fényképe)



115. ábra: A 177. számú vérszilva bordó lombszíne élesen elüt környezetétől. (Bognár Zsófia fényképe)



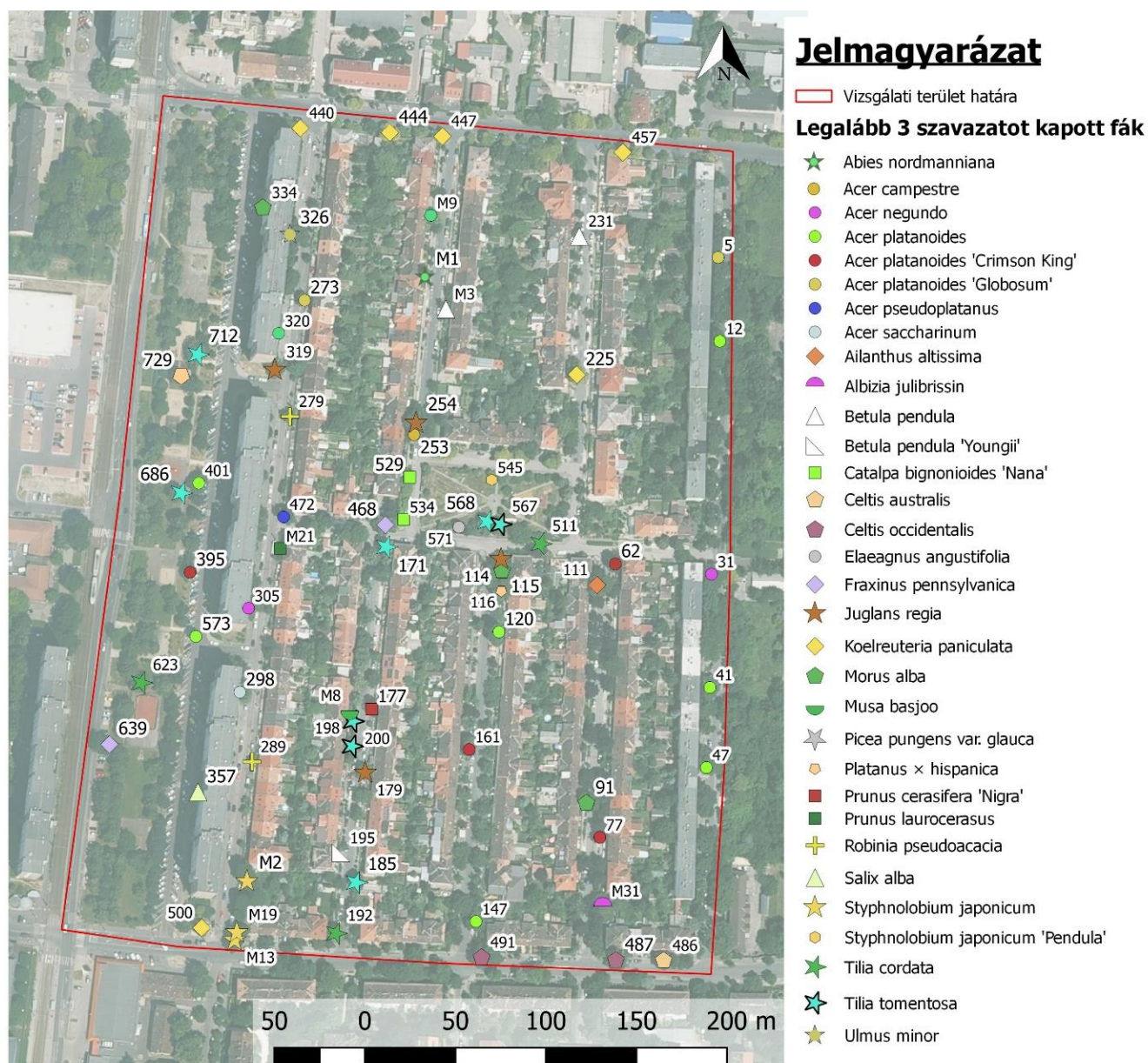
116. ábra: Az 5. sorszámú gömbkoronájú korai juhar bár jóval alacsonyabb a Karcag utca többi fájánál, érdekes alakja többek figyelmét felkeltette. (Füstös Vivien fényképe)

A kontraszttal összefüggő, de azzal meg nem egyező szempontként jelenik meg a kiválasztott fák értékelésénél a különleges, egyedi megjelenés (116. ábra). Azokat a faegyedeket tekintettem ide tartozónak, amelyek a fákra általánosságban jellemzőnek tartott habitustól (egyetlen egyenes, függőleges törzs, egyenletesen elhelyezkedő, viszonylag egyenes vázágak, szimmetrikus korona) vagy rendkívül közismert taxonok esetében a jellemző habitustól (pl. jegenyefenyők és lucok esetében a kúpos alaktól) jelentősen eltérnek. A fák illetően minősítése során figyelembe vettem a kitöltők megjegyzéseit is. Mindezek alapján hét olyan fát azonosítottam a 27 legtöbbször választott fa közül, melyek egyedi vagy különleges kinézettel rendelkeznek.

A településképi szempontból leginkább jelentős faegyedek között 19 különböző taxon képviselteti magát. Kettőnél több – összesen öt – faegyedet egyedül az ezüsthárs (*Tilia tomentosa*) fajtából választott ki 7 vagy több felmérő. Megemlítendő, hogy szintén öt korai juhar (*Acer platanoides*) került a listára, de ezek három, egymástól jelentősen eltérő taxonhoz tartoznak: a két alapfajhoz tartozó (vagy attól megkülönböztethetetlen) egyed mellett két vöröslombú fajtájú ('Crimson King') és egy gömbkoronájú ('Globosum') fa is megjelenik a listán.

A legtöbbször választott faegyedek vizsgálata és a településképi jelentőségüket adó tulajdonságaik azonosítása után azonos szempontok szerint megvizsgáltam a 3-6 szavazatot kapott 44 faegyedet is. Összességében megállapítható, hogy csupán hét olyan faegyed kapott legalább 3, legfeljebb 6 szavazatot, amely az előzőekben azonosított tulajdonságok (sarokhelyzet vagy más módon kiemelt települési szituáció; szín- vagy formakontraszt; az átlagostól eltérő, egyedi kinézet) közül egyikkel sem rendelkezik. Ezek közül ráadásul egyetlen fa, a 486. számú déli ostorfa az, amely 4-nél több

(5) kitöltő listájára került fel. A 44 között 14 sarokhelyzetben elhelyezkedő egyed kapott helyet, két további fa pedig nem sarkon, de kiemelt települési helyzetben áll (117. ábra).



117. ábra: A 3 és annál több szavazatot kapott faegyedek elhelyezkedése

A kontraszthatást tekintve hat olyan fa kapott 3-6 közötti számú szavazatot, amely színében, három pedig formájában kontrasztol a közvetlen környezetében álló más növényekkel. Két fa pedig mind színében, mint habitusában erős kontrasztot képez a környezetével. Mindemellett 17 fa (a 44 fa 38%-a) valamilyen különleges, egyedi, szembetűnő, az átlagostól eltérő alaki jellegzetességgel rendelkezik (4. táblázat).

4. táblázat: A 3-6 szavazatot kapott faegyedek tulajdonságai

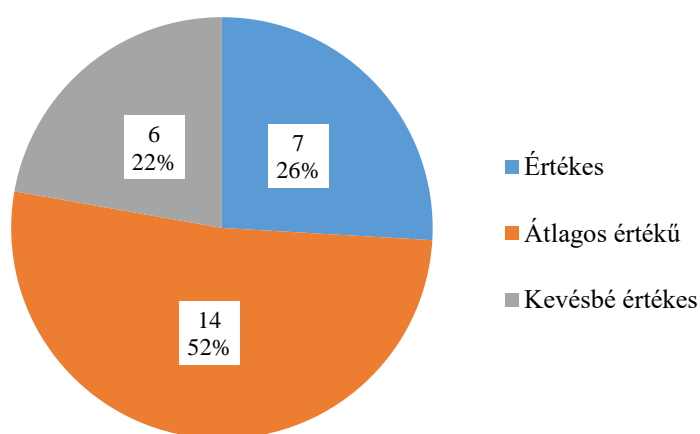
Szám	Taxon	Szavazatok száma	Vertikális kiemelkedés	Kiemelt lokáció	Kontraszt	Különleges forma
5	Acer platanoides 'Globosum'	6			forma	igen
289	Robinia pseudoacacia	6				igen
334	Morus alba	6				igen
447	Koelreuteria paniculata	6	igen	igen		
491	Celtis occidentalis	6		igen		igen
500	Koelreuteria paniculata	6		igen		
M13	Styphnolobium japonicum	6		igen		
M19	Styphnolobium japonicum	6		igen		
M3	Betula pendula	6	igen		szín	igen
12	Acer platanoides	5				igen
31	Acer negundo	5		igen		
47	Acer platanoides	5				igen
161	Acer platanoides 'Crimson King'	5			szín	
198	Tilia tomentosa	5	igen			igen
305	Acer negundo	5				igen
440	Koelreuteria paniculata	5		igen		
486	Celtis australis	5				
545	Styphnolobium japonicum 'Pendula'	5				igen
567	Tilia tomentosa	5		igen		
M21	Prunus laurocerasus	5			szín	
147	Acer platanoides	4				
192	Tilia cordata	4		igen		
231	Betula pendula	4			szín	igen
319	Juglans regia	4		igen		
401	Acer platanoides	4				
511	Tilia cordata	4		igen		
571	Elaeagnus angustifolia	4			szín	
M9	Picea pungens f. glauca	4	igen		forma	
41	Acer platanoides	3				igen
77	Acer platanoides 'Crimson King'	3				
111	Ailanthus altissima	3				igen
114	Juglans regia	3		igen		
116	Platanus × hispanica	3				
179	Juglans regia	3				
195	Betula pendula 'Youngii'	3			forma, szín	igen
200	Tilia tomentosa	3				
279	Robinia pseudoacacia	3	igen	igen		
320	Picea pungens f. glauca	3			forma, szín	
457	Koelreuteria paniculata	3				igen
472	Acer pseudoplatanus	3		igen		
534	Catalpa bignonioides 'Nana'	3		igen		igen
623	Tilia cordata	3		igen		
M31	Albizia julibrissin	3			szín	
M8	Musa basjoo	3			forma	igen

Feltétlenül megemlítendő, hogy a településképi jelentőséget erősítő tényezők mögött könnyen azonosíthatóak bizonyos olyan háttértényezők, amelyek közvetett módon hozzájárulhatnak a fák jelentőségének növekedéséhez. Ezek a háttértényezők a következők: taxon termőhelyhez való alkalmazkodása; kor; taxon különlegessége. Ezek nem közvetlenül, a befogadás szintjén emelik a

fa településképi értékét (ld. 6.1.4 fejezet a termőhely, 109. ábra és 111. ábra a kor és a dendrológia érték jelentőségéről), hanem az egyes érzékelhető, helyszínen tapasztalható értékességet növelő tényezők megjelenésének valószínűségét növelik. A termőhelyhez jól alkalmazkodott faegyed nagyobb valószínűséggel nő magasra, valamint nagyobb eséllyel marad életben kiemelt (és ennek megfelelően a környezeti viszonyoknak jobban kitett) termőhelyen. A magas életkor növeli a vertikális kiemelkedés esélyét a magasba törő habitusú taxonok esetében, idős fák között pedig gyakrabban fordulnak elő hegek vagy különös, bizarr ágrendszerbeli sajátosságok. A különleges taxonhoz tartozó fák pedig sokkal nagyobb valószínűséggel állnak kontrasztban a környezetükben álló más növényekkel, mint a gyakori fajok és fajták egyedei.

### A településképi értékesség és az MFE-módszerrel megállapított értékesség közötti kapcsolat

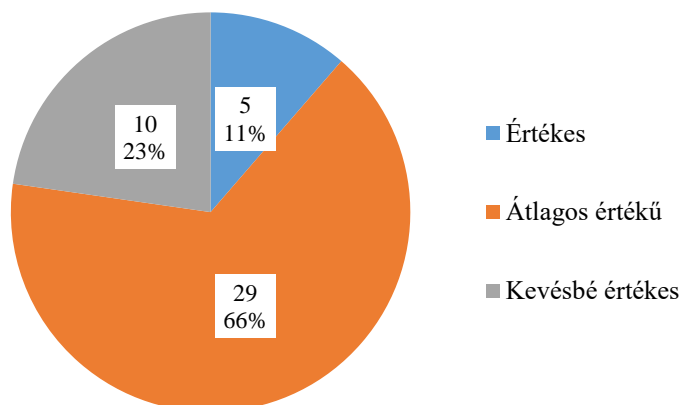
Ahhoz, hogy a kiválasztott faegyedek taxonjainak értékességét, ezáltal a településképi jelentőség és a Magyar Faápolók Egyesülete által kidolgozott, széles körben alkalmazásban lévő értékelési módszertanban tényezőként megjelenő dendrológiai érték közötti potenciális összefüggést értékelhessem, valamennyi felmért faegyed dendrológiai értékességét megvizsgáltam Dr. Schmidt Gábor az MFE által is használt táblázata (SZALLER 2013) alapján. A részletes táblázatot az M10 melléklet tartalmazza. Azon taxonokhoz, amelyek a táblázatban nem szerepelnek, a Magyar Faápolók Egyesülete által fejlesztett (és a 2013-as kiadványnál több taxont tartalmazó adatbázist kezelő) Faérték applikáció alapján rendeltem értéket. Szembetűnő, hogy a 27 legtöbb szavazatot kapott faegyed közül csupán 11 (41%) tekinthető dendrológiai szempontból is értékesnek, 10 (37%) átlagos dendrológiai értékkel rendelkezik, míg 6 (22%) kifejezetten alacsony értékű taxonhoz tartozik.



118. ábra: A 7 vagy több szavazatot kapott faegyedek dendrológiai értéke (SZALLER, 2013)

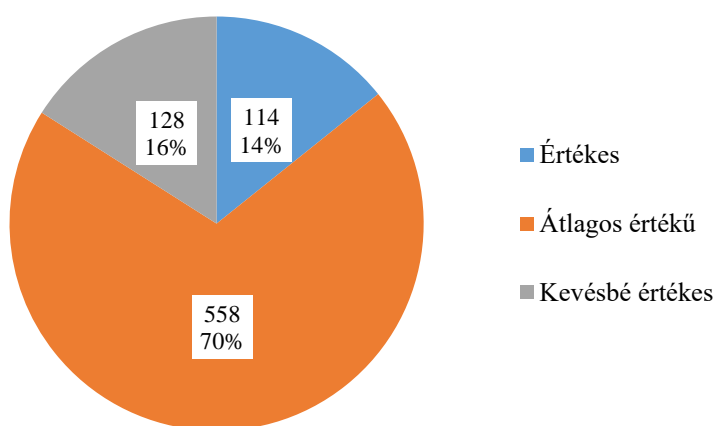
Azon faegyedek, melyek 3 és 6 közötti résztvevő figyelmét költötték fel, többségükben átlagos dendrológiai értékűnek minősülnek (119. ábra). Figyelemreméltó, hogy miközben az ebbe a

kategóriába tartozó fák kétharmada átlagos értékű, a kifejezetten alacsony dendrológiai értékességű faegyedek száma kétszerese az értékesnek minősülő fákénak.



119. ábra: A 3-6 szavazatot kapott faegyedek dendrológiai értéke (Szaller, 2013)

A kiválasztott fák dendrológiai értékével kapcsolatos eredmények különösen látványosak, amennyiben a mintaterület összes közterületi faegyedének hasonló szempont szerinti megoszlásával hasonlítjuk össze (120. ábra). Látható, hogy a dendrológiai szempontból magas értékű fák kimondottan alulreprezentáltak a felmérők szerint jelentős településképi szerepű fák között. Ez egyértelműen mutatja, hogy az egyes fák taxonhoz kötődő dendrológiai értéke nem elsődleges tényező a településképi jelentőség szempontjából.



120. ábra: A mintaterület összes közterületen álló faegyedének dendrológiai értéke (Szaller, 2013)

A Magyar Faápolók Egyesületének módszertana (SZALLER 2013; Faérték applikáció) alapján értékeltem a vizsgálati terület valamennyi közterületi faegyedét és a magánterületi fák közül minden olyan egyedet, amely szavazatot kapott a felmérőktől. A valamennyi fa számított értékét figyelembe vevő sorrend azt mutatja, hogy a magánterületi fák felülreprezentáltak a

legértékesebbnek minősülő faegyedek között – a 20 legértékesebb faegyed 50%-a magánterületen helyezkedik el. Ez azzal magyarázható, hogy az MFE módszer szerinti számítás során a lakóingatlanok fővárosi védettsége miatt az itt található fák egy 2,5-ös szorzót kapnak, az utcai fák 1,0-s és a zöldterületeken elhelyezkedő fák 1,5-ös hasonló együtthatójával szemben. Ez a szempont számottevő különbségeket jelent a településképi jelentőség szerinti értékeléshez képest, ahol – korábban már kimutatott módon – a magán- és közterületi elhelyezkedés között nem kimutatható eltérés.

5. táblázat: Az MFE módszertana alkalmazásával legértékesebbnek minősített 30 faegyed az albertfalvi mintaterület közterületi, illetve szavazatot kapott magánterületi fáinak közül

Szám	Taxon	Faérték (MFE módszertannal számítva)	Szavazatok száma	Helyezés a kapott szavazatok alapján
547	Cydonia oblonga	13 061 250	1	114.
188	Tilia tomentosa	12 937 500	2	72.
M30	Styphnolobium japonicum	11 390 625	2	72.
M12	Styphnolobium japonicum	10 476 563	2	72.
M2	Styphnolobium japonicum	9 656 250	11	11.
M5	Picea pungens 'Koster'	9 150 000	1	114.
M19	Styphnolobium japonicum	7 031 250	6	28.
M11	Pinus nigra	6 862 500	2	72.
569	Cydonia oblonga	6 644 531	0	193.
M10	Picea abies	6 468 750	2	72.
558	Styphnolobium japonicum	6 412 500	0	193.
M18	Picea abies	6 328 125	1	114.
M7	Taxus × media	5 600 000	2	72.
M16	Quercus robur 'Fastigiata'	5 200 000	2	72.
M1	Abies nordmanniana	5 100 000	8	17.
120	Acer platanoides	5 062 500	33	1.
712	Tilia tomentosa	4 725 000	18	2.
571	Elaeagnus angustifolia	4 612 500	4	48.
568	Tilia tomentosa	4 117 500	12	10.
M31	Albizia julibrissin	4 050 000	3	56.
M13	Styphnolobium japonicum	3 965 625	6	28.
687	Tilia tomentosa	3 375 000	1	114.
724	Corylus colurna	3 060 000	0	193.
171	Tilia tomentosa	2 745 000	7	20.
253	Acer campestre	2 700 000	8	17.
M15	Styphnolobium japonicum	2 625 000	1	114.
639	Fraxinus angustifolia	2 587 500	7	20.
791	Tilia cordata	2 587 500	0	193.
627	Tilia cordata	2 430 000	0	193.
177	Prunus cerasifera f. atropurpurea	2 400 000	7	20.

Az MFE-módszer szerinti értékelés alapján a legértékesebb 30 fa listáját az 55. táblázat szemlélteti. Szembetűnő, hogy a legmagasabb értékűnek minősített fák között öt olyan is helyet kapott, amely a percepcionális szemléletű kutatás során egyetlen résztvevő szerint sem tekinthető településképi szempontból kiemelkedőnek. Bár a három olyan fa közül, amelyek a kitöltők legalább 20%-ának listáján helyet kaptak, kettő megtalálható a 30 legmagasabb értékű fa listáján, a harmadik kiszorult a legmagasabb értékű 30 közül. A kapott szavazatok száma alapján elért helyezések alapján is jól látható, hogy az MFE-módszer alapján megállapított magas érték nem jelent magas településképi jelentőséget is.

A 6. táblázat alapján világosan látszik, hogy mindez fordítva is igaz: a településképi érték nem jelenti azt, hogy a településképi szempontból meghatározó faegyed az MFE módszere alapján is kiemelkedő értékűnek minősülne. A 27, legtöbb felmérő által kiválasztott fa közül 7 még a legértékesebb 100 faegyed közé sem került be a Faápolók Egyesülete által kidolgozott értékelési módszer szerinti rangsorban.

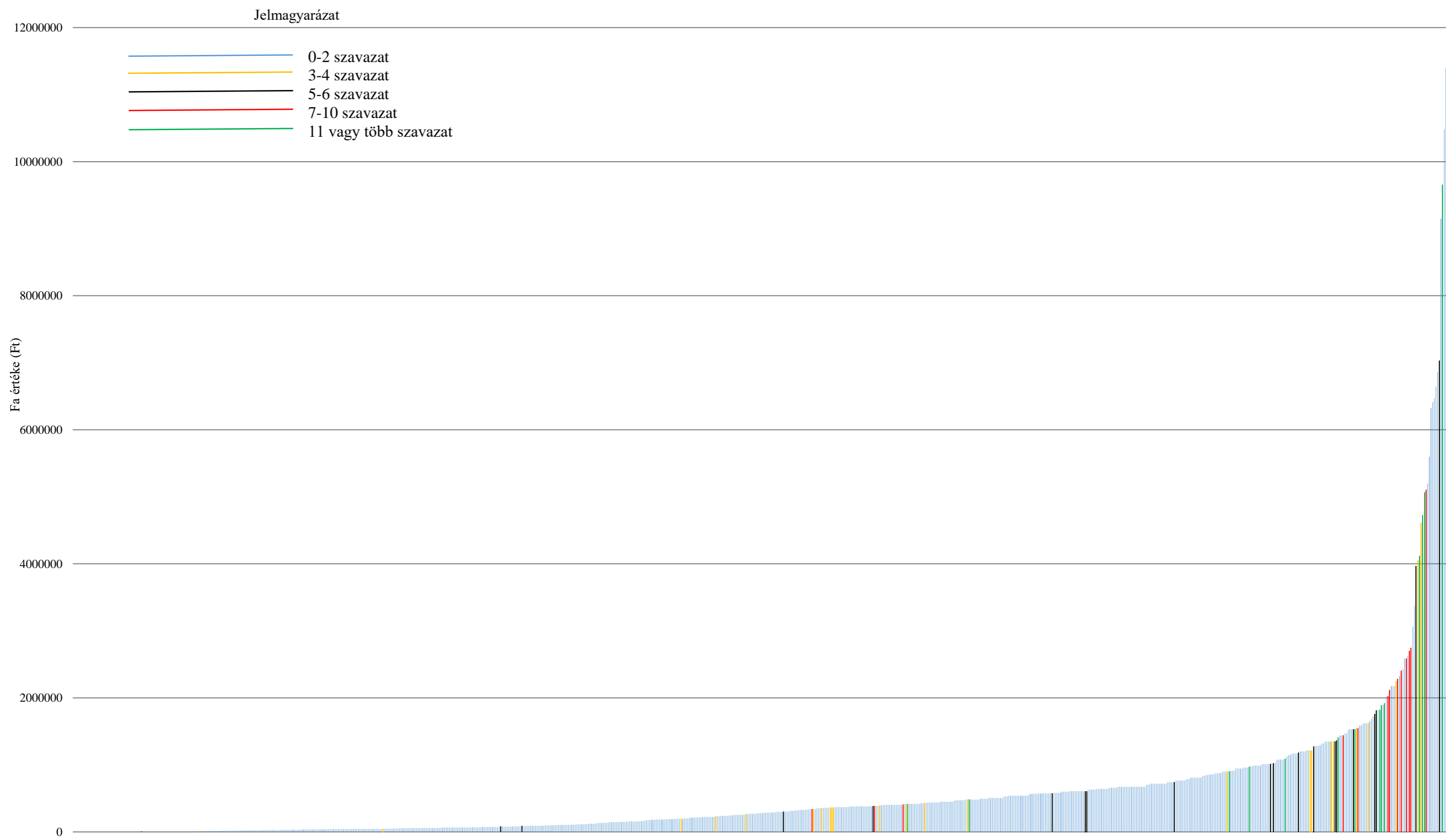
6. táblázat: A legalább 7 szavazatot kapott faegyedek MFE-módszer szerinti értéke

Szám	Taxon	Szavazatok száma	MFE érték	MFE helyezés
120	Acer platanoides	33	5 062 500	16.
62	Acer platanoides 'Crimson King'	18	1 920 000	40.
712	Tilia tomentosa	18	4 725 000	17.
185	Tilia tomentosa	14	1 530 000	58.
326	Ulmus minor	14	1 406 250	68.
91	Morus alba	13	1 887 891	42.
115	Morus alba	13	1 089 844	100.
529	Catalpa bignonioides 'Nana'	13	416 250	328.
729	Platanus × hispanica	13	900 000	134.
568	Tilia tomentosa	12	4 117 500	19.
254	Juglans regia	11	1 822 500	44.
273	Acer platanoides 'Globosum'	11	480 000	291.
298	Acer saccharinum	11	970 313	122.
M2	Styphnolobium japonicum	11	9 656 250	5.
225	Koelreuteria paniculata	9	2 278 125	32.
468	Fraxinus pennsylvanica	9	2 025 000	38.
253	Acer campestre	8	2 700 000	25.
487	Celtis occidentalis	8	337 500	386.
573	Acer platanoides	8	405 000	331.
M1	Abies nordmanniana	8	5 100 000	15.
171	Tilia tomentosa	7	2 745 000	24.
177	Prunus cerasifera f. atropurpurea	7	2 400 000	30.
357	Salix alba	7	382 500	348.
395	Acer platanoides 'Crimson King'	7	1 440 000	65.
444	Koelreuteria paniculata	7	1 544 063	56.
639	Fraxinus angustifolia	7	2 587 500	27.
686	Tilia tomentosa	7	2 115 000	37.

A 121. ábra szemlélteti a vizsgált terület valamennyi, 832 felmért fájának MFE-módszer szerinti értékét. A színek a percepcionális vizsgálat során kapott szavazatok számát jelzik. Az ábrán jól látszik, hogy bár a fák nagy többsége egyik szempontból sem tekinthető értékesnek, a legértékesebb egyedek köre jelentősen eltér egymástól. Ez alapján megállapítható, hogy a hagyományos faérték-számítási módszerrel végzett értékelés eredményei számottevően eltérnek a percepcionális szempontú értékelésétől. Ez azt jelenti, hogy a leggyakrabban alkalmazott magyarországi faérték-számítási módszer nem használható megfelelő eredményességgel a településképi jelentőség megállapítására.

Összefoglalásképp megállapítható, hogy bár a hagyományos, nem a településképi megjelenésre fókuszáló módszertannal kiszámított faérték és az Albertfalván alkalmazott módszerrel megállapított településképi jelentőség között felfedezhetőek kapcsolódási pontok, a két metódus alkalmazása nem ugyanarra az eredményre vezet. A településképi szerepet az olyan tényezők, mint a taxon dendrológiai értéke vagy a telket érintő építészeti védettség besorolása nem, vagy legfeljebb közvetett módon befolyásolják, így a településképi szempontú faértékelési módszertanban ezeket a szempontokat figyelmen kívül lehet hagyni.





121. ábra: Az albertfalvi mintaterület felmért fáinak MFE-módszer szerint kalkulált értéke emelkedő sorrendben (egy oszlop = egy faegyed). A színek az egyes faegyedek kiválasztásainak számát jelölik a percepció-alapú vizsgálat során.

## 7 VIZSGÁLATI EREDMÉNYEK ÖSSZEFOGLALÁSA

Vizsgálataim során áttekintettem a faegyedek településképi szempontú értékeléséhez szükséges elméleti alapokat, megvizsgáltam a terepi, szemrevételezéssel történő értékelés előkészítésének és kiváltásának lehetőségeit, majd két, különböző léptékű és módszertanú terepi vizsgálat során gyűjtött adatok értékelésével meghatároztam az értékesség tényezőit, állandóságát és közösségi értékítéletként való értelmezhetőségét.

Irodalomkutatásom eredményeképp megállapítottam, hogy a települések, és különösen a városok beépített területein a köz- és magánterületeken álló növények mennyiségének növekedése, a faállomány besűrűsödése miatt szükségessé vált az értékközpontú differenciálás az egyedi fák tekintetében. A jelenleg használatban lévő faértékelési módszertanok áttekintése alapján jelenleg nincsen olyan hatékony módszer, amely a faegyedek kulturális ökoszisztéma-szolgáltatásait, településképi szerepét a települési környezet kontextusában eredményesen értékelni tudná, így új módszertan kialakítására van szükség. A fák aktuális védelmi helyzetének áttekintése pedig alátámasztotta azt, hogy bár a hazai jogszabályok megteremtik az elvi kereteket az egyedi fák településkép-védelmi és építési szabályozással összefüggő védelmére, az ebből adódó lehetőségek jelenleg kihasználatlanok.

Az értékelési módszertan megalapozásaként megvizsgáltam a különböző beépítési szituációk hatását a fák látványtérben való megjelenésére, valamint a különböző adat- és információforrások településképi szempontú alkalmazhatóságát. Eredményeim alapján a terepi értékelést megelőző előkészítő fázisban negatív (szabadon szemlélhető látványtérből kieső területek) és pozitív (potenciálisan értékes fák előzetes kiválasztása) előszűrésre is lehetőség nyílik.

Budapest XXII. kerületében megismételt helyszíni szemrevételezéssel megvizsgáltam a jelentős értéket képviselő faegyedek körének természetföldrajzi és beépítési kontextusbéli determináltságát. Az eredmények alapján pontosítható az értékelés során kiemelten figyelembe veendő szempontok köre. Mindemellett a felmérés 5 év távlatából történő megismétlése alapján meghatároztam a településképi jelentőség állandóságát és kategorizáltam a legfontosabb veszélyeztető tényezőket, melyek mind az értékelés, mind a tervezés-fenntartás során kiemelt figyelmet kell, hogy kapjanak.

Albertfalván elvégzett vizsgálatomban szemrevételezésen alapuló közvélemény-kutatási módszerrel vizsgáltam, hogy mennyire tekinthető a településképi jelentőség közösségi értékítéletnek. A résztvevők által nagy számban kiválasztott faegyedek helyszíni vizsgálata alapján meghatároztam azokat a tényezőket, melyek a kiemelkedő településképi jelentőség kialakulásában fontos szerepet játszanak. Eredményeimet összevettem a faegyedek

hagyományos módszertannal megállapított értékével és a taxonszintű dendrológiai értékességgel is. Eredményeim alapján a fa településképi értékességéről alkotott vélemény nem függ jelentősen a szaktudástól, illetve más kitöltői tulajdonságoktól, ami a kidolgozandó módszer széleskörű és egyszerű alkalmazhatósága szempontjából kulcskérdés. Kis léptékű vizsgálataim alapján az is elmondható, hogy a településképi értékelés során a hagyományos faértékelési módszertanoktól eltérő szempontok válnak elsődlegessé, így az ilyen faegyedek célzott megóvása csak újonnan kialakított módszertan alkalmazásával biztosítható.

## 8 JAVASLATOK

### 8.1 A településképi jelentőségű faegyedek kiválasztásának és kataszterezésének javasolt módszertana

Vizsgálati eredményeim értékelése alapján kidolgoztam a településképi jelentőségű faegyedek leválogatásának, vizsgálatának és kataszterezésének javasolt módszertanát. A módszer célja egy adott mintaterületen a településképi, utcaképi szempontból leginkább meghatározó, a települési arculatban leginkább jelentős tájlemként megjelenő faegyedek azonosítása. Módszertanom három egymást követő egységből, egy előkészítő, egy terepi értékelési és egy utólagos adatfeldolgozási fázisból áll.

Az előkészítő fázis lépései a következők:

1. **Akadálytalanul szemlélhető tér lehatárolása.** A vizsgált területre vonatkozó szabályozás, a rendelkezésre álló beépítési adatok, valamint légifotók és űrfelvételek vizsgálata alapján meg kell állapítani a közterületről megjelenő várható látványteret. A zártosú beépítésű területek tömbbelsőit a felmérés során alacsonyabb prioritásként kezelendőek, az ugyanitt található elő- és oldalkertek, valamint a szabadonálló beépítésű területek ugyanakkor a munkafolyamat megtervezésekor nagyobb figyelmet és több időráfordítást igényelnek.
2. **Előszűrés.** A terepi munka megalapozásához ortofotók vagy űrfelvételek alapján meg kell határozni azon faegyedeket, melyek méreteik vagy elhelyezkedésük (szoliter állás, sarokhelyzet vagy más településszerkezeti kiemelt lokáció) miatt valószínűsíthetően jelentős településképi szereppel rendelkeznek. Ez a lépés a rendelkezésre álló idő alapján elhagyható vagy kiegészíthető, pontosítható online utcaképek elemzésével. Az 1. és 2. pont alapján meg kell állapítani a látványterben álló faegyedek becsült számát.

A terepi fázist a következő lépések alkotják:

3. **A résztvevők tájékoztatása.** Minden, a felmérésben résztvevő személy számára el kell juttatni a felmérés szempontrendszerét, módszertanát, a vizsgált terület pontos lehatárolását és a felmérés egyéb paramétereit (időkorlát, kiválasztandó egyedek maximális száma). A felmérőnként kiválasztandó faegyedek számát a teljes akadálytalanul szemlélhető térben álló faállomány 1%-ában javasolt maximálni. A felmérők kiválasztása, felkérése során arra kell törekedni, hogy a területen élő helyi lakosok ne legyenek többségben, a személyes kötődésből adódó torzítást kiküszöbölendő (ld.a 4.2. fejezetben Józsefváros klímastratégiájának ismertetését). A

résztevőket előzetesen részletesen tájékoztatni kell a felmérés céljáról, idejéről, valamint át kell adni nekik az eredmények visszaküldésére alkalmas táblázatot. A résztvevők számára elküldött feladatkiírást az M6 melléklet alapján kell elkészíteni.

4. **Terepi felmérés és értékelés.** A felmérők elvégzik a kiválasztást a teljes vizsgálati terület szemrevételezése alapján. A terepi felmérés során elsősorban az előkészítő fázisban meghatározott, magas településképi potenciálú területrészekre kell fókuszálni, de nem hagyható ki egyetlen területrész sem teljesen. A felmérők a választásuk eredményét egységes módon (táblázatos formában) elküldik az adatok feldolgozója számára, a fák azonosítására alkalmas képekkel együtt.

Az utólagos adatfeldolgozási fázis lépései a következők:

5. **Adatok ellenőrzése és rendszerezése.** A felmérők által elküldött dokumentáció (koordináták, fényképek) alapján a kiválasztott faegyedek azonosítása és az adatok összegyűjtése. A kiválasztott fák helyének azonosítása után térinformatikai állományt kell készíteni az értékesként megjelölt faegyedekről. Az adatok alapján a legértékesebbnek tekinthető (legtöbb felmérő által megjelölt) fák kiválogatása.
6. **Az adatok terepi pontosítása és kiegészítése.** A rendszerezett és térinformatikai rendszerbe felvitt adatok alapján a településképi jelentőségű faegyedként megjelölt fák terepi felkeresése, az esetleges pontatlanságok (pl. téves koordináták, hiányzó vagy téves adatok) korrigálása, illetve a felmérők által nem rögzítendő, de a kataszter szempontjából fontos adatok (törzsméret, egészségi állapot stb.) rögzítése. Szintén fel kell mérni – a résztvevők által írt szöveges megjegyzések figyelembevételével – azt, hogy mely fák esetében volt jelentős szerepe a kiválasztások magas számában időszakos tulajdonságnak (pl. virágdísz), illetve a fa életképességét, fenntartását jelentősen negatívan befolyásoló tulajdonságnak (pl. odú, külpontosság, betegség).
7. **A településképi szempontból értékes fák kataszterének elkészítése.** A részletes felmérést követően a településképi szempontból kiemelkedő jelentőségű faegyedek kataszterének elkészítése. A végleges kataszterbe azokat a faegyedeket – a kapott szavazatok számától függetlenül – nem szabad felvenni, melyek életveszélyes vagy menthetetlen (a közeljövőben kivágandó) állapotúak, illetve amelyek településképi megjelenését alapvetően befolyásolják olyan tulajdonságaik, melyek a szakszerű fenntartás során feltétlenül megváltoztatandóak (pl. fagyöngyfertőzöttség, nagyméretű odú, életveszélyes vagy forgalmat akadályozó módon lógó ág).

Igény vagy szükség esetén a kataszter papíralapon, adatlapokból is elkészíthető. Kutatásom mintaterületinek néhány fájáról készített mintaadatlapjaimat az M11–M12 fejezetek tartalmazzák.

A felmért, települési arculatot meghatározó faegyedek listája a későbbiekben folyamatosan (legalább évente) monitorozandó. A fákat érő bármilyen, azok településképi szerepét befolyásoló hatások (tervezett gondozási munkák, természeti csapás okozta károsodás, a fa környezetében zajló munkavégzés) okozta változásokat haladéktalanul fel kell mérni és az esetleges változásokat (fa településképi jelentőségének megszűnése vagy veszélyeztetettségének növekedése) fel kell vezetni a kataszterbe. A településképi jelentőségű faegyedek helyszíni kataszterezését legalább 10 évente meg kell ismételni.

## **8.2 Javaslatok a településképi jelentőségű faegyedek megóvásának települési szabályozási eszközrendszerbe integrálására**

A településképi jelentőségű faegyedek kataszterezése, számbavétele mellett fontos a feltárt értékek megőrzése, azok hosszú távú fennmaradásának biztosítása is. Mint azt értekezésem vizsgálati munkarészeiben feltártam, a hazai szabályozási rendszerben igen sokféle lehetőség van egyes fák oltalom alá helyezésére, azonban ezek a védelmek nem alkotnak egységes rendszert, ráadásul a településképi-védelmi eszközrendszerben is csekély mértékben jelennek meg az egyedi fák. Annak érdekében, hogy a településképi szempontból kiemelkedő értéket képviselő faegyedek védelme megfelelően megjelenhessen a szabályozási rendszerben, az alábbi javaslatokat teszem:

A **Településképi Arculati Kézikönyvekre** vonatkozó ajánlásokban – és ezáltal az ezek alapján készülő kézikönyvekben is – hangsúlyosabbá kell tenni a települési zöldfelületi elemek, és különösen a faállomány jelentőségét. Mind az „Örökségünk” fejezetben, mind pedig az egyes karakterterületek bemutatásánál foglalkozni kell a fákkal, mint potenciálisan meghatározó tájelemekkel. Az ajánlások között egyaránt foglalkozni kell a magánkertekben álló, közterületről akadálytalanul szemlélhető fákkal, mint értékekkel, az utcákra és terekre vonatkozó javaslatok között pedig a fasorok mellett az egyedi fák szerepével is foglalkozni kell, különös tekintettel a kiemelt települési helyzetben álló egyedekre. Meg kell említeni az ajánlások között, hogy kiemelt településképi szerepű fákat – a különös értéket hordozó homlokzatokhoz hasonlóan – nem szabad új tájellemmel eltakarni. Mindemellett fontos, hogy a jó példák között is szerepeljenek településképi szempontból kiemelkedő jelentőségű faegyedek.

A **településképi védelméről szóló rendeletekre** vonatkozó ajánlásokban ki kell emelni, hogy a településképi szempontjából legkiemelkedőbb faegyedeket (a teljes, szabadon szemlélhető faállomány körülbelül 0,25-0,5%-át) helyi védelem alá kell vonni, mint a településképi szempontjából értéket képviselő táji értéket. Új rendelet készítése esetén a véleményezés során amennyiben a rendelet nem tartalmaz növényzetet, illetve faegyedeket a helyi védelemmel érintett elemek listájában, az önkormányzat figyelmét fel kell hívni ennek lehetőségére.

A **fás szárú növények védelméről szóló kormányrendelet** módosításával lehetővé kell tenni, hogy a fák kivágásának engedélyeztetése során a faegyed településképi szerepe is figyelembe vehető legyen akár az engedély megtagadása, akár a pótlási kötelezettség megállapítása esetében. Javaslom, hogy a fapótlási kötelezettség megállapításakor a kivágott faegyed településképi értéke szorzóként kerüljön beszámításra.

A **településrendezési tervekben** a kataszterbe vett fákat szabályozási elemként fel kell tüntetni. A településképi jelentőségű faegyedekre vonatkozó szabályozást úgy kell megalkotni, hogy a fák helyén építési hely ne lehessen kijelölhető, valamint a településképi véleményezési eljárásban a biztosítani kell, hogy a faegyed életfeltételeit, valamint láthatóságát újonnan elhelyezett épület, illetve építmény ne veszélyeztethesse.

A fenti, a fák, mint településképi jelentőségű tájelemek védelmi szabályozási környezetét biztosító eszközrendszer megvalósulása esetében javaslom a helyi természetvédelmi oltalommal (Természetvédelmi Területként vagy Természeti Emlékként) védelem alá helyezett fák körének felülvizsgálatát. Azokat a faegyedeket, melyek természetvédelmi (botanikai, zoológiai stb.) értékkel nem rendelkeznek és elsősorban településképi értékük miatt kerültek oltalom alá, településképi szempontú oltalom (helyi védelem) alá kell helyezni.

### **8.3 Javaslatok a tájépítészeti tervezési gyakorlat számára**

A településképi jelentőségű fák tájépítészeti tervezési gyakorlatba való bekapcsolására vonatkozó javaslataim alapvetően három témakörhöz kapcsolódnak: a meglévő értékes fák településképi jelentőségének megtartásához, a meglévő állományok tervezése során a heterogenitás, a változatosság szerepének megtartásához, valamint az új telepítések tervezésekor a településképi potenciálok felismeréséhez és figyelembevételéhez.

A meglévő, azonosítottan **településképi jelentőségű faegyedek környezetének tervezésekor** arra kell törekedni, hogy a fák szemlélhetősége, településképi szerepe ne csökkenjen. Kerülni kell a települési lokációjuk miatt értékes fák közelében azok láthatóságát korlátozó (szemmagasságot elérő vagy meghaladó) fák és cserjék telepítését, a térszerkezet jelentős megváltoztatását. A kontraszthatás következtében kiemelkedő településképi jelentőségre szert tett fák környezetének tervezésekor törekedni kell a kontraszt fenntartására, kerülni kell a faegyedekkel azonos taxonhoz tartozó vagy ahhoz nagyon hasonló megjelenésű növények telepítését azok közvetlen közelében. A vertikális kiemelkedésük miatt jelentős településképi elemmé vált fák környezetében kerülni kell az azokkal magasságban konkuráló növények, illetve építmények telepítését.

**A meglévő, de településképi szempontból nem különösebben értékes fákból álló állományok felújítása, tervezése során** alapvetően arra kell törekedni, hogy a településképi potenciált jelentő tulajdonságok a jövőben minél előnyösebben befolyásolhassák a településképet. Erre lehetőség van a besűrűsödött állományok stratégiai ritkításával, a potenciálisan komoly településképet jelentő faegyedek környezetéből a velük konkuráló, alacsony értékességű egyedek eltávolításával. Különösen fontos az egykor egységesen telepített, mára azonban megkopott, homogenitásukat veszített állományok, különösen fasorok esetében a heterogenitásban rejlő érték felismerése. Egyes egyedek azáltal, hogy a fasor elveszti egységes jellegét, saját jogukon településképi értéké válhatnak, ez esetben pedig megfontolandó, hogy a fasor egységének visszaállítása helyett az így előállt értékek megőrzésére kell helyezni a hangsúlyt.

**Új növényállomány telepítésekor,** fásítási terv készítésénél vagy egyedi fák ültetésekor kutatásom eredményeiből az következik, hogy fontos szakmai feladat a településképi potenciál vizsgálata és figyelembevétele a tervezéskor. Az ültetési helyek kijelölésénél – természetesen a jogszabályok és szabványok által meghatározott kereteken belül – úgy kell eljárni, hogy az eltelepítendő faegyed a lehető legnagyobb területről szemlélhető legyen a köz számára, minimalizálni kell az épített elemek által okozott takarást. Az olyan ültetési helyeken, amelyek települési helyzetük miatt jelentős településképi potenciált hordoznak magukban (nagy nyílt terület szélén, sarkon vagy utca torkolatával szemben, domborzati okok miatt kiemelt helyzetben) a tervezésnél és a taxon kiválasztásánál arra kell törekedni, hogy az eltelepített faegyed a lehető legalkalmasabb legyen arra, hogy ezt kihasználja. Ennek megfelelően kerülni kell a környező növényzettel megegyező taxon használatát, a túlzott homogenitást, ugyanakkor lehet tudatosan törekedni a kontraszt erősítésére.



## 9 TÉZISEK, ÚJ TUDOMÁNYOS EREDMÉNYEK

**Tézis 1:** Megalapozó vizsgálataim feltárták, hogy a magyar városok jelenlegi faállománya több hullámban, jelentős részben spontán folyamatok során alakult ki és mára igen változatos értéket képviselő egyedekből áll. A két mintaterületen végzett vizsgálataim igazolták, hogy a kiemelkedő településképi értéket képviselő fák a települési állomány csekély részét alkotják.

**Tézis 2:** A hazai és nemzetközi faértékelési módszertanok áttekintése alapján megállapítottam, hogy a jelenleg alkalmazott faértékelési módszertanok nem alkalmazhatóak a fák településképi jelentőségének értékelésére. Az albertfalvi mintaterületemen végzett vizsgálat kimutatta, hogy a településképi értékességi adatok és az MFE-módszerrel történő értékelésével kapott adatok alapján a legértékesebb egyedek köre eltér egymástól. Ebből következik, hogy a településképi jelentőség értékeléséhez új módszertanra van szükség.

**Tézis 3:** Az egyedi fák védelmét biztosító hazai jogi és szabályozási eszközrendszer áttekintése és 85 hazai önkormányzat településképi arculati kézikönyvének (TAK), településképi védelméről szóló rendelet (TKR) és helyi vagy kerületi építési szabályzata (HÉSZ) tartalmi vizsgálata alapján megállapítottam, hogy bár az egyedi fák településképi szempontú védelme számára rendelkezésre áll a jogi keretrendszer, ez az esetek nagy többségében nincsen megfelelően kihasználva. Így a települési fák településképi védelmi helyzete ma Magyarországon szakmai szempontból nem kielégítő.

**Tézis 4:** Áttekintettem a faegyedek szemlélhetőségét, a települési látványtérben való megjelenését befolyásoló tényezőket, a domborzatot és a beépítési kontextust. Példák és sematikus ábrák segítségével kimutattam, hogy a fák saját belső tulajdonságai (mérete, alakja) mellett a települési kontextusuk alapvetően meghatározza településképi potenciáljukat. A Budapest XXII. kerületében végzett mintaterületi vizsgálatok adatainak elemzésével is alátámasztottam, hogy a beépítési kontextus azáltal, hogy meghatározza a köz számára megnyitott területekről szabadon szemlélhető területeket, erősen befolyásolja a faegyedek településképi jelentőségét. Megállapítottam, hogy a felmérés során a településképi érték csak a szabadon bejárható területről feltáruló látványtérben álló faegyedek esetében értékelhető, illetve értékelendő.

**Tézis 5:** A szabadon elérhető információ- és adatforrások, vizuális eszközök vizsgálatával kimutattam, hogy azok, bár a felmérés megalapozásának fontos eszközei, önmagukban nem alkalmasak a fák településképi szerepének megállapítására. Megállapítottam, hogy ezek az információforrások a hiteles felméréshez elengedhetetlen terepi, vizuális befogadáson alapuló vizsgálat előkészítésére használhatóak.

**Tézis 6:** Budapest XXII. kerületének 698, értékesként azonosított fájának elemzése alapján megállapítottam, hogy a természetföldrajzi adottságok (talaj, tengerszint feletti magasság) nem elsődlegesen meghatározó tényezők a faegyedek településképi jelentőségének szempontjából. Kimutattam, hogy a természetföldrajzi adottságok csak közvetett hatással lehetnek arra, hogy milyen taxonok válnak településképi szempontból meghatározóvá.

**Tézis 7:** A XXII. kerületi 2016. évi adatsor 2021-ben megismételt vizsgálatával bebizonyítottam, hogy a településképi jelentőségű fák dinamikus, változó értékrendszeret alkotnak. Kategorizáltam a fák településképi szerepét befolyásoló és veszélyeztető legjelentősebb tényezőket. Megállapítottam, hogy számottevő összefüggés van az építési tevékenység és az értékes fák településképi jelentőségének megszűnése között, így kijelenthető, hogy a legfőbb veszélyeztető tényezőnek az építési tevékenység tekinthető.

**Tézis 8:** Albertfalvi mintaterületemen végzett, közvélemény-kutatáson alapuló vizsgálattal igazoltam, hogy egyes faegyedek településképi jelentősége a fák egyéni preferenciákon túlmutató tulajdonságának tekinthető. Többváltozós statisztikai elemzésével kimutattam, hogy a faegyedek taxonhoz köthető dendrológiai értéke, kora, őshonossága és egészségi állapota önmagában nem jelent meghatározó tényezőt a településképi jelentőség szempontjából.

**Tézis 9:** Többváltozós statisztikai módszerekkel kimutattam, hogy a fák településképi jelentőségével kapcsolatos értékelés a felmérők nemétől, életkorától és lakóhelyétől függetlenek, így közösségi felméréssel is kutatható. A szakértők és nem szakértők csoportjainak eredményei alapján megállapítható, hogy a településképi érték a felmérők szakirányú ismereteitől is független, így általános értéknek tekinthető.

**Tézis 10:** Albertfalvi mintaterületem településképi szempontból legjelentősebb fáinak vizsgálata alapján meghatároztam azon tulajdonságokat, amelyek meghatározzák a fák településképi jelentőségét. Ezen tulajdonságok (kiemelt lokáció, kontraszt, vertikális kiemelkedés, egyedi megjelenés) azonosítása lehetővé teszi a potenciálisan kiemelkedő jelentőségű fák körének pontosabb meghatározását.

**Tézis 11:** Megfogalmaztam azokat a lépéseket, amelyek az egyedi fák településképi jelentőségének megőrzését integrálhatják a hazai településkép-védelmi eszközrendszerbe, a jogszabályi környezetbe és a tájépítészeti tervezési gyakorlatba.

**Tézis 12:** Kutatási eredményeimre alapozva azonosítottam a településkép szempontjából legértékesebb faegyedek kiválasztásának és kataszterezéséhez szükséges előzetes szűrési, terepi vizsgálati és utókövetési elemeket és ez alapján megalkottam egy részvételi alapú értékelési módszertant.

## 10 ÖSSZEFOGLALÁS

Értekezésem fő célja a települési faegyedek településképi jelentőségének értékelési módszertanának kidolgozása, valamint a fák településképi szerepének alakulását befolyásoló tényezők feltárása volt. Ennek elérése érdekében áttekintettem a fák települési történelmével, jelenlétével és értékével foglalkozó hazai és nemzetközi irodalmakat, faegyed-értékelési módszertanokat. Az egyedi fák jelenlegi védelmi helyzetének feltárása érdekében tartalmi vizsgálatnak vettem alá 85 hazai önkormányzat településképvédelemmel kapcsolatos eszközeit (településképi arculati kézikönyveit és településképvédelmi rendeleteit), illetve építési szabályzatait. Kutatásom eredményeként megállapítottam, hogy ugyan a településképi jelentőségű fák védelmének elvi keretei rendelkezésre állnak, a valós dokumentumok kevésbé foglalkoznak a településképvédelem ezen alkotóelemeivel. Az értékelési módszertan elvi megalapozásához megvizsgáltam a különböző beépítési módok hatását a fák láthatóságára és településképi hangsúlyosságára. Áttekintettem az előszűrés lehetőségeit és a rendelkezésre álló, szabadon hozzáférhető információforrásokat. Megállapítottam, hogy a terepi, vizuális befogadásra épülő percepcionális vizsgálat nem hagyható ki az értékelési módszertanból.

Budapest XXII. kerületének 2016-ban kiválogatott 698 értékes faegyedének megismételt felmérésével és az adatok feldolgozásával vizsgáltam a természetföldrajzi viszonyok, illetve a telken belüli és beépítési helyzet szerepét a faegyedek értékességében. Kutatásom eredményeképp adatokkal támasztottam alá, hogy az egyedi fák településképi jelentősége elsősorban a településszerkezeti kontextust befolyásolja. Feltártam és kategorizáltam a fák településképi jelentőségét veszélyeztető, illetve megváltoztató legfontosabb tényezőket.

Budapest XI. kerületében, Albertfalván végzett terepi, közvélemény-kutatásra épülő, percepció alapú, saját módszertant felhasználó kutatást végeztem. 73 kitöltő válaszainak értékelésével és az összesen 669 adatpont statisztikai analízisével megállapítottam, hogy egyes faegyedek településképi jelentősége az egyéni ízlésbeli különbségeket meghaladó és a kitöltők saját tulajdonságaitól (életkor, nem, lakóhely) és szakmai tudásától független közösségi értékítéletként értelmezhető. A közvélemény-kutatás adatainak és 832 faegyed hagyományos faértékelési módszertannal meghatározott értékének összevetésével igazoltam, hogy a fák településképi értékének meghatározása csak percepció-alapú, a hagyományos módszerektől eltérő módszerrel lehetséges. Terepi felmérésre alapozva megállapítottam és kategorizáltam a faegyedek településképi jelentőségét erősítő tulajdonságait és az azokat befolyásoló tényezőket.

Kutatásom eredményeképp kidolgoztam a települési fák településképi jelentőségének értékelésére alkalmas, három lépcsős, terepi felmérésre alapuló új módszertant. Eredményeimre alapozva javaslatokat tettem az értékes egyedi fák védelmének a hazai településképvédelmi eszközrendszerbe és tervezői gyakorlatba történő hatékonyabb integrációjára.

## 11 SUMMARY

The primary goals of my thesis are to develop an urban image-based evaluation method for individual urban trees, and to uncover the factors that affect the importance of trees in the urban image. To achieve these goals, I reviewed Hungarian and international literature regarding the history, urban presence and value of trees, as well as tree evaluation methods. In order to fully assess the tree protection measured currently in place in Hungary, I studied the urban image protection tools (Urban Image Handbooks, regulations for the protection of the urban image) and building regulations of 85 Hungarian municipalities. As a result, I found that even though the conceptual framework to protect trees already exists, the current documents rarely include them as important aspects of the urban image. To establish my proposed evaluation method, I studied the spatial factors that impact the visibility and urban image importance of individual trees, including building context and terrain. I reviewed opportunities for pre-screening and existing, free-to-use databases. I concluded that a perception-based field survey must be included in any such evaluation.

I studied the 698 valuable trees of Budapest's 22nd District, selected in 2016, from the standpoint of the impact of geographic situation and building context on the significance of individual trees. The data resulting from my research supports that urban location and spatial context have the most marked effect on visual importance of trees. By revisiting and re-evaluating all individuals, I categorised the main factors threatening and changing the importance of trees on urban image.

In Albertfalva, Budapest, I carried out a perceptual, field survey-based research using a novel methodology. By comparing the preferences of 73 participants and statistical analysis on 669 individual votes, I concluded that the importance of individual trees from an urban image standpoint is a characteristic that supersedes personal preferences and can be considered a community opinion independent of main attributes of both participants (age, gender, place of living, expertise) and trees (nativeness, health, age, dendrological value). Based on the data of the survey and the evaluation of 832 trees using a widely used traditional evaluation method, I confirmed that evaluating the importance of trees in the urban image can only be successfully completed using perceptual methods. By studying the most often chosen individual trees, I determined and categorised properties of trees that strengthen their visual significance.

As a result of my research, I developed a new, three-step, perception- and fieldwork-based method for selecting the individual trees of a certain area. Based on my conclusions, I made suggestions to improve the integration of individual trees of extraordinary importance into the Hungarian urban image protection toolkit and design practice.

## 12 MELLÉKLETEK

### M1. Irodalomjegyzék

1. Asociacion Espanola de Parques y Jardines Publicos (AEPJP) (2007): Norma Granada. Metodo para valoracion de arboles y arbustos ornamentales. Tercera edicion. Madrid, Spanyolország: Asociación Española de Parques y Jardines Públicos, 53 p.
2. BAKAY E. (2012): Tértagolás kertépítészeti eszközökkel a budapesti lakótelepek szabadterein 1950 és 1990 között. pp 123-130 In: SZENTELEKI K. és SZILÁGYI K. (Szerk.): *Fenntartható fejlődés, élhető régió, élhető települési táj* 3. kötet. Budapest: Budapesti Corvinus Egyetem, 216 p.
3. BALOGH A. (1968): Magyarország nevezetes fája. Budapest: Mezőgazdasági Kiadó, 112 p.
4. BALOGH I. (1978): A tér anatómiája. Budapest: Budapesti Műszaki Egyetem Rajzi és Formaismereti Tanszéke. (Téralkotás, Tömegformálás 1. kötet) 71 p.
5. BÁTHORYNÉ NAGY I. R. et al. (2021): Klímaadaptív gyepgazdálkodás városban. Veszprém: Veszprémi Közütemi Szolgáltató és Szent István Egyetem, 60p.
6. BECHTOLD Á., PÁLINKÁS R. (2016): A mátyásföldi nyaralótelep – Villák és kertek. (Kertvárosi Helytörténeti Füzetek 40. szám). [K.n.] Budapest. 151 p.
7. BFVT Kft. (2020): Budapest Környezeti Állapotértékelése 2019-2020 – Zöldfelületgazdálkodás. Budapest: Budapest Főváros Önkormányzata Főpolgármesteri Hivatal. 26 p.
8. BÖLÖNI J., MOLNÁR Zs., KUN A. (Szerk.) (2011): Magyarország élőhelyei. A hazai vegetációtípusok leírása és határozója. ÁNÉR 2011. Vácrátót: MTA Ökológiai és Botanikai Kutatóintézete, 441 p.
9. BRANDT, M et al. (2020): An unexpectedly large count of trees in the West African Sahara and Sahel. In: *Nature* Vol. 587 78-82 p.
10. Council of Tree & Landscape Appraisers (CTLA) (2000): Guide for Plant Appraisal. Ninth edition. Champaign, Illinois, USA: International Society of Arboriculture, 143 p.
11. CSIMA P., MÓDOSNÉ B. I., HORVÁTH E. (2003): Egyedi tájértékek meghatározásának vizsgálati módszere. KAC kutatási jelentés, témaszám OKTPK – 083. Kézirat. Budapest: SZIE Tájvédelmi és Tájrehabilitációs Tanszék, 87 p.
12. CSEPELY-KNORR L. (2016): Budapest közparképítészetének története a kiegyezéstől az első világháborúig. Budapest Főváros Levéltára, Budapest. 160 p.
13. CZYŃSKA, K., RUBINOWICZ, P. (2019): Classification of cityscape areas according to landmarks visibility analysis. In: *Environmental Impact Assessment Review* 76, 47-60 p.

14. FABBRI, M. (1989): Metodi di stima del valore delle piante arboree ornamentali. In: *Acer* 2, 15–19 p.
15. FERKAI A. (1993) A társasház mint a budapesti lakóházépítés megújításának egyik módja. In: *Ars Hungarica* 1993. 1. 61-76. p.
16. FERRARIS, P. (1984): Note sulla valutazione del soprassuolo arboreo di parchi e giardini. In: *Journal Floritecnica* 11, 11–15 p.
17. FLOOK, R. (1996): A Standard Tree Evaluation Method—STEM. In: *Journal of the New Zealand Institute of Horticulture* 1, 29–35 p.
18. FORREST, M., KONIJNENDIJK, C. (2005): A History of Urban Forests and Trees in Europe. 23-48 p. In: KONIJNENDIJK, C. et al, (Szerk): *Urban Forests and Trees*. Heidelberg: Springer Berlin, 520p.
19. GÁBORJÁNI P. (1988): Kompozíció. Negyedik kiadás. Budapest: Tankönyvkiadó, 44 p.
20. GARCÍA-VENTURA, C. et al. (2020): Analysis of Differences in the Choice of the Economic Value of Urban Trees in Madrid When Displayed in Situ and in Photographs. In: *Agronomy* 10 (2), 311.
21. GERSTENBERG, T., HOFMANN, M. (2016): Perception and preference of trees: A psychological contribution to tree species selection in urban areas. 103-111 p. In: *Urban Forestry & Urban Gardening* 15, 236 p.
22. GOUGEON, F.A., LECKIE D.G. (2006): The individual tree crown approach applied to IKONOS images of a coniferous plantation area. In: *Photogrammetric Engineering & Remote Sensing*, 72, (11), 1287-1297 p.
23. GRANDE-ORTIZ, M.A., AYUGA-TÉLLEZ, E., CONTATO-CAROL, M.L. (2012): Methods of Tree Appraisal: A Review of Their Features and Application Possibilities. In: *Arboriculture & Urban Forestry* 38 (4). 130-140 p.
24. HAUER, R. J. (2017): The history of trees in the city. 14-30 p. In: FERRINI, F., KONIJNENDIJK VAN DEN BOSCH, C.C., FINI, A. (Eds): *Routledge Handbook of Urban Forestry*. Első kiadás. London: Taylor & Francis, 574 p.
25. HEGEDŰS A., GAÁL M., BÉRCES R. (2011): Tree appraisal methods and their application – first results in one of Budapest’s districts. In: *Applied Ecology and Environmental Research* 9 (4) 411-423 p.
26. HELLIWELL, R. (2008): Amenity valuation of trees and woodlands. In: *Arboricultural Journal*, 31 (3) 161–168 p.

27. HITCHMOUGH, J. (2017): *Sowing Beauty – Designing flowering meadows from seed*. Portland, Oregon, USA: Timber Press. 364 p.
28. HROTKÓ K. et al. (2021a): Aeroszol részecskék kiülepedése és nehézfém-tartalma három fafaj fajtáinak levelein Budapesten. In: *Kertgazdaságtan* 53, 14-31 p.
29. HROTKÓ K., et al. (2021b): Foliar dust and heavy metal deposit on leaves of urban trees in Budapest (Hungary). In: *Environmental Geochemistry and Health* 43, 1927–1940 p
30. ILLYÉS Zs. (1984): A népi kertek történeti kialakulása a paraszti gazdálkodás és településfejlődés összefüggésében, szakdolgozat
31. ILLYÉS Zs. et al. (2018): Tájkarakterből településképi arculat, a régi Buda szőlőterületeinek átalakulása. In: *4D* 48, 2-39 p.
32. IVÁNCSICS V., FILEPNÉ KOVÁCS K. (2019): A zöldinfrastruktúra lehetséges felmérési módszere Keszthely példáján. In: *Tájökológiai Lapok* 17 (2) 193-208 p.
33. JIM, C.Y. (1986): The status and prospects of urban trees in Hong Kong. In: *Landscape and Urban Planning* 14 1-20 p.
34. JOHNSTON, M., HIRONS, A. (2014): Urban Trees. 693-712 p. In: DIXON, G., ALDOUS, D.E. (Eds): *Horticulture: Plants for People and Places, Vol. 2 Environmental Horticulture*. Dordrecht – Heidelberg - New York – London: Springer, 347 p.
35. KAPOCSY Gy. (2000): *A magyarság nevezetes fái*. Budapest: Helikon Kiadó. 111 p.
36. KIRKPATRICK, J.B., DANIELS, G.D., DAVISON, A. (2011): Temporal and spatial variation in garden and street trees in six eastern Australian cities. In: *Landscape and Urban Planning* 101 244-252 p.
37. KISSFAZEKAS K. (2022): Circle of paradigms? Or '15-minute' neighbourhoods from the 1950s. In: *Cities: The International Journal of Urban Policy and Planning* 123 Paper 103587 , 5 p.
38. KOYATA H., et al. (2021): Factors determining on-site perception of ecosystem services and disservices from street trees in a densely urbanized area. In: *Urban Forestry & Urban Greening* 58, 126898.
39. Központi Statisztikai Hivatal (KSH) (2019): *Magyarország közigazgatási helynévkönyve 2019. január 1.* Budapest: [k.n.]. 234 p., ISSN 1217-2952
40. KUBO, M., MURAMOTO, K. (2005): Tree crown detection and classification using forest imagery by IKONOS. In: *IEEE INTERNATIONAL GEOSCIENCE & REMOTE SENSING SYMPOSIUM, IGARSS 2005, (2005), (Seoul, Korea), Proceedings. vol.6,* 4358- 4361 p.
41. KUNICK, W. (1987): Woody vegetation in settlements. In: *Landscape Planning* 14, 57-78 p.

42. Lépték-Terv Tájéértész Iroda Kft. (szerk.) (2018): Városi fáék és közművek kapcsolata – Tervezési Útmutató. Budapest: Budapest Főváros Főpolgármesteri Hivatal. (Zöldinfrastruktúra füzetek 4) 118 p.
43. LI, X. et al. (2015): Assessing street-level urban greenery using Google Street View and a modified green view index. In: *Urban Forestry & Urban Gardening* 14, 675-685 p.
44. LOHR, V.I., KENDAL, D., DOBBS, C. (2016): Urban trees worldwide have low species and genetic diversity, posing high risks of tree loss as stresses from climate change increase. In: *Acta Horti.* 1108, 263-270p.
45. MCPHERSON, E. G., SIMPSON, J. R. (1999): Carbon dioxide reduction through urban forestry: Guidelines for professional and volunteer tree planters. Gen. Tech. Rep. PSWGTR-171. Albany, CA: Pacific Southwest Research Station, Forest Service, U.S. Department of Agriculture. 237 p.
46. MEGGYESI T. (2009): Városépítészeti alaktan. Budapest: TERC.312 p.
47. Millennium Ecosystem Assessment (MEA) (2005): Ecosystems and Human Well-being: A Framework for Assessment. Washington, DC, USA: Island Press. 245 p.
48. MOORE, E. (2018): What is a Tree Worth? An Appraisal of the University of Pennsylvania's Tree Population. [H.n.]: University of Pennsylvania. (Internship Program Reports. 8. ) 10 p.
49. MOORE, G. M. (1992): Amenity tree evaluation: A revised method. In: ARTHUR T. (szerk.): *The Scientific Management of Plants in the Urban Environment. Proceedings of the Burnley Centenary Conference.* Melbourne, Australia: Centre for Urban Horticulture. 166–171 p.
50. MTA Ökológiai Kutatóközpont, Ormos Imre Alapítvány (2017): Zöldinfrastruktúra-hálózat fejlesztése – A zöldinfrastruktúra szempontjából releváns intézményi és jogszabályi környezet áttekintése. [H.n.]: Földművelésügyi Minisztérium. 115 p.
51. MTA Ökológiai Kutatóközpont, Ormos Imre Alapítvány (2017): Zöldinfrastruktúra-hálózat fejlesztése II. kötet. [H.n.]: Földművelésügyi Minisztérium. 158 p.
52. NEILAN, C. (2010): CAVAT. Capital Asset Value for Amenity Trees. Full Method: User's guide. <https://www.southampton.gov.uk/moderngov/documents/s15821/Members%20Room%20Document%202.pdf>. Lekérdezés időpontja: 2022. 05.15. 11 p.
53. NOWAK, D.J., CRANE, D. E., DWYER, J. F. (2002): Compensatory value of urban trees in the United States. In: *Journal of Arboriculture* 28 (4), 194-199 p.
54. NOWAK, D.J. et al. (2013): Carbon storage and sequestration by trees in urban and community areas of the United States. In: *Environmental Pollution* 178, 229-236 p.



55. OUDOLF, P., KINGSBURY, N. (2013): *Planting – A New Perspective*. Portland, Oregon, USA :Timber Press. 280 p.
56. ORMOS I. (1967): *A kerttervezés története és gyakorlata*. Budapest: Mezőgazdasági Kiadó. 579 p.
57. PANAGIOTIDIS, D. et al. (2016): Determining tree height and crown diameter from high-resolution UAV imagery. In: *International Journal of Remote Sensing*, 38 (8-10), 2392-2410 p.
58. PÁPAI V., BIRÓ B. (2016): *Ökológikus zöldfelületek városi alkalmazása*. Budapest: FŐKERT Nonprofit. 97p.
59. Pest Környéki Madarász kör (PKMK) (2016): *Helyi védett természeti értékek Budapesten*. pp 110-125 Budapest: Budapest Főváros Önkormányzata. 128 p.
60. PINCETL S. et al. (2013): Urban tree planting programs, function or fashion? Los Angeles and urban tree planting campaigns. In: *GeoJournal* 78, 475-493 p.
61. PODANI J. (1997): *Bevezetés a többváltozós biológiai adatfeltárás rejtelmeibe*. Budapest: Scientia. 412 p.
62. PODANI J. (2001): *Computer Programs for Data Analysis in Ecology and Systematics. User's Manual*. Budapest: Scientia.
63. POGÁNY F. (1976): *A szép emberi környezet*. Budapest: Gondolat. 480 p.
64. POLAT, A.T., AKAY, A. (2015): Relationships between the visual preferences of urban recreation area users and various landscape design elements. In: *Urban Forestry & Urban Gardening* 14, 573-582 p.
65. POLO, J. et al. (2017): *Los Árboles Patrimoniales de Quito*. 2da edición. Quito: Municipio del Distrito Metropolitano de Quito, CONDESAN. 258 p.
66. PONCE-DONOSO, M., VALLEJOS-BARRA, Ó., ESCOBEDO, F. J. (2017): Appraisal of Urban Trees Using Twelve Valuation Formulas and Two Appraiser Groups. In: *Arboriculture & Urban Forestry* 43 (2), 72–82 p.
67. PÓSFAI Gy. (2005): *Magyarország legnagyobb fája – Dendrománia*. Pécs:Alexandra. 167p.
68. PURCELL, L. (2000): *Tree Appraisal*. Purdue Extension.  
<https://www.extension.purdue.edu/extmedia/fnr/fnr-473-w.pdf>. Lekérdezés időpontja: 2022. 05.15. 7p.
69. PREISICH G. (1998): *Budapest városépítésének története 1945-1990*, Műszaki Könyvkiadó, Budapest. 70 p.
70. RADÓ D. (1981): *Fák a betonrengetegben*. Budapest: Mezőgazdasági Kiadó. 99 p.

71. RADÓ D. (1999): Bel- és külterületi fasorok EU-módszer szerinti értékelése. A Lélegzet 1999/7–8. számának melléklete. Budapest: Levegő Munkacsoport. 12p.
72. RADÓ D. (2001): A növényzet szerepe a környezetvédelemben. Budapest: Zöld Érdek Alapítvány – Levegő Munkacsoport. 144 p.
73. RAINER, T., WEST, C. (2015): *Planting in a Post-Wild World*. Portland, Oregon, USA: Timber Press. 271 p.
74. RANDRUP, T.B. (2005): Development of Danish model for plant appraisal. In: *Journal of Arboriculture* 31, 114–123 p.
75. ROBINSON, J. et al.(2009): Evaluating the Public’s Perception of Urban Trees: The case of Greendale and Burncoat Neighborhoods of Worcester, Massachusetts Value Trees. <https://www.csu.edu/cerc/researchreports/documents/EvaluatingthePublicsPerceptionofUrbanTrees2009.pdf> Lekérdezés időpontja: 2022.05.15. 238 p.
76. SCHMIDT G. (szerk) (2003): *Növények a kertépítészetben*. Budapest: Mezőgazda Kiadó. 525 p.
77. SCHNELLER I. et al. (2012): *Budapesti lakóparkok*. TERC Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., Budapest, Magyarország, 266 p.
78. SCHNIER M. (2005): *A köztünk élő fák (ismeretterjesztő kiadvány)*. Budapest: Levegő Munkacsoport Országos Környezetvédő Szövetség. 60p.
79. SCHWAAB, J. et al. (2021): The role of urban trees in reducing land surface temperatures in European cities. *Nature Communications* 12, 6763 <https://www.nature.com/articles/s41467-021-26768-w#citeas>. Lekérdezés időpontja: 2022.05.15.
80. STEFANICS B., RÁSKAI-KISS D., SÓGOR G. (szerk.) (2021): *Fahelyek és zöldsávok védelme a városi utak mentén*. Budapest: Budapest Főváros Főpolgármesteri Hivatal. (Zöldinfrastruktúra füzetek 6) 106 p.
81. SÜMEGH L. (2017): *Albertfalvi történetek*. Budapest: Tinta Könyvkiadó. 296 p.
82. SZABÓ K. (2018): *Közterületi sorfák jegyzéke*. Budapest: Magyar Díszkertészek Szövetsége. 40 p.
83. SZALLER V. (szerk.) (2013): *Útmutató a fák nyilvántartásához és egyedi értékük kiszámításához*. <https://faapolok.hu/szakmai-kiadvanyok/> Lekérdezés időpontja: 2022.05.15. 108 p.
84. Szent István Egyetem Tájvédelmi és Tájrehabilitációs Tanszék (SZIE TVT) (2017): *Táj- és településkép-védelmi tanulmány Budafok-Tétény értékes fái tekintetében 2016*. Kézirat. 75 p.
85. TAMÁSKA M. (2008): Kockaházat a skanzenba? *Múltunk* 3, 98-108 p.

86. TÓTH I. (2012): Lomblevelű díszfák, díszcserjék kézikönyve. Dunaharaszti: Tarkavirág, 789p.
87. VICZIÁN Zs. (2019): Budapesti fák. Budapest: Látóhatár. 320 p.
88. WATSON G. (2001): A study of CTLA formula values. In: *Journal of Arboriculture* 27 (6), 289-297 p.
89. WATSON G. (2002): Comparing Formula Methods of Tree Appraisal. In: *Journal of Arboriculture* 28 (1), 11-18 p.

### **Tervek, programok, koncepciók, kézikönyvek**

1. Aczél Városépítész Bt. (2017): Budapest XVIII. kerület Pestszentlőrinc – Pestszentimre Településképi Arculati Kézikönyv. megbízó: Budapest XVIII. Kerület, Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata. 139p.
2. Aczél Városépítész Bt. (2020): Győr Megyei Jogú Város Településképi Arculati Kézikönyv Kiegészítés. megbízó: Győr Megyei Jogú Város. 78.
3. A.D.U. Építész Iroda Kft. (2017): Tatabánya Arculati Kézikönyv. megbízó: Tatabánya MJV Önkormányzata. 181 p.
4. Altus Savaria Tervező Iroda Kft. (2017): Körmend Településképi Arculati Kézikönyv. megbízó: Körmend Város Önkormányzata. 90p.
5. ALVÁRI Cs. (2017): Dány Településképi Arculati Kézikönyv. megbízó: Dány Községi Önkormányzat. 49 p.
6. ANGYALNÉ WILWEGER J. (2017): Salgótarján Településképi Arculati Kézikönyve. 55 p.
7. APS Mérnöki Iroda Kft. (2017): Ferencváros Településképi Arculati Kézikönyve. 128p.
8. Archicon Stúdió Bt. (2017): Rákosmente Településképi Arculati Kézikönyve. megbízó: Rákosmente Önkormányzata. 117 p.
9. BARANYA Sz., Hegy 21 Kft. (2017): Gyermely Település Arculati Kézikönyve. megbízó: Gyermely Község Önkormányzata. 39 p.
10. BÁNÓNÉ NYÉKHELYI M. et al. (2017): Zugló Budapest XIV. kerület Településképi Arculati Kézikönyv 2017. megbízó: Budapest Főváros XIV. kerület Zugló Önkormányzata. 192 p.
11. Belváros-Lipótváros Budapest Főváros V. kerületi Önkormányzata (2017): Budapest Belváros-Lipótváros Településképi Arculati Kézikönyv. 136p.
12. BERCELI E., HORVÁTH I. (2017): Fityeház Településképi Arculati Kézikönyv. megbízó: Fityeház Község Önkormányzata. 79 p.

13. BFVT Kft (2017a): Budapest zöldfelületi rendszerének fejlesztési koncepciója – Budapest Zöldinfrastruktúra Koncepciója I. Kötet: Helyzetelemzés és –értékelés. megbízó: Budapest Főváros Önkormányzata. 154 p.
14. BFVT Kft (2017b): Budapest Budapest zöldfelületi rendszerének fejlesztési koncepciója – Budapest Zöldinfrastruktúra Koncepciója II. Kötet: Koncepció. megbízó: Budapest Főváros Önkormányzata. 56 p.
15. BFVT Kft. et al. (2017): Budafok-Tétény Budapest XXII. kerület Településképi Arculati Kézikönyve. megbízó: Budafok-Tétény Budapest XXII. kerület Főépítészeti és Városrendezési Iroda. 144 p.
16. BFVT Kft., Zsuffa és Kalmár Építész Műterem (2017): Budapest Településképi Arculati Kézikönyv. megbízó: Budapest Főváros Önkormányzat. 279 p.
17. BFVT Kft (2021): Radó Dezső Terv – Budapest Zöldinfrastruktúra Fejlesztési és Fenntartási Akcióterve. megbízó: Budapest Főváros Önkormányzata. 126 p.
18. Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Polgármesteri Hivatal Főépítészeti Iroda (2017): Újpest Budapest Főváros IV. kerület Településképi Arculati Kézikönyv. 136 p.
19. Budapest Főváros VI. kerület Terézvárosi Polgármesteri Hivatal, Lechner Tudásközpont (2017): Terézváros Településképi Arculati Kézikönyv. 199 p.
20. Budapest Főváros VIII. kerületi Polgármesteri Hivatal Városépítészeti Iroda (2017): Településképi Arculati Kézikönyv Józsefváros 2017. 147 p.
21. Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Polgármesteri Hivatal Főépítészeti Osztály, BFVT Kft (2017): Budapest Főváros X. kerület Kőbánya Településképi Arculati Kézikönyve. 239 p.
22. Budapest Főváros XI. kerület Újbuda Önkormányzata (2017): Budapest XI. kerület Újbuda Településképi Arculati Kézikönyv 2017. 94 p.
23. Budapest Főváros XIX. kerület Kispest Önkormányzata Főépítészeti Iroda (2017): XIX Kispest Településképi Arculati Kézikönyv 2017. 69 p.
24. Budapest Főváros XV. kerület Főépítészeti Iroda (2017): Budapest XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Településképi Arculati Kézikönyv. 156 p.
25. Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet Polgármesteri Hivatalának Főépítészeti Irodája (2017): Pesterzsébet Településképi Arculati Kézikönyve 2017. 54 p.
26. Budapest Főváros XXI. kerület Csepeli Polgármesteri Hivatal Főépítészeti Iroda (2017): Csepel Budapest XXI. kerület Településképi Arculati Kézikönyve 2017. 65 p.
27. BUJÁKI B. et al. (Szerk.) (2018): Ároktő. Településképi Arculati Kézikönyv. megbízó: Ároktő község Önkormányzata. 30p

28. BUJÁKI B., CSONGRÁDÍNÉ DINNYÉS M. (2017): Maroslele. Településképi Arculati Kézikönyv megbízó: Maroslele község Önkormányzata. 27p
29. CSABA M. (2018): Kamut. Településképi Arculati Kézikönyv. megbízó: Kamut község Önkormányzata. 30p
30. CSÁNY É., NAGY K., VÁRADI I. (2017): Budapest I. Kerületének Településképi Arculati Kézikönyve 2017. megbízó: Budapest Főváros I. Kerület Budavári Önkormányzat. 120 p.
31. Csókakő Község Önkormányzata (2017): Csókakő Településképi Arculati Kézikönyv 2017. 68 p.
32. CSUTINÉ SCHLEER E., PINTÉRNÉ TÓTH V. (2017): Székesfehérvár Településképi Arculati Kézikönyv. megbízó: Székesfehérvár Megyei Jogú Város Önkormányzata. 219 p.
33. Debrecen Megyei Jogú Város Főépítészi Iroda (2017): Debrecen Településképi Arculati Kézikönyv 2017. 184 p.
34. DÉNES E., DÉNES Gy., KEDVES Zs. (2017): Budapest Főváros II. Kerület Településképi Arculati Kézikönyv, 2017. megbízó: Budapest Főváros II. Kerület Önkormányzat. 204p.
35. Dunaújváros Településképi Arculati Kézikönyv (2017). 169 p.
36. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Polgármesteri Hivatala (2017): Eger Településképi Arculati Kézikönyv 2017. 89 p.
37. FARKAS I. et al. (2018): Csengőd község Településképi Arculati Kézikönyv. megbízó: Csengőd község Önkormányzata. 37p.
38. Fehérvár Építész Stúdió Kft. (2017): Kétpó Településképi Arculati Kézikönyv. megbízó: Kétpó Község Önkormányzata. 75 p.
39. Fehérvár Építész Stúdió Kft. (2017): Túrkeve Településképi Arculati Kézikönyv 2017. megbízó: Túrkeve Város Önkormányzata. 100 p.
40. Feketeerdő Község Önkormányzata (2017): Feketeerdő Településképi Arculati Kézikönyv. 48 p.
41. GÁSPÁR R. (szerk.) (2017): Kozármisleny Településképi Arculati Kézikönyve. megbízó: Kozármisleny város Önkormányzata 149p.
42. GÁSPÁR R. (szerk) (2019): Okorvölgy Településképi Arculati Kézikönyv. megbízó: Okorvölgy község Önkormányzata 80p.
43. GÁSPÁR R. (szerk) (2017): Pécs Településképi Arculati Kézikönyv. megbízó: Pécs Megyei Jogú Város Önkormányzata- 310 p.
44. GONDA T. (2017): Településképi Arculati Kézikönyv 2017 Csaroda. megbízó: Csaroda Község Önkormányzata. 77 p.

45. GUBA S. (szerk.) (2017): Gödöllő Településképi Arculati Kézikönyv. megbízó: Gödöllő Város Önkormányzata és Főépítészi Irodája. 89 p.
46. GYÖRGYNÉ HORVÁTH A., SZIKLAI Á. (2017): Magyaregres Településképi Arculati Kézikönyv. megbízó: Magyaregres Községi Önkormányzat. 76 p.
47. Hegyvidéki Önkormányzat Polgármesteri Hivatala Településrendezési és Főépítészi Irodája (2017): Budapest XII. Hegyvidéki Önkormányzat - Településképi Arculati Kézikönyv. 150 p.
48. Hétfá Elemző Központ Kft. (2017): Oroszlány Településképi Arculati Kézikönyv. megbízó: Oroszlány Város Önkormányzata. 120 p.
49. HÜBNER M., PAÁRI P., HORVÁTH M. (2018): Dombóvár Településképi Arculati Kézikönyv 2018. megbízó: Dombóvár Város Önkormányzata. 165 p.
50. JAMBRIK I. (2017): Nyírlugos Településképi arculati Kézikönyv 2017. megbízó: Nyírlugos Polgármesteri Hivatal. 68 p.
51. JAMBRIKNÉ BOKOR R. (2017): Tetétlen Településképi Arculati Kézikönyv. megbízó: Tetétlen Községi Önkormányzat. 59 p.
52. Kaposvár Megyei Jogú Város Főépítészi Irodája (2019): Kaposvár Megyei Jogú Város Településképi Arculati Kézikönyve. 165 p.
53. KARA L., KOLOSSA J, PAP Á. (2016): Hódmezővásárhely Településképi Arculati Kézikönyv. megbízó: Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatal. 180 p.
54. KASIB Mérnöki Manager Iroda Kft. (2017): Sárbogárd Településképi Arculati Kézikönyve. megbízó: Sárbogárd Város Önkormányzata. 73 p.
55. Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata (2017): Kecskemét Településképi Arculati Kézikönyv 2017. 185 p.
56. Kiss és Társa Műépítész Bt. (2017): Békéscsaba Megyei Jogú Város Településképi Arculati Kézikönyve 2017. megbízó: Békéscsaba Megyei Jogú Város Önkormányzata. 113 p.
57. Kovaterv Kft. (2019): Rétság Településképi Arculati Kézikönyv – 2019. megbízó: Rétság Város Önkormányzata. 47 p.
58. Lechner Tudásközpont Területi, Építészeti és Informatikai Nonprofit Kft. (2017): Magyarszéphely Településképi Arculati Kézikönyve (szakmai előkészítő anyag). megbízó: Miniszterelnökség Építészeti és Építésügyi Helyettes Államtitkársága. 65p.
59. MÁTÉ J., SEBESTYÉN A. (2019): Szekszárd Településképi Arculati Kézikönyv. megbízó: Szekszárd Város. 130 p.

60. Mátis és Egri Tervező Kft. (2017): Szombathely Város Településképi Arculati Kézikönyve. megbízó: Szombathely Megyei Jogú Város Önkormányzata. 88 p.
61. Nagykanizsa MJ Város Polgármesteri Hivatal Polgármesteri Kabinet Főépítész Csoportja (2017): Nagykanizsa Településképi Arculati Kézikönyve. 94 p.
62. Nyíregyháza Megyei Jogú Város Önkormányzata Főépítész Osztály (2017): Nyíregyháza Településképi Arculati Kézikönyve. 175 p.
63. Obelisk Stúdió Kft, Mű-Hely Tervező és Tanácsadó Zrt. (2017): Budapest VII. Kerület Erzsébetváros Településképi Arculati Kézikönyve 2017. megrendelő: Budapest Főváros VII. Kerület, Erzsébetváros Önkormányzata. 171 p.
64. PAP Á. (szerk.) (2017): Szeghalom Településképi Arculati Kézikönyv. megbízó: Szeghalom város Önkormányzata. 75p.
65. PAP Á. (2017): Szeged Településképi Arculati Kézikönyv. megbízó: Szeged Város Önkormányzata. 224 p.
66. PIRITY A., VANYÓ A. (szerk.) (2017): Encs Településképi Arculati Kézikönyv 2017. megbízó: Encs város Önkormányzata. 125p.
67. Planteus Kft. (szerk) (2017): Balatonkenese Településképi Arculati Kézikönyv. megbízó: Balatonkenese Község Önkormányzata. 64 p.
68. Poltrade Bt., Pagony Táj- és Kertépítész Iroda (2017): Demjén Településképi Arculati Kézikönyv 2017. megbízó: Demjén Község Önkormányzata 81 p.
69. PUKLERNÉ KOVÁCS E. (2017): Bögöt Településképi Arculati Kézikönyv. megbízó: Bögöt Község Önkormányzata. 32 p.
70. Sopron Városfejlesztési Osztály (2018): Sopron Településképi Arculati Kézikönyv. 158 p.
71. S.T.F.T Településfejlesztő és Tervező Bt. (2017): Bölcse Településképi Arculati Kézikönyv. megbízó: Bölcse Község. 64 p.
72. SZABÓ J. (2017): Településképi Arculati Kézikönyv Jánoshalma. 56 p.
73. SZŐNYEG-SZEGVÁRI E. (2017): Lőrinci Településképi Arculati Kézikönyv. megbízó: Lőrinci Város Önkormányzata. 60 p.
74. Talent Plan Kft. (2019): Kapuvár Településképi Arculati Kézikönyv. megbízó: Kapuvár Város Önkormányzata. 65 p.
75. Teampannon Kft. (2019): Veszprém Település Arculati Kézikönyv. megbízó: Veszprém Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala. 134 p.
76. Településképi Arculati Kézikönyv Győr Megyei Jogú Város (2017). 151 p.
77. TÉR-SZER Kft. (2017): Eplény Község Településképi Arculati Kézikönyve 2017. megbízó: Eplény Községi Önkormányzat. 45 p.

78. Tér-T-rend Kft. (2017): Lenti Településképi Arculati Kézikönyv 2017. megbízó: Lenti Város Önkormányzata. 44 p.
79. Tiszántúli Területtervező Iroda Bt., T4Terv Bt. (2017): Püspökladány Településképi Arculati Kézikönyve. megrendelő: Püspökladány Város Önkormányzata. 102 p.
80. TÓTH A. (2017): Soroksár Településképi Arculati Kézikönyv. megbízó: Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata. 56 p.
81. Urban-Lis Stúdió Kft. (2017): Óbuda-Békásmegyer Településképi Arculati Kézikönyv. megbízó: Budapest III. kerület, Óbuda-Békásmegyer Önkormányzata. 372 p.
82. Urban-Lis Stúdió Kft. (2021): Budapest XIII. kerület Településképi Arculati Kézikönyv. megbízó: Budapest Főváros XIII. kerületének Önkormányzata. 181 p.
83. Város és Ház Bt. (2018): Marcali Településképi Arculati Kézikönyv. megbízó: Marcali Város Önkormányzata. 86 p.
84. Városökológia Bt. (2017): Mindszent Településképi Arculati Kézikönyv. megbízó: Mindszent Város Önkormányzata. 111 p.
85. Városökológia Bt. (2018): Diósjenő Településképi Arculati Kézikönyv 2018. megbízó: Diósjenő Község Önkormányzata. 86 p.
86. Város-Teampannon Kft. (2017): Érd Megyei Jogú Város Településképi Arculati Kézikönyv. megbízó: Érd Megyei Jogú Város. 152 p.
87. VASZÓCSIK V. (vezető tervező) (2021): Zöld8 – Józsefváros Klímastratégiája. megbízó: Józsefvárosi Önkormányzat. 174 p.
88. VÁTERV 95 Kft. (2017): Szolnok Megyei Jogú Város Településképi Arculati Kézikönyv. megbízó: Szolnok Megyei Jogú Város. 97 p.
89. VÁTI Városépítési Tanácsadó és Tervező Iroda Kft. (2017): Miskolc Város Településképi Arculati Kézikönyve 2017. megbízó: Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata. 159 p.
90. Völgyzugoly Műhely Kft. (2017): Fejlődő Kertváros. XVI. kerületi Településképi Arculati Kézikönyv. megbízó: Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzata. 135 p.
91. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Településképi Arculati Kézikönyve (2017). 205 p.

## **Magyar Szabványok**

MSZ 20381:2009 Természetvédelem. Egyedi tájértékek kataszterezése.

MSZ 12042:2019 Fák védelme építési területeken.

MSZ 12172:2019 Díszfák és díszcserjék ültetése települések közterületein.



## Internetes források

URL 1: Országos Széchényi Könyvtár – Magyar Elektronikus Könyvtár.

<http://mek.oszk.hu/01900/01902/html/index314.html> [2022. február 3.]

URL 2: Magyar Nemzeti Levéltár Hajdú-Bihar Megyei Levéltára.

[https://mnl.gov.hu/mnl/hbml/hirek/zsupfedeles\\_debrecen\\_es\\_a\\_nagybotos\\_kollegiumi\\_diakok](https://mnl.gov.hu/mnl/hbml/hirek/zsupfedeles_debrecen_es_a_nagybotos_kollegiumi_diakok)  
[2022. február 3.]]

URL 3: Czuppon Zsolt (szerk): A Tisztviselőtelep története. Megjelent: 2011. máj. 20.

<http://www.tisztviselotelep.hu/a-tisztviselotelep-tortenete/a-tisztviselotelep-tortenete.html> [2022. február 12.]

URL 4: Google Térkép és Google Utcakép. <https://www.google.com/maps/> [2022. május 16.]

URL 5: Németh Ádám (Qubit): Társadalmi kísérlet kétmillió résztvevővel: ma 60 éves a magyar panel. [https://qubit.hu/2020/01/03/tarsadalmi-kiserlet-ketmillio-resztvevovel-ma-60-eves-a-magyar-panel?fbclid=IwAR01Ev86brEVPNBYvf\\_DqPAwwvy8fUac1dIekbKyEdzAOCZk2-z\\_ZKUEQBI](https://qubit.hu/2020/01/03/tarsadalmi-kiserlet-ketmillio-resztvevovel-ma-60-eves-a-magyar-panel?fbclid=IwAR01Ev86brEVPNBYvf_DqPAwwvy8fUac1dIekbKyEdzAOCZk2-z_ZKUEQBI) [2021. szeptember 22.]

URL 6: Hungaricana Képcsarnok (Eger, Egri Tisztviselőtelep).

<https://gallery.hungaricana.hu/hu/OSZKKepeslap/1410834/?img=0> [2022. február 12.]

URL 7: Magyarország Ökoszisztéma-alaptérképe <http://alapterkep.termeszem.hu/> [2022. január 22.]

URL 8: Copernicus Programme – Urban Atlas. Street Tree Layer 2018.

<https://land.copernicus.eu/local/urban-atlas/street-tree-layer-stl-2018> [2022. január 22.]

URL 9: New York City Street Tree Map. <https://tree-map.nycgovparks.org/> [2022. február 4.]

URL 10: FŐKERT – Nevezetes fák. <https://www.fokert.hu/nevezetesfa/> [2022. február 5.]

URL 11: Dendrománia. <https://www.dendromania.hu/index.php> [2022. február 4.]

URL 12: Magyarországi faóriások és famatuzsálemek. <http://oregfak.emk.nyme.hu/> [2022. február 5.]

URL 13: Árboles Patrimoniales de Cuenca. <http://gis.uazuay.edu.ec/ArbolesPatrimoniales/> [2022. január 28.]

URL 14: Heritage Trees, Portland, Oregon <https://www.portland.gov/trees/heritage-trees-portland/> [2022. január 28.]

- URL 15: Árboles Patrimoniales de Perú <https://www.arbolespatrimonialesperu.com/> [2022. január 28.]
- URL 16: Az Év Fája – Magyarország, kezdőlap <http://evfaja.okotars.hu/> [2022. február 6.]
- URL 17: Az Év Fája – Magyarország: a versenyről <http://evfaja.okotars.hu/versenyrol> [2022. február 6.]
- URL 18: European Tree of the Year <https://www.treeoftheyear.org/> [2022. február 6.]
- URL 19: Hozzuk létre Józsefváros kedvenc fáinak térképét! – online eseményfelhívás. <https://www.facebook.com/events/247325180120053/> [2022. április 10.]
- URL 20: Józsefváros kedvenc fáinak interaktív térképe. <https://maphub.net/jozsefvarosionkormanyzat/map> [2022. április 22.]
- URL 21: Nemzeti Jogszabálytár – Önkormányzati rendeletek keresőfelülete. <https://or.njt.hu/> [2021. október 17.]
- URL 22: Helyi Művi Értékvédelmi Kataszter. <http://helyiertek.e-epites.hu/> [2022. április 1.]
- URL 23: Újbuda térinformatikai tájékoztató felület. <https://terinfo.ujbuda.hu/> [2021. december 6.]
- URL 24: Magyar Bányászati és Földtani Szolgálat Térképszerver <https://map.mbfisz.gov.hu/> [2022. február 1.]
- URL 25: ÉTDR Általános Tájékoztatói Felület. <https://www.etr.gov.hu/GeneralInformations/ProcessList> [2021. november 22.]
- URL 26: Központi Statisztikai Hivatal – 2011 népszámlálás [https://www.ksh.hu/nepszamlalas/tablak\\_demografia](https://www.ksh.hu/nepszamlalas/tablak_demografia) [2021. augusztus 27. ]
- URL 27: Arcanum légifotók . <https://maps.arcanum.com/hu/map/bp1944/?layers=30&bbox=2118524.914795357%2C6022850.1177593395%2C2121747.2132690037%2C6023970.397955144> [2022. március 16.]
- URL 28: Fentrol.hu légifotók <https://www.fentrol.hu/hu/> [2022. március 16.]
- URL29: OpenStreetMap data files – Europe. <https://download.geofabrik.de/europe.html> [2021. december 6.]

### **Mobiltelefonos alkalmazások:**

INFO-GARDEN Kft: „BP Fatár” alkalmazás. Letöltve a Google Play Áruházból 2021. április 12.-én.

Magyar Faápolók Egyesülete: „Faérték” alkalmazás. Letöltve a Google Play Áruházból 2020. október 13.-án

## **Jogsabályok**

*Valamennyi jogszabály a 2021. október 17.-én hatályos állapotában került felhasználásra.*

1. 1996. évi LIII. törvény a természet védelméről
2. 2016. évi LXXIV. törvény a településkép védelméről
3. Ároktő Községi Önkormányzat Képviselőtestületének 16/2006 (11. 26.) ÖK sz. rendelete a helyi építésügyi szabályzatról és szabályozási tervről.
4. Ároktő Község Önkormányzat Képviselő-testületének 5/2018. (VII. 19.) önkormányzati rendelete a településkép védelméről
5. Balatonkenese város képviselő-testületének 10/2012 (IV.5..) önkormányzati rendelete Balatonkenese Város Helyi Építési Szabályzatának megállapításáról
6. Balatonkenese Város Önkormányzata Képviselő-testületének 23/2017 (XII.20..) önkormányzati rendelete a településkép védelméről
7. Bögöt Község Önkormányzata Képviselő-testületének 7/2007(X.30.) önkormányzati rendelete Bögöt község Szabályozási Tervének jóváhagyásáról, valamint Helyi Építési Szabályzatáról
8. Bögöt Község Önkormányzata Képviselő-testületének 10/2018(XII.20.) önkormányzati rendelete a településkép védelméről
9. Bölske Községi Önkormányzat Képviselő-testületének 4/2015. (IV. 7.) önkormányzati rendelete a helyi építési szabályzatról
10. Bölske Községi Önkormányzat Képviselő-testületének 7/2018.(VI.29.) önkormányzati rendelete a településkép védelméről
11. Budapest Főváros Önkormányzata Közgyűlésének 25/2013. (IV. 18.) önkormányzati rendelete Budapest helyi jelentőségű védett természeti területeiről
12. Budapest Főváros Önkormányzata Közgyűlésének 30/2017. (IX. 29.) önkormányzati rendelete a településkép védelméről
13. Budapest Főváros Duna-parti Építési Szabályzata

- a. Budapest Főváros Önkormányzata Közgyűlésének 31/2016. (X. 25.) önkormányzati rendelete a Duna-parti építési szabályzat Margitsziget területére vonatkozóan
  - b. Budapest Főváros Önkormányzata Közgyűlésének 39/2016. (XI. 3.) önkormányzati rendelete a Budafok Duna-parti területére vonatkozó Duna-parti építési szabályzatról
  - c. Budapest Főváros Önkormányzata Közgyűlésének 29/2017. (IX. 19.) önkormányzati rendelete a II. kerület Duna-parti területére vonatkozó Duna-parti építési szabályzatról
  - d. Budapest Főváros Önkormányzata Közgyűlésének 4/2018. (II. 14.) önkormányzati rendelete Újbuda Duna-parti területére vonatkozó Duna-parti építési szabályzatról
  - e. Budapest Főváros Önkormányzata Közgyűlésének 33/2018. (X. 30.) önkormányzati rendelete a IV. kerület, Újpest Duna-parti területére vonatkozó Duna-parti építési szabályzatról
  - f. Budapest Főváros Önkormányzata Közgyűlésének 34/2018. (X. 30.) önkormányzati rendelete a III. kerület, Óbuda-Békásmegyer I. szakasz Duna-parti területére vonatkozó Duna-parti építési szabályzatról
  - g. Budapest Főváros Önkormányzata Közgyűlésének 35/2018. (X. 30.) önkormányzati rendelete a XXII. kerület Budatétény és Nagytétény Duna-parti területére vonatkozó Duna-parti építési szabályzatról
  - h. Budapest Főváros Önkormányzata Közgyűlésének 36/2018. (X. 30.) önkormányzati rendelete a XIII. kerület Duna-parti területére vonatkozó Duna-parti építési szabályzatról
  - i. Budapest Főváros Önkormányzata Közgyűlésének 37/2018. (X. 30.) önkormányzati rendelete a Népsziget területére vonatkozó Duna-parti építési szabályzatról
  - j. Budapest Főváros Önkormányzata Közgyűlésének 38/2018. (X. 30.) önkormányzati rendelete az I. kerület Duna-parti területére vonatkozó Duna-parti építési szabályzatról
  - k. Budapest Főváros Önkormányzata Közgyűlésének 50/2018. (XII. 10.) önkormányzati rendelete a Duna-part Budapest V., IX. és XXI. kerületi szakaszára vonatkozó Duna-parti építési szabályzatról
14. A Budavári Önkormányzat Képviselőtestületének 16/2000 (VIII.15.) Kt. számú önkormányzati rendelete a Bp. I. kerületi Építési Szabályzatáról

15. Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének 18/2017. (IX. 29.) önkormányzati rendelete a településkép védelméről
16. Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének 28/2019.(XI.27.) önkormányzati rendelete Budapest Főváros II. Kerületének Építési Szabályzatáról
17. Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének 45/2017. (XII. 20.) önkormányzati rendelete a településkép védelméről
18. Budapest Főváros III. Kerület Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Képviselőtestületének 20/2018(VI.26.) önkormányzati rendelete Óbuda-Békásmegyer Építési Szabályzatáról
19. Budapest Főváros III. Kerület Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Képviselőtestületének 36/2017(IX.29.) önkormányzati rendelete Óbuda-Békásmegyer településképének védelméről
20. Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének 20/2014 (VI.27.) önkormányzati rendelete Budapest Főváros IV. kerület Újpest Városrendezési és Építési Szabályzatáról
21. Budapest Főváros IV. kerület Újpest Kerületi Építési Szabályzata
  - a. Budapest Főváros IV. Kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 5/2018. (I. 26.) önkormányzati rendelete Budapest Főváros IV. kerület 5. számú, Újpest kertváros Városszerkezeti egység Kerületi Építési Szabályzatáról
  - b. Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének 12/2018 (IV.3.) önkormányzati rendelete Budapest Főváros IV. kerület 4. számú, Újpest Károlyi Városnegyed Városszerkezeti egység Kerületi Építési Szabályzatáról
  - c. Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének 18/2018 (VI.11.) önkormányzati rendelete Budapest Főváros IV. kerület 3. sz., Újpest Városközpont városszerkezeti egység Kerületi Építési Szabályzatáról
  - d. Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének 19/2018 (VI.11.) önkormányzati rendelete Budapest Főváros IV. kerület 7. számú, Megyer kertváros városszerkezeti egység Kerületi Építési Szabályzatáról
  - e. Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének 22/2018 (X.3.) önkormányzati rendelete a Népsziget kerületi építési szabályzatról
  - f. Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének 23/2018 (X.3.) önkormányzati rendelete Újpest Duna-part területére vonatkozó kerületi építési szabályzatról
  - g. Budapest Főváros IV. Kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 33/2018. (XI. 14.) önkormányzati rendelete Budapest Főváros IV. kerület 2. számú, Újpesti lakótelep városszerkezeti egység Kerületi Építési Szabályzatáról

- h. Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének 34/2018 (XI.14.) önkormányzati rendelete Budapest Főváros IV. kerület 1. számú, Dél-Újpest Városszerkezeti egység Kerületi Építési Szabályzatáról
  - i. Budapest Főváros IV. Kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 2/2019. (I. 30.) önkormányzati rendelete Budapest Főváros IV. kerület 6. számú, Északi kertváros városszerkezeti egység Kerületi Építési Szabályzatáról
  - j. Budapest Főváros IV. Kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 3/2019. (I. 30.) önkormányzati rendelete Budapest Főváros IV. kerület 9. számú, Káposztásmegyér Lakótelep Városszerkezeti egység Kerületi Építési Szabályzatáról
  - k. Újpest Önkormányzat Képviselő-testületének 8/2019 (III.4.) önkormányzati rendelete Budapest Főváros IV. kerület 10. számú, Székesdűlő és Megyeri hídfő városszerkezeti egység Kerületi Építési Szabályzatáról
22. Budapest Főváros IV. Kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete 22/2021. (VI. 24.) önkormányzati rendelete a településkép védelméről
23. Belváros-Lipótváros Budapest Főváros V. Kerület Önkormányzat Képviselő-testületének 6/2020. (I. 30.) önkormányzati rendelete Belváros-Lipótváros Kerületi Építési Szabályzatáról
24. Belváros-Lipótváros Budapest Főváros V. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének 27/2017. (XII.18.) számú önkormányzati rendelete a településkép védelméről
25. Budapest Főváros VI. kerület Terézváros Önkormányzat Képviselő-testületének 23/2019. (XI.21.) önkormányzati rendelete a Budapest VI. kerület Terézváros Bajcsy-Zsilinszky út - Deák Ferenc tér - Király utca - Lövölde tér - Városligeti fasor - Dózsa György út - Podmaniczky utca - Teréz körút - Nyugati tér által határolt területre vonatkozó Kerület Építési Szabályzatról
26. Budapest Főváros VI. kerület Terézváros Önkormányzat Képviselő-testületének 35/2020. (VI.25.) önkormányzati rendelete a Budapest VI. kerület Terézváros Váci út – Lehel utca – Bulcsú utca – kerülethatár – Dózsa György út – Podmaniczky utca – Teréz körút – Nyugati tér által határolt területre vonatkozó Kerületi Építési Szabályzatáról (KÉSZ-2)
27. Budapest Főváros VI. kerület Terézváros Önkormányzat Képviselő-testületének 33/2017. (XII.21.) önkormányzati rendelete a településkép védelméről
28. Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének 25/2018. (XII.21.) önkormányzati rendelete Erzsébetváros Építési Szabályzatáról
29. Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzat Képviselő-testületének 25/2017. (X.9.) önkormányzati rendelete Erzsébetváros Településképvédelmi Rendelete

30. Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének 66/2007.(XII.12.) önkormányzati rendelete Józsefváros Kerületi Építési Szabályzatáról (JÓKÉSZ)
31. Budapest Főváros VIII. Kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének 34/2017. (IX. 14.) önkormányzati rendelete A településkép védelméről
32. Budapest IX. Kerület Józsefváros Kerületi Építési Szabályzata
- a. Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének 15/2002. (VI.26.) önkormányzati rendelete Budapest, IX. ker. Külső Mester utcai üzleti park Mester u. - Koppány u. - Gubacsi út - Kén u. által határolt területére vonatkozó Helyi Építési Szabályzatról és Kerületi Szabályozási Tervről
  - b. Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének 19/2002. (X.10.) önkormányzati rendelete a Bp. IX. ker. CF Pharma gyógyszergyár és környéke (Kén utca - Gubacsi út - Illatos út – Külső Mester utca által határolt terület) kerületi szabályozási tervéről és építési szabályzatáról
  - c. Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének 21/2002. (X.10.) önkormányzati rendelete a Budapest, IX. kerület József Attila lakótelep és környéke Kerületi Szabályozási Terve és Építési Szabályzata jóváhagyásáról
  - d. Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének 34/2003. (X.10.) önkormányzati rendelete a Budapest, IX. ker. Merényi Gusztáv Kórház (Gyáli út – Zombori utca - Aszódi utca – Füleki utca által határolt terület) kerületi szabályozási tervéről és építési szabályzatáról
  - e. Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének 20/2010. (VI.4.) önkormányzati rendelete a volt Nagyvásártelep-Duna City-fejlesztési területe és környéke Kerületi Szabályozási Tervéről és Építési Szabályzatáról
  - f. Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének 20/2012. (V.22.) önkormányzati rendelete a Budapest, IX. ker. BVM – METRÓ ÁRUHÁZ ÉS KÖRNYÉKE (Ecseri út – 3-as villamos vonala – Határ úti felüljáró – Határ út a Köteles utcáig – 38230/31, és 38230/34 hrsz-ú ingatlanok – Ferencvárosi rendező pályaudvar – Kiskalmár utca meghosszabbítása – Táblás köz által határolt terület) Kerületi Szabályozási Tervéről és Építési Szabályzatáról
  - g. Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének 42/2012. (XII.28.) önkormányzati rendelete a Könyves Kálmán körút - Üllői út -

Nagyvárad tér – Gyáli út által határolt terület Kerületi Szabályozási Tervéről és Építési Szabályzatáról

- h. Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének 27/2015. (X.20.) önkormányzati rendelete a Budapest, IX. ker. NÉPLIGET VOLÁNBUSZ (Könyves Kálmán krt. – Üllői út – Budapest-Keleti pu. – Hegyeshalom vasútvonal – Albert Flórián út által határolt terület) Kerületi Építési Szabályzatáról
- i. Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének 17/2016. (VII.5.) önkormányzati rendelete a Budapest, IX. ker. BELSŐ-FERENCVÁROS (Közraktár utca – (37061/8) hrsz közterület, 37061/7 hrsz-ú telek – (37060) hrsz-ú közterület határvonala - Vámház körút (kerülethatár) – Kálvin tér területe (kerülethatár) – Üllői út (kerülethatár) – Ferenc körút – Boráros tér által határolt terület) Kerületi Építési Szabályzatáról
- j. Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének 25/2016. (XI.22.) önkormányzati rendelete a Budapest, IX. ker. KÖZÉPSŐ-FERENCVÁROS Rehabilitációs Terület (Ferenc körút – Üllői út – Haller utca – Mester utca által határolt terület) Kerületi Építési Szabályzatáról
- k. Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének 22/2017. (IX.13.) önkormányzati rendelete a Budapest, IX. ker. UNIX telephely és környéke (a Határ út – Gubacsi út – Illatos út – a 38230/41 hrsz.-ú vasútterület keleti határa által határolt terület) Kerületi Építési Szabályzatáról
- l. Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének 23/2017. (IX.13.) önkormányzati rendelete a Budapest, IX. ker. Középső-Ferencváros MALMOK Rehabilitációs Terület (Ferenc körút – Mester utca – Haller utca – Soroksári út által határolt terület) Kerületi Építési Szabályzatáról
- m. Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének 34/2017. (XII.22.) önkormányzati rendelete a Budapest, IX. kerület „VÁGÓHÍD UTCA ÉS KÖRNYÉKE” Soroksári út – Haller utca – Fehér Holló utca – (38283/8) Hrsz-ú közterület – Szent László Kórház 38283/5 Hrsz telekhatára – Könyves Kálmán körút – Albert Flórián út – Ferencvárosi Pályaudvar – MÁV Budapest-Kelebia vasútvonal által határolt terület Kerületi Építési Szabályzatáról
- n. Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének 1/2019. (I.18.) önkormányzati rendelete a Budapest, IX. kerület „KVASSAY ÚT ÉS KÖRNYÉKE” (Kvassay út – H7- HÉV vonal – Könyves Kálmán körút – vasúti terület által határolt terület) Kerületi Építési Szabályzatáról



- o. Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének 15/2019. (VI.28.) önkormányzati rendelete „Dél-pesti Centrum és környéke” Budapest IX. kerület, Haller utca – Nagyvárad tér – Albert Flórián út – Könyves Kálmán körút – Szent László kórház telekhatára (38283/5 hrsz.) – (38283/8) hrsz-ú közterület – Fehérholló utca által határolt terület Kerületi Építési Szabályzatáról
- 33. Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzat Képviselő-testületének 35/2017. (XII. 22.) önkormányzati rendelete a településkép védelméről
- 34. Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testületének 16/2020. (XI. 26.) önkormányzati rendelete a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat kerületi építési szabályzatáról
- 35. Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testületének 15/2019. (VI.27.) önkormányzati rendelete a településkép védelméről
- 36. Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Kerületi Építési Szabályzata
  - a. Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testületének 22/2002. (VIII. 8.) önkormányzati rendelete a Budapest XI. kerület, Balatoni út – villamosvonal – (368/1) hrsz. közterület – MÁV vasútvonal által határolt terület kerületi szabályozási tervéről és helyi építési szabályzatáról
  - b. Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete 30/2016. (XII. 19.) önkormányzati rendelete a Budapest XI. kerület, Lágymányosi-öböl és környezete kerületi építési szabályzatáról
  - c. Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete 8/2017. (III.28.) önkormányzati rendelete a Budapest XI. kerület, Budaörsi út – Gazdagréti út - Rétköz utca – Háromszék utca – Sasadi út által határolt terület kerületi építési szabályzatáról
  - d. Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete 11/2017. (V. 3.) önkormányzati rendelete a Budapest XI. kerület, Ferencváros-Kelenföld vasútvonal - Budaörsi út - Kőérberki út - Egér út - Andor utca - Galvani út - Duna folyam által határolt terület kerületi építési szabályzatáról
  - e. Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete 16/2018. (VI. 6.) önkormányzati rendelete a Budapest XI. kerület, Galvani út – Andor utca - Solt utca – Kondorosi út – Sáfrány utca – vasútvonal - kerület határ által határolt terület kerületi építési szabályzatáról
  - f. Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete 25/2018. (VII. 3.) önkormányzati rendelete a Budapest XI. kerület, Budaörsi út –

- Kőérberki út – Repülőtéri út – Budaörs határa által határolt terület kerületi építési szabályzatáról
- g. Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete 26/2018. (VII. 3.) önkormányzati rendelete a Budapest XI. kerület, Gazdagréti út – Rétköz u. – Háromszék u. – Sasadi út – Budaörsi út – kerülethatár által határolt terület kerületi építési szabályzatáról
- h. Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete 43/2018. (XII. 4.) önkormányzati rendelete a Budapest XI. kerület, Budaörsi út - Budaörs határa - XII. kerület - Gazdagréti út - Rétköz utca - Gazdagréti út - Budaörsi út - M1/M7 autópálya bevezető szakasza által határolt terület kerületi építési szabályzatáról
- i. Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete 30/2020. (IX. 25.) önkormányzati rendelete a Budapest XI. kerület, Duna folyam – I-XI. kerület határa – Budaörsi út – Ferencváros-Kelenföld vasútvonal által határolt terület kerületi építési szabályzatáról
- j. Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete 1/2021. (I. 29.) önkormányzati rendelete a Budapest XI. kerület, XI-XXII. kerület határa – vasútvonal – Sáfrány utca – Kondorosi út – Solt utca – Andor utca – Egér út – Balatoni út – villamosvonal által határolt terület kerületi építési szabályzatáról
- k. Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testületének 36/2021. (XI. 23.) önkormányzati rendelete a Budapest XI. kerület, Repülőtéri út – Kőérberki út – Egér út – Balatoni út – villamosvonal – kerülethatár – Kamaraerdei út – Budaörs határa által határolt terület kerületi építési szabályzatáról
37. Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete 46/2017. (XII. 21.) önkormányzati rendelete a településkép védelméről
38. Budapest Hegyvidék XII. kerületi Önkormányzat 14/2005. (VIII. 10.) önkormányzati rendelete a Budapest Hegyvidék XII. kerület Városrendezési és Építési Szabályzatáról
39. Budapest Főváros XII. Kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének 25/2021. (IX. 28.) önkormányzati rendelete a településkép védelméről
40. Budapest Főváros XIII. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének 14/2021. (VI. 29.) önkormányzati rendelete Budapest Főváros XIII. Kerület Építési Szabályzatáról
41. Budapest Főváros XIII. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének 13/2021. (VI. 29.) önkormányzati rendelete a településkép védelméről
42. Budapest Főváros XIV. Kerület Képviselő-testületének 11/2021. (III. 26.) önkormányzati rendelete Zugló építési szabályzatáról

43. Budapest Főváros XIV. Kerület Képviselő-testületének 10/2021. (III. 26.) önkormányzati rendelete Zugló városképvédelméről
44. Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Képviselő-testületének 17/2018. (VI.26.) önkormányzati rendelete a Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Kerületi Építési Szabályzatáról
45. Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Képviselő-testületének 21/2017. (IX.29.) önkormányzati rendelete Budapest XV. kerület településkép védelméről
46. Budapest XVI. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének 21/2018. (VII.6.) önkormányzati rendelete a kerületi építési szabályzatról
47. Budapest XVI. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének 40/2017. (XII.19.) önkormányzati rendelete a településkép védelméről
48. Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzata Képviselő-testületének 20/2019. (VII. 9.) önkormányzati rendelete a Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Kerületi Építési Szabályzatáról
49. Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzata Képviselő-testületének 19/2019. (VII. 9.) önkormányzati rendelete a településkép védelméről
50. Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testületének 60/2006. (IX.12.) önkormányzati rendelete Pestszentlőrinc-Pestszentimre Városrendezési és Építési Szabályzatáról
51. Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testületének 22/2017. (IX.12.) önkormányzati rendelete a településkép védelméről
52. Budapest Főváros XIX. Kerület Kispest Önkormányzata Képviselő-testületének 32/2019. (XI.28.) önkormányzati rendelete Budapest XIX. Kerület Kispest Kerületi Építési Szabályzatáról
53. Budapest Főváros XIX. Kerület Kispest Önkormányzata Képviselő-testületének 34/2017. (IX.29.) önkormányzati rendelete a településkép védelméről
54. Budapest Főváros XX. Kerület Pesterzsébet Önkormányzata Képviselő-testületének 26/2015. (X. 21.) önkormányzati rendelete a Kerületi Építési Szabályzatról
55. Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet Önkormányzata Képviselő-testületének 17/2019. (V.21.) önkormányzati rendelete a településkép védelméről
56. Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzat Képviselő-testületének 24/2018. (X. 26.) önkormányzati rendelete a Budapest XXI. Kerület Csepel Építési Szabályzatáról
57. Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzat Képviselő-testületének 35/2017. (XII.20.) önkormányzati rendelete Csepel településkép-védelméről és alakításáról

58. Budafok–Tétény Budapest XXII. kerület Önkormányzata Képviselő-testületének 10/2018. (V.03.) önkormányzati rendelete a Budafok–Tétény Budapest XXII. kerület Kerületi Építési Szabályzatról
59. Budafok - Tétény Budapest XXII. kerület Önkormányzata képviselő-testületének 19/2018. (X.15.) önkormányzati rendelete a Budatétény és Nagytétény Duna menti területeire vonatkozó kerületi építési szabályzatról
60. Budafok - Tétény Budapest XXII. kerület Önkormányzata képviselő-testületének 31/2017. (XII.18.) önkormányzati rendelete a településkép védelméről
61. Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 26/2017.(IX.22.) önkormányzati rendelete a Budapest Főváros XXIII. Kerületi Építési Szabályzatról
62. Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 35/2017.(XII.15.) önkormányzati rendelete a településkép védelméről
63. Békéscsaba Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése 5/2006. (I. 26.) önkormányzati rendelete Békéscsaba Megyei Jogú Város helyi építési szabályzata
64. Békéscsaba Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlésének 3/2018. (I.31.) önkormányzati rendelete a településkép védelméről
65. Csaroda Község Önkormányzata Képviselő-testületének 8/2002 (VII.1.) önkormányzati rendelete helyi építési szabályzatról
66. Csaroda Község Önkormányzata Képviselő-testületének 4/2018 (V.30.) önkormányzati rendelete A településkép védelméről
67. Csengőd Község Képviselőtestülete 4/2005.(V.1.) rendelete a község helyi építési szabályokról
68. Csengőd község képviselő-testületének 4/2018(II.28.) önkormányzati rendelete Csengőd Község településképének védelméről
69. Csókakő Község Önkormányzat Képviselő-testületének 12/2013. (XII.20) önkormányzati rendelete A helyi építési szabályzatról
70. Csókakő Községi Önkormányzat Képviselő-testületének 16/2017 (XII.29.) önkormányzati rendelete a településkép védelméről
71. Dány Község Önkormányzat Képviselő-testületének 25/2005 (XII.30.) önkormányzati rendelete a község helyi építési szabályzatáról
72. Dány Község Önkormányzat Képviselő-testületének 1/2018 (I.29.) önkormányzati rendelete a településkép védelméről
73. Debrecen Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 47/2020 (XII.28.) önkormányzati rendelete Debrecen Megyei Jogú Város helyi építési szabályzatáról

74. Debrecen Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 45/2017 (XII.14.) önkormányzati rendelete a településkép védelméről
75. Demjén Község Önkormányzata Képviselő-testületének 10/2020.(IX.7.) önkormányzati rendelete Demjén Község Helyi Építési Szabályzatáról
76. Demjén Község Önkormányzata Képviselő-testületének 1/2018.(II.19.) önkormányzati rendelete A településkép védelméről
77. Diósjenő község Önkormányzatának 4/2008 (VI. 13.) számú rendelete Helyi Építési Szabályzat Diósjenő község településrendezési tervéhez
78. Diósjenő község Önkormányzat képviselő-testületének 15/2018 (XII.21.) önkormányzati rendelete A településkép védelméről
79. Dombóvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2/2006. (II.20.) önkormányzati rendelete A város közigazgatási területének helyi építési szabályzatáról
80. Dombóvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 37/2018. (XII. 20.) önkormányzati rendelete a településkép védelméről
81. Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 15 /2016. (V.20.) önkormányzati rendelete Dunaújváros Helyi Építési Szabályzatáról
82. Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 43 /2017. (XII.22.) önkormányzati rendelete a településkép védelméről
83. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 4/2016.(II.26.) önkormányzati rendelete Eger Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatáról
84. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 6/2018(II.23.) önkormányzati rendelete Eger településképi védelméről
85. Encs Önkormányzat Képviselő-testületének 22/2002. (IX.24.) önkormányzati rendelete Encs Város Szabályozási Tervének elfogadásáról, és a Helyi Építési Szabályzat területre vonatkozó előírásainak megállapításáról
86. Encs Önkormányzat Képviselő-testületének 40/2017. (XII.19.) önkormányzati rendelete a településkép védelméről
87. Eplény Községi Önkormányzat Képviselő-testülete 13/2004. (XI. 11.) önkormányzati rendelete Eplény Helyi Építési Szabályzatáról
88. Eplény Községi Önkormányzata Képviselő-testületének 23/2017. (XII. 14.) önkormányzati rendelete a településkép védelméről
89. Érd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése 9/2016. (III. 31.) önkormányzati rendelete Érd Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatáról
90. Érd Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlésének 5/2018. (II.21.) önkormányzati rendelete Érd Megyei Jogú Város településképe védelmének helyi szabályairól

91. Feketeerdő Község Önkormányzat Képviselő-testületének 2/2003 (IV.15.) önkormányzati rendelete a helyi építési szabályzatról
92. Feketeerdő Község Önkormányzat Képviselő-testületének 17/2017 (XII.29.) önkormányzati rendelete a településkép védelméről
93. Fityeház Községi Önkormányzat Képviselő-testületének 7/2006 (III.30..) önkormányzati rendelete Fityeház község belterületi Szabályozási Tervéről és Helyi Építési Szabályzatáról
94. Fityeház Községi Önkormányzat Képviselő-testületének 14/2017 (XII.29..) önkormányzati rendelete a településkép védelméről
95. Gödöllő Város Önkormányzata Képviselő-testületének 30/2018 (XII.14.) önkormányzati rendelete Gödöllő város helyi építési szabályzatáról
96. Gödöllő Város Önkormányzat Képviselő-testülete 24/2017. (XII. 15.) önkormányzati rendelete a településkép védelméről
97. Gyermely Község Önkormányzata képviselő-testületének 6/2006 (VI.8.) önkormányzati rendelete A helyi építési szabályzatról.
98. Gyermely Község Önkormányzata képviselő-testületének 13/2018 (XII.18.) önkormányzati rendelete a település kép védelméről
99. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése 1/2006. (I. 25.) önkormányzati rendelete a Győri Építési Szabályzatról (GYÉSZ-ről) és Győr Szabályozási Tervéről
100. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 1/2018. (I. 26.) önkormányzati rendelete a településkép védelméről
101. Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város Közgyűlésének 14/2020. (III.20.) önkormányzati rendelete Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatáról
102. Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 33/2021. (X. 25.) önkormányzati rendelete a településkép védelméről
103. Jánoshalma Városi Önkormányzat Képviselő- testületének 13/2020 (IX.25.) önkormányzati rendelete Jánoshalma Helyi Építési Szabályzatáról
104. Jánoshalma Városi Önkormányzat Képviselő- testületének 18/2017 (XI.30.) önkormányzati rendelete Jánoshalma Város településképének védelméről
105. Kamut Község Önkormányzat Képviselő-testületének 7/2006.(IV.26.) önkormányzati rendelete Kamut Község Helyi Építési Szabályzatáról
106. Kamut Község Önkormányzat Képviselő-testületének 4/2018.(VI.28.) önkormányzati rendelete a község településképének védelméről
107. Kaposvár Önkormányzat Képviselő-testületének 70/2013. (XII.15.) önkormányzati rendelete Kaposvár Építési Szabályzatának és Szabályozási Tervének megállapításáról

- 108.Kaposvár Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlésének 49/2017. (XII.13.) önkormányzati rendelete Kaposvár Megyei Jogú Város településkép védelméről
- 109.Kapuvár Városi Önkormányzata Képviselő-testületének 41/2004. (XI.16.) rendelete a Helyi Építési Szabályzatról
- 110.Kapuvár Városi Önkormányzat Képviselő-testületének 31/2017 (XII.29.) önkormányzati rendelete a településkép védelméről
- 111.Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése 33/2015. (XII.17.) önkormányzati rendelete Kecskemét Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatáról
- 112.Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 16/2017. (IX. 21.) önkormányzati rendelete Kecskemét megyei jogú város településképeinek védelméről
- 113.Kétpó Községi Önkormányzat Képviselőtestületének 15./2006.(X.06.) rendelete Kétpó helyi építési szabályzatáról és szabályozási tervéről
- 114.Kétpó Község Önkormányzata Képviselő-testületének 14/2017(XII.19.) önkormányzati rendelete Kétpó Község Településképi védelméről
- 115.Kozármisleny Város Önkormányzata Képviselő-testületének 29/2021. (XII. 14.) önkormányzati rendelete Kozármisleny Város Helyi Építési Szabályzatáról
- 116.Kozármisleny Város Önkormányzata Képviselő-testületének 24/2017. (XII.20.) önkormányzati rendelete a településkép védelméről
- 117.Körmend Város Önkormányzat Képviselő-testülete 9/2021. (V. 21.) önkormányzati rendelete Körmend Város Építési Szabályzatáról
- 118.Körmend Város Önkormányzata Képviselő-testületének 19/2018. (X.26.) önkormányzati rendelete a településkép védelméről
- 119.Lenti Város Önkormányzat képviselő-testületének 16/2018 (VII.5.) önkormányzati rendelete a helyi építési szabályzatról
- 120.Lenti Város Önkormányzat képviselő-testületének 25/2017 (XII.21..) önkormányzati rendelete a településkép védelméről
- 121.Lőrinci város polgármesterének 11/2020. (IV.29.) önkormányzati rendelete Lőrinci város helyi építési szabályzatáról
- 122.Lőrinci Önkormányzat Képviselő-testületének 23/2017. (XII.13.) önkormányzati rendelete Lőrinci Város településképeinek védelméről
- 123.Magyaregres Község Önkormányzat Képviselő-testületének 6/2001 (X.16.) önkormányzati rendelete A helyi építési szabályzatról
- 124.Magyaregres Község Önkormányzat Képviselő-testületének 8/2019 (VII.10.) önkormányzati rendelete a településkép védelméről

125. Marcali Önkormányzat Képviselő-testületének 11/2013.(VI.28.) önkormányzati rendelete  
Marcali Város Helyi Építési Szabályzatáról
126. Marcali Város Önkormányzata Képviselő-testületének 14/2018.(IX.21.) önkormányzati  
rendelete a településkép védelméről
127. Maroslele Község Önkormányzati Képviselő-testületének 11/2006 (V.26.) rendelete A  
helyi építési szabályzatról
128. Maroslele Község Önkormányzati Képviselő-testületének 11/2019. (V.29.)  
önkormányzati rendelete a településkép védelméről
129. Mindszent Város Önkormányzata Képviselő-testületének 9/2004. (V.14.) önkormányzati  
rendelete Mindszent Város Helyi Építési Szabályzatáról
130. Mindszent Város Önkormányzata Képviselő-testületének 33/2017. (XII.21.)  
önkormányzati rendelete a településkép védelméről
131. Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzatának 21/2004 (VII. 6.) sz. rendelete Miskolc  
Megyei Jogú Város Építési Szabályzatáról – MÉSZ
132. Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 44/2017 (XII.22.)  
önkormányzati rendelete a településkép védelméről
133. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 10/2019. (V.31.)  
önkormányzati rendelete Nagykanizsa Megyei Jogú Város helyi építési szabályzatról és  
szabályozási tervéről
134. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 28/2017. (IX.5.)  
önkormányzati rendelete a településkép védelméről
135. Nyíregyháza Megyei Jogú Város Közgyűlésének 21/2007. (VI. 12.) KGY rendelete  
Nyíregyháza 19/2005. (V. 5.) KGY rendelettel jóváhagyott helyi építési szabályzatának  
módosításáról és egységes szerkezetű szövegének megállapításáról
136. Nyíregyháza Megyei Jogú Város Közgyűlésének 31/2017.(X.27.) önkormányzati  
rendelete Nyíregyháza Megyei Jogú Város településképi védelméről
137. Nyírlugos Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2/2009(IV.8.) önkormányzati  
rendelete a helyi építési szabályzatról és a szabályozási tervek elfogadásáról
138. Nyírlugos Város Önkormányzata Képviselő-testületének 13/2017(XI.17.) önkormányzati  
rendelete Nyírlugos Város településképi védelméről
139. Okorvölgy Község Önkormányzatának 10/2004 (X.28.) számú rendelete a község  
Szabályozási Tervének jóváhagyásáról és Helyi Építési Szabályzatának megállapításáról
140. Okorvölgy Község Önkormányzat Képviselő-testületének 5/2019 (IV.25.) önkormányzati  
rendelete Okorvölgy Község településképi védelméről



141. Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének 20/2006 (X.12..) önkormányzati rendelete a helyi építési szabályzatról
142. Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének 1/2018. (I.28.) önkormányzati rendelete a településkép védelméről
143. Pécs Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 46/2009. (XII.21.) önkormányzati rendelete Pécs Építési Szabályzatának és Szabályozási Tervének megállapításáról
144. Pécs Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 5/2019. (I.29.) önkormányzati rendelete Pécs Megyei Jogú Város településképi védelméről és a helyi építészeti-műszaki tertvnanács működtetéséről
145. Püspökladány Város Önkormányzata Képviselő-testületének 16/2020. (X.30.) önkormányzati rendelete Püspökladány Város Helyi Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről
146. Püspökladány Város Önkormányzata Képviselő-testületének 17/2017. (IX. 29.) önkormányzati rendelete a településkép védelméről
147. Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete 13 /2003. (VI.30.) számú rendelete Rétság Város Helyi Építési Szabályzatáról
148. Rétság Városi Önkormányzat Képviselő-testülete 11/2019. (IX.27.) önkormányzati rendelete a településkép védelméről
149. Salgótarján Önkormányzat Képviselő-testületének 8/2017. (II.14.) önkormányzati rendelete Salgótarján Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatáról
150. Salgótarján Önkormányzat Képviselő-testületének 33/2017. (X.26.) önkormányzati rendelete a településkép védelméről
151. Sárbogárd Város Önkormányzata Képviselő-testületének 1/2017(II. 2.) önkormányzati rendelete Sárbogárd város helyi építési szabályzatáról
152. Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének 24/2017 (XI.23..) önkormányzati rendelete
153. Sopron Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzata
- a. Sopron Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlésének 11/2001. (IV. 1.) önkormányzati rendelete Sopronkőhida-Tómalom-Kistómalom dűlő-Sand dűlő Szabályozási Tervéről és Helyi Építési Szabályzatáról
  - b. Sopron Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlésének 16/2005. (IV. 7.) önkormányzati rendelete Sopron - Balf városrész Szabályozási Tervéről és Helyi Építési Szabályzatáról

- c. Sopron Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlésének 24/2005. (V. 27.) önkormányzati rendelete Sopron, Aranyhegyi Ipari Park és környéke Szabályozási Tervéről és Helyi Építési Szabályzatáról
  - d. Sopron Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlésének 36/2008. (XII. 4.) önkormányzati rendelete Sopron - Brennbergbánya, Görbehalom, Új-Hermes, Ó-Hermes városrészek Szabályozási Tervéről és Helyi Építési Szabályzatáról
  - e. Sopron Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlésének 36/2012. (XII. 1.) önkormányzati rendelete A Külterület Szabályozási Tervéről és Helyi Építési Szabályzatáról
  - f. Sopron Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlésének 18/2017. (VI. 30.) önkormányzati rendelete A Fertői Víztelep Szabályozási Tervéről és Helyi Építési Szabályzatáról
  - g. Sopron Megyei Jogú Város Polgármesterének 23/2020. (XI. 26.) önkormányzati rendelete a Sopron-Virág völgy és környéke Szabályozási Tervéről és Helyi Építési Szabályzatáról szóló 47/2001. (X. 31.) önkormányzati rendelet módosításáról
  - h. Sopron Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 31/2021. (XI. 26.) önkormányzati rendelete a Belváros, Szent Mihály domb, Deák tér és környezete Szabályozási Tervéről és Helyi Építési Szabályzatáról
  - i. Sopron Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 37/2021. (XII. 28.) önkormányzati rendelete a Délkeleti városrész, a Győri kapu I-II. és az Apácakert városrészek Szabályozási Tervéről és Helyi Építési Szabályzatáról
  - j. Sopron Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 38/2021. (XII. 28.) önkormányzati rendelete a Virág völgy és környéke Szabályozási Tervéről és Helyi Építési Szabályzatáról
  - k. Sopron Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 39/2021. (XII. 28.) önkormányzati rendelete az Északnyugati városrész, Sopronbánfalva - Kutyahegy, Lőverek és a Délkeleti gazdasági területre vonatkozó Szabályozási Tervéről és Helyi Építési Szabályzatáról
154. Sopron Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlésének 12/2018. (IX. 28.) önkormányzati rendelete a településkép védelméről
155. Szeged Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 19/2015. (V.14.) önkormányzati rendelete Szeged Megyei Jogú Város Építési Szabályzatáról
156. Szeged Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 30/2017. (IX.27.) önkormányzati rendelete Szeged Megyei Jogú Város településkép védelméről

157. Szeghalom Város Önkormányzat Képviselő-testületének az 5/2016.(VI.15.), 7/2017.(IV.25.), 2/2018.(II.27.) számú rendelettel módosított 7/2010. (VI.1.) számú önkormányzati rendelete a helyi építési előírásokról
158. Szeghalom Város Önkormányzata Képviselő-testületének 8/2018. (VI.26.) önkormányzati rendelete a településkép védelméről
159. Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata közgyűlésének 8/2004. (III. 1.) rendelete Szekszárd Város Helyi Építési Szabályzatáról
160. Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata közgyűlésének 8/2021. (III. 8.) önkormányzati rendelete a településkép védelméről
161. Székesfehérvár Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése 17/2019 (VII.12.) önkormányzati rendelete Székesfehérvár Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatáról
162. Székesfehérvár Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése 7/2018 (IV.23.) önkormányzati rendelete a településkép védelméről
163. Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlésének 12/2018. (V.11.) önkormányzati rendelete a Szolnoki Építési Szabályzatról és Szabályozási Tervről
164. Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlésének 37/2017. (XII.18.) önkormányzati rendelete a településkép védelméről
165. Szombathely Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 30/2006. (IX.7.) önkormányzati rendelete Szombathely Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatáról, valamint Szabályozási Tervének jóváhagyásáról
166. Szombathely Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 26/2017. (XII.20.) önkormányzati rendelete a településkép védelméről
167. Tatabánya Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése 8/2018. (IV. 19.) önkormányzati rendelete Tatabánya Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatáról
168. Tatabánya Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 3/2018. (I.29.) önkormányzati rendelete a településkép védelméről
169. Tetétlen Község Önkormányzata Képviselő-testületének 10/2002 (VIII. 15.) ÖKT számú rendelete a település Helyi Építési Szabályzatának és a hozzá tartozó Szabályozási Tervének jóváhagyásáról
170. Tetétlen Községi Önkormányzat Képviselő-testületének 21/2017 (XI.. 30.) önkormányzati rendelete Tetétlen község településképének védelméről
171. Túrkeve Város Önkormányzata Képviselő-testületének 17/2006 (VIII.8.) önkormányzati rendelete Túrkeve helyi építési szabályzatáról és szabályozási tervéről
172. Túrkeve Város Önkormányzata Képviselő-testületének 21/2018 (XII.17.) önkormányzati rendelete Túrkeve Város településképi védelméről

- 173.Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése 24/2017 (IX.28.)  
önkormányzati rendelete a Helyi Építési Szabályzatról
- 174.Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése 23/2017 (IX.28.)  
önkormányzati rendelete a településkép védelméről
- 175.Zalaegerszeg Önkormányzat Képviselő-testületének 25/2016. (VII.7.) önkormányzati  
rendelete Zalaegerszeg Megyei Jogú Város építési szabályzatáról
- 176.Zalaegerszeg Önkormányzat Képviselő-testületének 42/2017. (XII.18.) önkormányzati  
rendelete a településkép védelméről

## **M2. Kép- és ábrajegyzék**

1. ábra: A kutatás módszertani felépítése.....	9
2. ábra: A budapesti Vigadó tér egyik legmeghatározóbb faegyede, egy inváziós fajhoz tartozó zöld juhar (Acer negundo). A szerző felvétele.....	12
3. ábra: Pozsony fátlan beépítésű városi és várnegyed területei, forrás: Országos Széchényi Könyvtár/ URL 1.....	13
4. ábra: Debrecen többnyire fátlan, zsúfolt beépítésű központja forrás:Magyar Nemzeti Levéltár, URL 2.....	13
5. ábra: Egyidejű közterületi fásítás a Tisztviselőtelepen (Elnök utca, Rezső tér), Forrás: Czuppon Zsolt/ URL 3.....	15
6. ábra: A Tisztviselőtelep napjainkban. Forrás: Google/ URL 4 (2021) .....	15
7. ábra: Kishartyán 1980-as évek közepe, forrás: Magyar Nemzeti Levéltár .....	16
8. ábra: Kishartyán 2020 május, forrás: Google/ URL 4 (2021).....	16
9. ábra: Nyírpazony-Kabalás utcaképe egykor (1960 körül) és ma (2019) Forrás: Varga Ádám Levente .....	16
10. ábra: Eger, Északi lakótelep egykor (1972-73) és ma (2019) Forrás: Varga Ádám Levente .	16
11. ábra: Eger, Rózsa Károly utca egykor (1952) és ma (2017) Forrás: Varga Ádám Levente ...	16
12. ábra: A budapesti Tétényi úti lakótelep 1972-ben. forrás: Budai András.....	17
13. ábra: A budapesti Tétényi úti lakótelep ma (forrás Google/: URL 4).....	17
14. ábra: Budapest, II. kerület Rózse utca, 1987, Forrás: FORTEPAN 219647, Mezey András .	17
15. ábra: Budapest, II. kerület Rózse utca napjainkban Forrás:Google/ URL 4 (2021) .....	17
16. ábra: Eger, Deák Ferenc út, XX. század eleje. Forrás: Hungaricana/ URL 6 .....	18
17. ábra: Eger, Deák Ferenc út napjainkban Forrás:Google/ URL 4 (2021) .....	18
18. ábra: Vizsgálattal érintett települések közigazgatási határai (saját szerkesztés).....	30
19. ábra: Az egyedi fák megjelenése a Településképi Arculati Kézikönyvekben .....	35

20. ábra: Az egyedi fák településképi szerepének hangsúlyossága a Településképi Arculati Kézikönyvekben.....	36
21. ábra: Egyedi fák helyi védelem alá helyezése a településképi védelméről szóló rendeletekben .....	37
22. ábra: Egyéb védelem alá vont faegyedek megjelenése az egyes önkormányzatok Építési Szabályzataiban.....	39
23. ábra: Egyedi fákra fordított megkülönböztetett figyelem a védelmet lehetővé tevő önkormányzati eszközökben .....	40
24. ábra: A 2019-ben az Európai Év Fájának is megválasztott pécsi Havihegyi mandulafa ( <i>Prunus dulcis</i> ) szemléltetését a domborzat és a háttérrel biztosító kápolna együttesen biztosítja. Forrás: European Tree of the Year/ URL 18 .....	42
25. ábra: A budafoki Péter-Pál utcában álló, „Ősök fája” elnevezésű mezei juhar ( <i>Acer campestre</i> ), szemléltetését erősen segíti a magaslati elhelyezkedése. A szerző felvétele .....	42
26. ábra: A XXII. kerületi Sörház utca 5. udvarán álló nagyméretű fák távolról jól láthatóak. A szerző felvétele.....	43
27. ábra: A Sörház utca 5. fái az utcán sétálva szemmagasságban alig érzékelhetőek a domborzati viszonyok és a támfal miatt. A szerző felvétele. ....	43
28. ábra: A budapesti Galambóc utca 107. előtt álló nyárfa a Hauszmann Alajos utca felől nézve 2021 októberében. Forrás: Google /URL 4.....	43
29. ábra: A Galambóc utca 107. előtti nyárfa azonos nézőpontból nézve 2022 áprilisában, az előtte álló épület lebontását követően. A szerző felvétele. ....	43
30. ábra: A rosszul megválasztott fajú vagy hiányosan fenntartott sövény gyorsan kitakarhat egy fát. A szerző felvétele.....	44
31. ábra: A budapesti Szerémi út elválasztó zöldsávjában a felvétel készítésekor még egyértelműen kiemelkedik a képen látható fehér nyár ( <i>Populus alba</i> ), de a sűrűn köré telepített fiatal ostorfák miatt ez várhatóan hamarosan megváltozik. A szerző felvétele. ....	44
32. ábra: Szabadon álló családi házas beépítés .....	49
33. ábra: Szabadon álló családi házas beépítés, kis fa, saroknézet .....	49
34. ábra: Szabadon álló családi házas beépítés, kis fa, szemből .....	49
35. ábra: Szabadon álló családi házas beépítés, nagy fa, saroknézet .....	49
36. ábra: Szabadon álló családi házas beépítés, nagy fa, szemből .....	49
37. ábra: Szabadon álló társasház (fsz+2) beépítés.....	49
38. ábra: Szabadon álló társasház (fsz+2) beépítés, kis fa, saroknézet.....	49
39. ábra: Szabadon álló társasház (fsz+2) beépítés, kis fa, szemből.....	49
40. ábra: Szabadon álló társasház (fsz+2) beépítés, nagy fa, saroknézet.....	49

41. ábra: Szabadon álló társasház (fsz+2) beépítés, nagy fa, szemből .....	49
42. ábra: Szabadon álló társasház (fsz+10) beépítés, alaprajz .....	49
43. ábra: Szabadon álló társasház (fsz+10) beépítés, kis fa, saroknézet.....	49
44. ábra: Szabadon álló társasház (fsz+10) beépítés, nagy fa, szemből .....	49
45. ábra: Szabadon álló társasház (fsz+10) beépítés, nagy fa, saroknézet.....	49
46. ábra: Szabadon álló társasház (fsz+10) beépítés, nagy fa, szemből .....	49
47. ábra: Oldalhatáron álló beépítés, alaprajz .....	49
48. ábra: Oldalhatáron álló beépítés, kis fa, saroknézet .....	49
49. ábra: Oldalhatáron álló beépítés, kis fa, szemből.....	49
50. ábra: Oldalhatáron álló beépítés, nagy fa, saroknézet .....	49
51. ábra: Oldalhatáron álló beépítés, nagy fa, szemből.....	49
52. ábra: Ikerház beépítés, alaprajz.....	50
53. ábra: Ikerház beépítés, kis fa, saroknézet.....	50
54. ábra: Ikerház beépítés, kis fa, szemből .....	50
55. ábra: Ikerház beépítés, nagy fa, saroknézet .....	50
56. ábra: Ikerház beépítés, nagy fa, szemből .....	50
57. ábra: Zárt sorú családi ház beépítés, alaprajz.....	50
58. ábra: Zárt sorú családi ház beépítés, kis fa, saroknézet .....	50
59. ábra: Zárt sorú családi ház beépítés, kis fa, szemből .....	50
60. ábra: Zárt sorú családi ház beépítés, nagy fa, saroknézet .....	50
61. ábra: Zárt sorú családi ház beépítés, nagy fa, szemből .....	50
62. ábra: Zárt sorú társasház (fsz+2) beépítés, alaprajz .....	50
63. ábra: Zárt sorú társasház (fsz+2) beépítés, kis fa, saroknézet.....	50
64. ábra: Zárt sorú társasház (fsz+2) beépítés, kis fa, szemből.....	50
65. ábra: Zárt sorú társasház (fsz+2) beépítés, nagy fa, saroknézet.....	50
66. ábra: Zárt sorú társasház (fsz+2) beépítés, nagy fa, szemből .....	50
67. ábra: Zárt sorú társasház (fsz+10) beépítés, alaprajz .....	50
68. ábra: Zárt sorú társasház (fsz+10) beépítés, kis fa, saroknézet.....	50
69. ábra: Zárt sorú társasház (fsz+10) beépítés, kis fa, szemből.....	50
70. ábra: Zárt sorú társasház (fsz+10) beépítés, nagy fa, saroknézet.....	50
71. ábra: Zárt sorú társasház (fsz+10) beépítés, nagy fa, szemből .....	50
72. ábra: A Hunyadi János út 14. és környezete 2019-es ortofotón (forrás: Lechner Tudásközpont) .....	52
73. ábra: A Hunyadi János út 14. és környezete 2021-es, vegetációs időszakon kívül készült ortofotón (forrás: URL13).....	52

74. ábra: A Hunyadi János út 14. és környezete a Google műholdképén (forrás: URL 4).....	52
75. ábra: A Hunyadi János út 14. a Google Utcaképen (forrás: URL 4) .....	53
76. ábra: Facsoport valós megfigyelői nézőpontból (a szerző felvétele) .....	53
77. ábra: A Hunyadi úti mintaterület környezete 2019-es ortofotón (forrás: Lechner Tudásközpont) .....	53
78. ábra: A Hunyadi úti mintaterület környezete Magyarország Ökoszisztéma-alaptérképén (forrás: URL 7).....	53
79. ábra: A Hunyadi úti mintaterület környezete Az Urban Atlas városi fákat ábrázoló fedvényén (Street Tree Layer 2018) (forrás: URL 8) .....	53
80. ábra: A Hunyadi úti mintaterület Újbuda térinformatikai tájékoztató rendszerében (URL 23). A bekapcsolt fedvények: ortofotó 2021, Zöld kataszter. képernyőfelvétel készítésének dátuma: 2022. február 5. ....	54
81. ábra: A Hunyadi úti mintaterület a Bp FaTÁR alkalmazás grafikus felületén. Képernyőfelvétel készítésének dátuma: 2022. február 5. ....	54
82. ábra: A 2016-os fakataszter elkészítésének folyamatábrája.....	57
83. ábra: A XXII. kerület földtani térképe. Forrás: MBFSZ/ URL 24.....	60
84. ábra: A XXII. kerület ártéri részén legalább 1 %-os részarányú taxonok.....	62
85. ábra: A XXII. kerület hegylábi és fennsíki részén legalább 1 %-os részarányú taxonok .....	63
86. ábra: Magánterületi faegyedek elhelyezkedése a beépítéshez képest .....	64
87. ábra: XXII. kerületi fák településképi szerepének állandósága a 2021-es megismételt vizsgálat alapján (darabszám, százalék) .....	64
88. ábra: A 368. számú ezüsthárs 2016 óta elpusztult. A szerző felvétele.....	66
89. ábra: A 169. sz. fehér eper látványát egy újonnan épült épület szinte teljesen kitakarja a Nagytétényi út felől nézve. A szerző felvétele.....	66
90. ábra: XXII. kerület 2021-re településképi jelentőségüket elvesztett fák esetében az ehhez vezető okok (egyedszám, százalék) .....	66
91. ábra: XXII. kerület 2021-ig is a településképi jelentőségüket megőrző fák esetében az településképi jelentőséget veszélyeztetettség (egyedszám, százalék) .....	67
92. ábra: A 260., 261. és 264. sz. jegenyenyárok az erőteljes visszavágás ellenére is meghatározó településképi elemek maradtak. A szerző felvétele .....	68
93. ábra: A 81. sz. nagylevelű hárs láthatóságát az előtte növekedő örökzöld sövény veszélyezteti. A szerző felvétele .....	68
94. ábra: XXII. kerületi faegyedek településképi jelentőségének megmaradása és a helyrajzi számaikon engedélyezett építési tevékenységek közötti kapcsolat.....	69

95. ábra: Az albertfalvi mintaterület áttekintő térképe (alaptérkép: légifotó, Lechner Tudásközpont).....	76
96. ábra: A vizsgálati terület 1944-es légifelvételen. Forrás: Arcanum/ URL 27.....	77
97. ábra: A vizsgálati terület 1972-es légifelvételen. Forrás: fentrol.hu/ URL 28. fényképszámok: 1972_0026_4867, 1972_0026_4868, 1972_0026_4926.....	77
98. ábra: A vizsgálati terület 1992-es, hamis színes (infravörös) légifelvételen. Forrás:fentrol.hu/ URL 28 fényképszám: 1992_0034_9530.....	78
99. ábra: A vizsgálati terület 2019-es légifelvételen. Forrás: fentrol.hu/ URL 28. ....	78
100. ábra: A közterületről látható nem beépített magánterületek (sárga) az albertfalvi mintaterületen.....	80
101. ábra: Albertfalvi mintaterületen a beépített és nem beépített területek aránya .....	81
102. ábra: Albertfalvi mintaterület nem beépített területein a közterületről látható és nem látható .....	81
103. ábra: Albertfalvi mintaterületen a nem beépített magánterületek közterületről látható és nem látható területének arányai .....	81
104. ábra: A vizsgált kitöltők főkoordináta-analízise a mennyiségi tulajdonságok (fakiválasztások) alapján (PCoA, euklidészi távolság). A pontok a kitöltőket jelölik: i (piros)=szakértő, n (kék)=nem szakértő.....	83
105. ábra: A vizsgált kitöltők nemek szerinti főkoordináta-analízise a mennyiségi tulajdonságok (fakiválasztások) alapján (PCoA, euklidészi távolság). A pontok a kitöltőket jelölik: f (piros)=férfi, n (kék)=nő. ....	83
106. ábra: A vizsgált kitöltők korcsoport szerinti főkoordináta-analízise a mennyiségi tulajdonságok (fakiválasztások) alapján (PCoA, euklidészi távolság). A pontok a kitöltőket jelölik: 1 (piros)=15-39 év közötti, 2 (kék)=40-59 év közötti, 3 (fekete)=60 éves vagy idősebb kitöltők. ....	83
107. ábra: A vizsgált kitöltők lakóhely (kerület vagy település) népsűrűsége szerinti főkoordináta-analízise a mennyiségi tulajdonságok (fakiválasztások) alapján (PCoA, euklidészi távolság). A pontok a kitöltőket jelölik: 1 (piros)=1000 fő/km <sup>2</sup> alatti, 2 (kék)= 1001-2500 fő/km <sup>2</sup> közötti, 3 (fekete)=2501-5000 fő/km <sup>2</sup> közötti, 4 (sárga)=5000 fő/km <sup>2</sup> -nél nagyobb népsűrűségű lakóhelyen élők.....	83
108. ábra: A közterületen és magánterületen álló egyedek aránya a kiválasztott és az összes (becsült) közterületről látható fa esetében.....	84
109. ábra: A vizsgált fák főkoordináta-analízise a dendrológiai értékük (Szaller 2013) alapján (PCoA, euklidészi távolság). A pontok a szavazatot kapott faegyedeket jelölik: értékes (fekete), átlagos értékű (kék), átlagosnál kevésbé értékes (piros). ....	85



110. ábra A vizsgált fák főkoordináta-analízise az egészségi állapotuk alapján (PCoA, euklidészi távolság). A pontok a szavazatot kapott faegyedeket jelölik: egészségi állapot 1 (legrosszabb) és 5 (legjobb) közötti skálán 1 (piros), 2 (kék), 3 (fekete), 4 (sárga), 5 (zöld).....	85
111. ábra: A vizsgált fák főkoordináta-analízise a Faérték applikáció alapján számított koruk alapján (PCoA, euklidészi távolság). A pontok a szavazatot kapott faegyedeket jelölik: 1 (piros)=15 évnél fiatalabb fák; 2 (kék)= 16-30 éves fák; 3 (fekete)= 31-45 éves fák; 4 (sárga)= 45 évnél idősebb fák.....	85
112. ábra: A vizsgált fák főkoordináta-analízise őshonosságuk alapján (PCoA, euklidészi távolság). A pontok a szavazatot kapott faegyedeket jelölik: idegenhonos vagy a vad alaktól jelentősen eltérő kertészeti fajta (kék), őshonos taxon (piros).....	85
113. ábra: A 7 és annál több szavazatot kapott faegyedek elhelyezkedése.....	87
114. ábra: A 120. számú, környezetéből magasan kiemelkedő korai juhar, mely 33 szavazatot kapott. (Kéri Barbara fényképe).....	89
115. ábra: A 177. számú vérszilva bordó lombszínre élesen elüt környezetétől. (Bognár Zsófia fényképe).....	89
116. ábra: Az 5. sorszámú gömbkoronájú korai juhar bár jóval alacsonyabb a Karcag utca többi fájánál, érdekes alakja többek figyelmét felkeltette. (Füstös Vivien fényképe) .....	89
117. ábra: A 3 és annál több szavazatot kapott faegyedek elhelyezkedése.....	90
118. ábra: A 7 vagy több szavazatot kapott faegyedek dendrológiai értéke (SZALLER, 2013) .....	92
119. ábra: A 3-6 szavazatot kapott faegyedek dendrológiai értéke (Szaller, 2013).....	93
120. ábra: A mintaterület összes közterületen álló faegyedének dendrológiai értéke (Szaller, 2013) .....	93
121. ábra: Az albertfalvi mintaterület felmért fáinak MFE-módszer szerint kalkulált értéke emelkedő sorrendben (egy oszlop = egy faegyed). A színek az egyes faegyedek kiválasztásainak számát jelölik a percepció-alapú vizsgálat során. ....	97

- M3. A 2016-os XXII. kerületi értékesfa-felmérés részletes adatsorai**
- M4. A XXII. kerület két fő természetföldrajzi egységének leggyakoribb értékes taxonjai**
- M5. A 2016-os XXII. kerületi fakataszter egyedeinek 2021-es ismételt terepi vizsgálatának eredményei**
- M6. Az albertfalvi mintaterületi kutatás résztvevőinek eljuttatott tájékoztató**
- M7. Az albertfalvi percepcionális kutatás eredményeinek faegyedekhez rendelt adatsora**
- M8. Az albertfalvi percepcionális kutatás résztvevőinek anonimizált adatai**
- M9. Az albertfalvi percepcionális kutatás eredményeinek faegyedekhez rendelt összesített adatsora**
- M10. Az albertfalvi mintaterület fájának MFE módszer szerinti értékelése**
- M11. Mintaadatlapok a XXII. kerületi megismételt felmérésről**
- M12. Mintaadatlapok az albertfalvi kutatás kataszterezési fázisából**

szám	X	Y	Magán/ Közterület	Magán/ Taxon	Telepítés (számtott)	Törzs- átmérő	Korona- átmérő	Magasság (becsült)	Lomb- korona	Törzs	Ág- rendszer	Gyökér	Kór- okozó	Kár- tevő	Élettani /hiány	Felvetel időpontja	Adatfelvevő neve	Érték jellege	hrsz	Karakterterület
1	19.01975569	47.41596869	m	Ficus carica	1956	20	10	6	4	4	4	4	n	i	n	2016/08/18	Veklyuk Vivien, Botz Monika, Kiss Gabriella	telepuleskepi	228182	Budateteny
2	19.014694	47.448167	m	Betula pendula	1971	45	11	12	5	4	5	4	n	n	n	2016/07/27	Kerecsenyi Krisztina, Gunzinam Liza	telepuleskepi	220006	Rozsavolgy/Budafok-O
3	19.016598	47.447593	m	Abies concolor	1966	50	5.5	9	5	4	5	4	n	n	n	2016/07/27	Kerecsenyi Krisztina, Gunzinam Liza	telepuleskepi	220046	Rozsavolgy/Budafok-O
4	19.015849	47.446821	m	Juglans regia	1930	110	15	13	4	4	5	5	i	i	n	2016/07/27	Kerecsenyi Krisztina, Gunzinam Liza	telepuleskepi	220037	Rozsavolgy/Budafok-O
5	19.020529	47.444255	k	Juglans regia	1944	75	17	9.5	5	5	4	2	i	i	n	2016/07/27	Kerecsenyi Krisztina, Gunzinam Liza	telepuleskepi	220169	Rozsavolgy/Budafok-O
6	19.020113	47.44454	m	Salix alba 'Tristis'	1970	55	12.5	8	5	4	4	4	n	n	n	2016/07/27	Kerecsenyi Krisztina, Gunzinam Liza	telepuleskepi	220179	Rozsavolgy/Budafok-O
7	19.018591	47.445592	k	Salix alba 'Tristis'	1970	56	7	9	4	5	4	4	n	i	n	2016/07/27	Kerecsenyi Krisztina, Gunzinam Liza	telepuleskepi	220120	Rozsavolgy/Budafok-O
8	19.020295	47.445728	m	Betula pendula	1964	60	8.5	10	5	5	5	5	n	n	n	2016/07/27	Kerecsenyi Krisztina, Gunzinam Liza	telepuleskepi	220193/1	Rozsavolgy/Budafok-O
9	19.034778	47.433055	m	Populus x euramericana	1980	55	12	13	3	4	3	3	n	i	n	2016/07/24	Kerecsenyi Krisztina, Gunzinam Liza	telepuleskepi	220657	Rozsavolgy/Budafok-O
10	19.036639	47.433617	k	Aesculus hippocastanum	1983	50	9	9.5	5	4	5	5	i	i	n	2016/07/24	Kerecsenyi Krisztina, Gunzinam Liza	telepuleskepi	220576/1	Rozsavolgy/Budafok-O
11	19.031305	47.434224	m	Picea pungens	1956	60	7.5	10	5	5	4	5	n	n	n	2016/07/25	Kerecsenyi Krisztina, Gunzinam Liza	telepuleskepi	220823	Rozsavolgy/Budafok-O
12	19.032664	47.434217	m	Pinus wallichiana	1979	50	8.5	9.5	5	5	3	3	n	n	n	2016/07/24	Kerecsenyi Krisztina, Gunzinam Liza	telepuleskepi	220639/1	Rozsavolgy/Budafok-O
15	19.028608	47.435904	m	Picea abies	1974	35	7	10.5	5	5	5	5	n	n	n	2016/07/25	Kerecsenyi Krisztina, Gunzinam Liza	telepuleskepi	220885	Rozsavolgy/Budafok-O
16	19.0294	47.433037	m	Pseudotsuga menziesii var. viridis	1963	60	8	9.5	5	5	4	5	n	n	n	2016/07/25	Kerecsenyi Krisztina, Gunzinam Liza	telepuleskepi	220918	Rozsavolgy/Budafok-O
17	19.030359	47.433414	m	Cupressus arizonica	2001	30	7.5	9	4	4	3	5	n	n	n	2016/07/25	Kerecsenyi Krisztina, Gunzinam Liza	telepuleskepi	220910	Rozsavolgy/Budafok-O
18	19.028444	47.433302	m	Morus alba	1991	30	10.5	9.5	4	4	4	5	i	i	n	2016/07/25	Kerecsenyi Krisztina, Gunzinam Liza	telepuleskepi	220925	Rozsavolgy/Budafok-O
19	19.027766	47.434554	m	Liriodendron tulipifera	1998	20	3.5	6.5	5	5	5	5	n	i	n	2016/07/25	Kerecsenyi Krisztina, Gunzinam Liza	dendrologiai	220938/2	Rozsavolgy/Budafok-O
21	19.035437	47.433783	k	Acer platanoides	1988	35	10	10	4	4	4	3	i	i	n	2016/07/24	Kerecsenyi Krisztina, Gunzinam Liza	telepuleskepi	220651/4	Rozsavolgy/Budafok-O
22	19.026356	47.435546	k	Pinus nigra	1971	30	6	6.5	4	4	4	5	n	n	n	2016/07/25	Kerecsenyi Krisztina, Gunzinam Liza	telepuleskepi	220948	Rozsavolgy/Budafok-O
23	19.029581	47.432423	m	Larix decidua	n.a.	55	4.5	7	5	5	5	5	n	n	n	2016/07/25	Kerecsenyi Krisztina, Gunzinam Liza	dendrologiai	220786	Rozsavolgy/Budafok-O
24	19.02934217	47.43238215	m	Ginkgo biloba	1970	45	6	7	5	5	5	5	n	n	n	2016/07/25	Kerecsenyi Krisztina, Gunzinam Liza	dendrologiai	220786	Rozsavolgy/Budafok-O
26	19.03598240	47.43433479	k	Morus alba	1969	53	10.5	10	4	4	5	5	n	i	n	2016/07/25	Kerecsenyi Krisztina, Gunzinam Liza	telepuleskepi	220589/3	Rozsavolgy/Budafok-O
27	19.026609	47.434381	k	Gleditsia triacanthos f. inermis	1989	30	6	8	5	3	4	5	i	i	n	2016/07/25	Kerecsenyi Krisztina, Gunzinam Liza	telepuleskepi	220948	Rozsavolgy/Budafok-O
28	19.030377	47.434612	m	Pseudotsuga menziesii var. viridis	1972	45	5	8	4	4	4	5	n	n	n	2016/07/25	Kerecsenyi Krisztina, Gunzinam Liza	telepuleskepi	220871/3	Rozsavolgy/Budafok-O
29	19.023678	47.43938	m	Picea abies	1968	50	9	10	5	5	4	5	n	n	n	2016/07/26	Kerecsenyi Krisztina, Gunzinam Liza	telepuleskepi	221117/3	Rozsavolgy/Budafok-O
30	19.02674209	47.43858210	m	Juglans regia	1961	55	8.5	9	4	4	4	3	i	i	n	2016/07/26	Kerecsenyi Krisztina, Gunzinam Liza	telepuleskepi	221039	Rozsavolgy/Budafok-O
31	19.027762	47.438519	k	Aesculus hippocastanum	1951	95	8.5	12.5	4	5	4	3	i	i	n	2016/07/26	Kerecsenyi Krisztina, Gunzinam Liza	telepuleskepi	221024	Rozsavolgy/Budafok-O
32	19.027737	47.438412	k	Aesculus hippocastanum	1964	75	9	11	4	4	4	3	i	i	n	2016/07/26	Kerecsenyi Krisztina, Gunzinam Liza	telepuleskepi	221022	Rozsavolgy/Budafok-O
33	19.02758980	47.43817288	k	Aesculus hippocastanum	1990	40	8	9.5	3	4	3	4	i	i	n	2016/07/26	Kerecsenyi Krisztina, Gunzinam Liza	telepuleskepi	221022	Rozsavolgy/Budafok-O
34	19.03249086	47.43695081	k	Sophora japonica	1954	80	13	11.5	5	4	4	4	n	n	n	2016/07/26	Kerecsenyi Krisztina, Gunzinam Liza	telepuleskepi	220606	Rozsavolgy/Budafok-O
37	19.03208223	47.43710232	k	Sophora japonica	1962	70	6	12.5	4	4	4	4	n	n	n	2016/07/26	Kerecsenyi Krisztina, Gunzinam Liza	telepuleskepi	220606	Rozsavolgy/Budafok-O
38	19.03193531	47.43718469	k	Fraxinus excelsior	1966	65	9	11.5	4	5	4	5	n	i	n	2016/07/26	Kerecsenyi Krisztina, Gunzinam Liza	telepuleskepi	220606	Rozsavolgy/Budafok-O
40	19.03121714	47.43837388	m	Aesculus hippocastanum	1970	70	8.5	7	4	4	4	4	n	i	n	2016/07/26	Kerecsenyi Krisztina, Gunzinam Liza	telepuleskepi	220506	Rozsavolgy/Budafok-O
41	19.035164	47.436296	k	Gleditsia triacanthos	1989	30	9	11.5	5	2	5	4	i	n	n	2016/07/26	Kerecsenyi Krisztina, Gunzinam Liza	telepuleskepi	220605	Rozsavolgy/Budafok-O
43	19.02404694	47.44104949	k	Prunus cerasus	1974	50	5.5	8	4	4	4	4	n	i	n	2016/07/26	Kerecsenyi Krisztina, Gunzinam Liza	kulturortometri	220447	Rozsavolgy/Budafok-O
44	19.01697977	47.44786096	m	Pinus nigra	1964	55	8.5	10	4	4	4	5	n	n	n	2016/07/26	Kerecsenyi Krisztina, Gunzinam Liza	telepuleskepi	220001	Rozsavolgy/Budafok-O
45	19.01403706	47.44589569	k	Picea pungens 'Glauca'	1966	50	6	10	4	5	4	5	n	n	n	2016/07/26	Kerecsenyi Krisztina, Gunzinam Liza	telepuleskepi	220196	Rozsavolgy/Budafok-O
46	19.01535119	47.44524988	m	Picea abies	1968	45	5	10	4	5	4	5	n	n	n	2016/07/26	Kerecsenyi Krisztina, Gunzinam Liza	telepuleskepi	220242	Rozsavolgy/Budafok-O
47	19.020055	47.444847	k	Juglans regia	1961	53	15	10.5	5	5	5	4	n	i	n	2016/07/26	Kerecsenyi Krisztina, Gunzinam Liza	telepuleskepi	220189	Rozsavolgy/Budafok-O
48	19.02124125	47.44336606	k	Salix alba	1976	50	12	11.5	5	4	5	4	i	i	n	2016/07/26	Kerecsenyi Krisztina, Gunzinam Liza	telepuleskepi	220332	Rozsavolgy/Budafok-O
49	19.018048	47.443523	k	Juglans regia	1944	80	9.5	11.5	4	4	5	2	n	i	n	2016/07/26	Kerecsenyi Krisztina, Gunzinam Liza	telepuleskepi	220201	Rozsavolgy/Budafok-O
52	19.038206	47.417448	m	Acer platanoides	1951	80	8	12	5	5	4	5	n	n	n	2016/07/26	Kerecsenyi Krisztina, Gunzinam Liza	kulturortometri	224779	Budafok-Ujhegy
57	19.037752	47.41409	m	Sophora japonica	1969	60	8	10	5	4	5	4	i	n	n	2016/08/04	Kerecsenyi Krisztina, Gunzinam Liza	telepuleskepi	224928	Budafok-Ujhegy
62	19.038728	47.414521	k	Sophora japonica	1961	70	9	10	5	5	5	4	n	n	n	2016/08/04	Kerecsenyi Krisztina, Gunzinam Liza	telepuleskepi	224928	Budafok-Ujhegy
63	19.039116	47.414726	k	Sophora japonica	1961	70	10	10.5	4	5	4	3	n	n	n	2016/08/04	Kerecsenyi Krisztina, Gunzinam Liza	telepuleskepi	224928	Budafok-Ujhegy
65	19.038025	47.41397	k	Fraxinus excelsior	1966	65	8	9.5	5	4	5	5	n	n	n	2016/08/04	Kerecsenyi Krisztina, Gunzinam Liza	telepuleskepi	224928	Duna mente
66	19.037151	47.413835	k	Sophora japonica	1952	80	8	10	4	4	4	2	n	n	n	2016/08/04	Kerecsenyi Krisztina, Gunzinam Liza	telepuleskepi	224928	Budafok-Ujhegy
68	19.036618	47.413618	k	Sophora japonica	1954	80	9	12.5	5	5	4	3	n	n	n	2016/08/04	Kerecsenyi Krisztina, Gunzinam Liza	telepuleskepi	224928	Budafok-Ujhegy
69	19.036505	47.413566	k	Sophora japonica	1946	90	13	12.5	5	5	4	3	n	n	n	2016/08/04	Kerecsenyi Krisztina, Gunzinam Liza	telepuleskepi	224928	Budafok-Ujhegy
70	19.035993	47.413362	k	Sophora japonica	1961	70	12	11.5	5	5	4	4	n	n	n	2016/08/04	Kerecsenyi Krisztina, Gunzinam Liza	telepuleskepi	224928	Budafok-Ujhegy
71	19.037462	47.413746	k	Fraxinus pennsylvanica	1958	75	12	12.5	5	4	5	4	i	i	n	2016/08/04	Kerecsenyi Krisztina, Gunzinam Liza	telepuleskepi	224928	Duna mente
72	19.033284	47.412239	m	Sophora japonica	1952	75	12	13	4	5	4	4	n	n	n	2016/08/04	Kerecsenyi Krisztina, Gunzinam Liza	telepuleskepi	224999/8	Duna mente
73	19.033896	47.414659	k	Aesculus hippocastanum	1970	95	11	11	4	3	4	3	i	n	n	2016/08/03	Kerecsenyi Krisztina, Gunzinam Liza	telepuleskepi	224668/2	Budafok-Ujhegy
75	19.032319	47.413182	k	Corylus colurna	1976	45	6	9.5	4	5	5	5	n	i	n	2016/08/03	Kerecsenyi Krisztina, Gunzinam Liza	telepuleskepi	224582/19	Budafok-Ujhegy
76	19.032323	47.413228	k	Corylus colurna	1946	85	6	9.5	3	4	4	5	n	i	n	2016/08/03	Kerecsenyi Krisztina, Gunzinam Liza	telepuleskepi	224582/19	Budafok-Ujhegy
77	19.032677	47.413931	k	Tilia tomentosa	1931	100	11	15	5	4	5	3	n	i	n	2016/08/03	Kerecsenyi Krisztina, Gunzinam Liza	telepuleskepi	224582/19	Budafok-Ujhegy
78	19.032899	47.41407	m	Populus nigra	1979	75	9	12	5	4	5	5	n	n	n	2016/08/03	Kerecsenyi Krisztina, Gunzinam Liza	telepuleskepi	224582/10	Budafok-Ujhegy
81	19.033237	47.414766	m	Tilia platyphyllos	1958	75	12	12	4	5	5	5	i	i	n	2016/08/03	Kerecsenyi Krisztina, Gunzinam Liza	telepuleskepi	224582/10	Budafok-Ujhegy
82	19.031756	47.414182	k	Tilia platyphyllos	1966	70	10	11	4	5	4	4	i	i	n	2016/08/03	Kerecsenyi Krisztina, Gunzinam Liza	telepuleskepi	224582/19	Budafok-Ujhegy
83	19.032211	47.413563	k	Tilia platyphyllos	1951	85	12	10	5	5	4	5	n	n	n	2016/08/03	Kerecsenyi Krisztina, Gunzinam Liza	telepuleskepi	224582/19	Budafok-Ujhegy
84	19.030568	47.414888	k	Aesculus hippocastanum	1976	60	8.5	9	3	4	4	4	i	i	n	2016/08/03	Kerecsenyi Krisztina, Gunzinam Liza	telepuleskepi	224582/19	Budafok-Ujhegy
86	19.029576	47.414444	k	Pinus wallichiana	1961	70	9	11	4	5	5	5	n	n	n	2016/08/03	Kerecsenyi Krisztina, Gunzinam Liza	dendrologiai	224557	Budafok-Ujhegy
87	19.025694	47.419153	m																	

szám	X	Y	Magán/ Közterület	Magán/ Taxon	Telepítés (számított)	Törzs- átmérő	Korona- átmérő	Magasság (becsült)	Lomb- korona	Törzs	Ág- rendszer	Gyökér	Kór- okozó	Kár- tevő	Élettani /hiány	Felvetel időpontja	Adatfelvevő neve	Érték jellege	hrszt	Karakterterület
98	19.02569471	47.41906151	m	<i>Cedrus atlantica</i>	n.a.	30	5	6.5	5	5	5	5	n	n	n	2016/08/02	Kerecsenyi Krisztina, Gunzinam Liza	dendrologiai	225190/7	Budafok-Ujhegy
100	19.017482	47.418192	m	<i>Fraxinus excelsior</i>	1981	45	7	7	5	5	4	5	i	i	n	2016/08/03	Kerecsenyi Krisztina, Gunzinam Liza	telepuleskepi	225462	Budafok-Ujhegy
101	19.023084	47.41936	m	<i>Catalpa bignonioides</i>	1986	35	6.5	6	4	4	4	5	i	i	n	2016/08/03	Kerecsenyi Krisztina, Gunzinam Liza	telepuleskepi	225309	Budafok-Ujhegy
102	19.023725	47.419272	m	<i>Larix decidua</i>	n.a.	50	6	12	4	5	4	4	n	n	i	2016/08/03	Kerecsenyi Krisztina, Gunzinam Liza	telepuleskepi	225312	Budafok-Ujhegy
103	19.023475	47.41687	m	<i>Picea abies</i>	1966	45	5	10	4	5	4	5	n	n	n	2016/08/03	Kerecsenyi Krisztina, Gunzinam Liza	telepuleskepi	225627/1	Budafok-Ujhegy
104	19.023395	47.416837	m	<i>Salix alba 'Tristis'</i>	1978	43	10	10.5	5	5	4	5	n	i	n	2016/08/03	Kerecsenyi Krisztina, Gunzinam Liza	telepuleskepi	225627/1	Budafok-Ujhegy
105	19.022073	47.415391	m	<i>Gleditsia triacanthos</i>	1956	70	8	10	4	5	4	4	n	n	n	2016/08/03	Kerecsenyi Krisztina, Gunzinam Liza	telepuleskepi	225687/2	Budafok-Ujhegy
106	19.0223	47.415522	m	<i>Populus nigra</i>	1974	70	8	10	5	5	5	4	i	i	n	2016/08/03	Kerecsenyi Krisztina, Gunzinam Liza	telepuleskepi	225621	Budafok-Ujhegy
107	19.02012583	47.40305610	k	<i>Populus nigra 'Italica'</i>	1986	50	5	9	4	3	5	4	i	i	n	2016/08/23	Botz Monika, Marki Henriett	telepuleskepi	232016/2	Duna mente
108	19.027382	47.413942	m	<i>Acer pseudoplatanus</i>	1961	70	7	12.5	4	5	4	3	i	i	n	2016/08/03	Kerecsenyi Krisztina, Gunzinam Liza	telepuleskepi	225075	Budafok-Ujhegy
108	19.02071759	47.40244839	k	<i>Populus nigra 'Italica'</i>	1956	91	5	10	4	3	4	4	i	i	n	2016/08/23	Botz Monika, Marki Henriett	telepuleskepi	232016/2	Duna mente
109	19.02081147	47.40236079	k	<i>Populus nigra 'Italica'</i>	1956	98	5	11	3	3	4	3	i	i	n	2016/08/23	Botz Monika, Marki Henriett	telepuleskepi	232016/2	Duna mente
110	19.02697921	47.40709888	k	<i>Populus x euramericana</i>	1956	82	11	13	4	4	3	3	i	i	n	2016/08/23	Botz Monika, Marki Henriett	telepuleskepi	232015/161	Duna mente
111	19.03368989	47.41419516	m	<i>Quercus robur</i>	1951	70	13	10	4	5	4	5	i	n	n	2016/08/03	Kerecsenyi Krisztina, Gunzinam Liza	telepuleskepi	224589	Budafok-Ujhegy
111	19.02747706	47.40756688	k	<i>Populus x euramericana</i>	1946	103	10	14	4	3	3	5	i	i	n	2016/08/24	Botz Monika, Marki Henriett	telepuleskepi	232015/161	Duna mente
112	19.03289835	47.41401197	m	<i>Populus nigra</i>	1979	80	10	11	5	4	5	4	n	n	n	2016/08/03	Kerecsenyi Krisztina, Gunzinam Liza	telepuleskepi	224582/10	Budafok-Ujhegy
112	19.02732310	47.40721157	k	<i>Populus x euramericana</i>	1961	80	10	12	3	3	3	5	i	i	n	2016/08/24	Botz Monika, Marki Henriett	telepuleskepi	232015/161	Duna mente
113	19.02810305	47.40750119	k	<i>Populus x euramericana</i>	1941	110	10	14	5	4	4	5	i	i	n	2016/08/24	Botz Monika, Marki Henriett	telepuleskepi	232016/3	Duna mente
114	19.038292	47.417484	m	<i>Aesculus hippocastanum</i>	1951	110	12	11	4	4	4	3	i	i	n	2016/08/02	Kerecsenyi Krisztina, Gunzinam Liza	telepuleskepi	224779	Budafok-Ujhegy
115	19.03120588	47.40741416	k	<i>Populus x euramericana</i>	1951	99	12	13	4	5	3	4	i	n	n	2016/08/24	Botz Monika, Marki Henriett	telepuleskepi	225007/5	Duna mente
117	19.025617	47.411571	m	<i>Platanus x hybrida</i>	1958	90	6	11	4	5	4	4	i	i	i	2016/08/08	Kerecsenyi Krisztina, Gunzinam Liza	telepuleskepi	225710/1	Budafok-Ujhegy
117	19.03170504	47.40905711	k	<i>Populus alba</i>	1951	97	7	10	4	3	3	5	i	i	n	2016/08/24	Botz Monika, Marki Henriett	telepuleskepi	224983	Duna mente
118	19.03357847	47.40978557	k	<i>Populus nigra 'Italica'</i>	1948	108	7	14	5	3	5	5	i	i	n	2016/08/24	Botz Monika, Marki Henriett	telepuleskepi	224974/5	Duna mente
119	19.025458	47.411629	k	<i>Platanus x hybrida</i>	1958	85	7	10.5	3	5	5	4	i	i	i	2016/08/08	Kerecsenyi Krisztina, Gunzinam Liza	telepuleskepi	225009/1	Budafok-Ujhegy
119	19.03414807	47.41002195	k	<i>Populus nigra 'Italica'</i>	1956	92	5	11	4	4	3	5	i	i	n	2016/08/24	Botz Monika, Marki Henriett	telepuleskepi	224983	Duna mente
120	19.025928	47.411525	m	<i>Populus nigra 'Italica'</i>	1956	110	8	13	4	4	4	4	n	i	n	2016/08/08	Kerecsenyi Krisztina, Gunzinam Liza	telepuleskepi	225013/16	Budafok-Ujhegy
120	19.04080298	47.41336863	m	<i>Populus x euramericana</i>	1936	123	11	13	4	4	4	4	i	i	n	2016/08/24	Botz Monika, Marki Henriett	telepuleskepi	224983	Duna mente
121	19.024951	47.411774	k	<i>Populus nigra 'Italica'</i>	1956	115	9	13	4	5	4	4	n	i	n	2016/08/08	Kerecsenyi Krisztina, Gunzinam Liza	telepuleskepi	225710/2	Budafok-Ujhegy
121	19.04120045	47.41337771	k	<i>Salix alba</i>	1922	133	9	11	4	4	5	4	n	n	n	2016/08/24	Botz Monika, Marki Henriett	telepuleskepi	224966/1	Duna mente
122	19.026508	47.411579	m	<i>Populus nigra 'Italica'</i>	1964	90	7	13	4	4	4	3	n	i	n	2016/08/08	Kerecsenyi Krisztina, Gunzinam Liza	telepuleskepi	225013/16	Budafok-Ujhegy
122	19.03724270	47.43509675	k	<i>Populus nigra 'Italica'</i>	1974	65	5.5	12	5	3	4	4	i	n	n	2016/08/25	Botz Monika, Marki Henriett	telepuleskepi	220550	Duna mente
123	19.026636	47.411587	m	<i>Populus nigra 'Italica'</i>	1956	120	8	13	5	4	4	3	n	i	n	2016/08/08	Kerecsenyi Krisztina, Gunzinam Liza	telepuleskepi	225013/16	Budafok-Ujhegy
124	19.027889	47.411702	k	<i>Aesculus hippocastanum</i>	1951	110	10	9	4	5	4	4	i	i	n	2016/08/08	Kerecsenyi Krisztina, Gunzinam Liza	telepuleskepi	225013/16	Budafok-Ujhegy
125	19.027966	47.411707	k	<i>Aesculus hippocastanum</i>	1951	110	9	9	4	5	4	4	i	i	n	2016/08/08	Kerecsenyi Krisztina, Gunzinam Liza	telepuleskepi	225013/16	Budafok-Ujhegy
128	19.029123	47.411773	k	<i>Tilia tomentosa</i>	1971	55	8	11.5	5	5	4	4	n	i	n	2016/08/08	Kerecsenyi Krisztina, Gunzinam Liza	telepuleskepi	225008	Budafok-Ujhegy
129	19.029188	47.411781	k	<i>Tilia tomentosa</i>	1966	65	11	11.5	5	5	5	3	n	i	n	2016/08/08	Kerecsenyi Krisztina, Gunzinam Liza	telepuleskepi	225008	Budafok-Ujhegy
130	19.030748	47.412031	k	<i>Ulmus laevis</i>	1974	40	11.5	12	5	5	4	1	n	i	n	2016/08/08	Kerecsenyi Krisztina, Gunzinam Liza	telepuleskepi	225008	Budafok-Ujhegy
132	19.031297	47.412139	k	<i>Tilia tomentosa</i>	1966	65	11.5	12	3	5	4	4	i	i	n	2016/08/08	Kerecsenyi Krisztina, Gunzinam Liza	telepuleskepi	225008	Budafok-Ujhegy
134	19.032444	47.412335	k	<i>Sophora japonica</i>	1941	100	12	11	5	4	4	2	n	n	n	2016/08/08	Kerecsenyi Krisztina, Gunzinam Liza	telepuleskepi	225008	Budafok-Ujhegy
135	19.029906	47.424847	k	<i>Sophora japonica</i>	1972	78	10	6	3	3	3	5	i	i	n	2016/08/02	Botz Monika, Marki Henriett	telepuleskepi	224140	Budafok-Ujhegy
136	19.03139	47.424878	k	<i>Aesculus hippocastanum</i>	1964	80	11.5	10.5	4	3	3	3	i	i	i	2016/08/02	Botz Monika, Marki Henriett	telepuleskepi	224140	Budafok-Ujhegy
137	19.029304	47.424312	k	<i>Fraxinus pennsylvanica</i>	1962	65	4.5	7.5	4	4	4	5	n	i	n	2016/08/02	Botz Monika, Marki Henriett	telepuleskepi	224140	Budafok-Ujhegy
138	19.036468	47.424343	k	<i>Sophora japonica</i>	1946	88	6	12.5	3	3	3	4	n	n	n	2016/08/02	Botz Monika, Marki Henriett	telepuleskepi	223943	Budafok-Ujhegy
139	19.032744	47.423581	k	<i>Acer platanoides</i>	1978	42	10	8	4	4	3	3	i	n	n	2016/08/02	Botz Monika, Marki Henriett	telepuleskepi	224140	Budafok-Ujhegy
140	19.04036	47.423681	k	<i>Platanus x hybrida</i>	1931	120	16	20	5	5	4	5	n	i	n	2016/08/02	Botz Monika, Marki Henriett	telepuleskepi	223631/2	Budafok-Ujhegy
141	19.040372	47.425514	k	<i>Platanus x hybrida</i>	1931	120	14.5	19.5	3	4	4	5	i	i	i	2016/08/02	Botz Monika, Marki Henriett	telepuleskepi	223609/1	Duna mente
142	19.039748	47.426472	k	<i>Quercus robur</i>	1934	85	10.5	10.5	4	4	4	5	i	i	n	2016/08/02	Botz Monika, Marki Henriett	telepuleskepi	223608	Duna mente
143	19.018679	47.423747	k	<i>Tilia tomentosa</i>	1966	70	11.5	12.5	3	4	3	4	n	i	n	2016/08/04	Botz Monika, Marki Henriett	telepuleskepi	222465/2	Budafok-Ujhegy
144	19.018358	47.423813	k	<i>Tilia tomentosa</i>	1958	75	6.5	12	3	3	3	4	n	i	n	2016/08/04	Botz Monika, Marki Henriett	telepuleskepi	222465/2	Budafok-Ujhegy
145	19.018717	47.423671	k	<i>Tilia cordata</i>	1969	57	10	13.5	3	4	3	3	n	n	n	2016/08/04	Botz Monika, Marki Henriett	telepuleskepi	222465/2	Budafok-Ujhegy
147	19.031997	47.420958	m	<i>Picea pungens 'Glauca'</i>	1966	42	7	13.5	5	5	4	5	n	n	n	2016/08/02	Botz Monika, Marki Henriett	dendrologiai	224258	Budafok-Ujhegy
148	19.037969	47.418386	k	<i>Tilia cordata</i>	1921	120	12	13	4	4	4	5	n	n	n	2016/08/03	Botz Monika, Marki Henriett	telepuleskepi	224792/25	Budafok-Ujhegy
149	19.015045	47.421755	m	<i>Picea pungens 'Koster'</i>	1944	75	8	14	4	4	4	4	n	n	n	2016/08/04	Botz Monika, Marki Henriett	dendrologiai	222290	Budafok-Ujhegy
150	19.03970034	47.42699835	k	<i>Quercus robur</i>	1926	94	14	13.5	4	4	4	5	i	i	n	2016/08/02	Botz Monika, Marki Henriett	telepuleskepi	223572	Duna mente
151	19.03160073	47.42458028	k	<i>Acer platanoides</i>	1971	55	7	10	4	3	3	4	n	i	n	2016/08/02	Botz Monika, Marki Henriett	telepuleskepi	224140	Budafok-Ujhegy
152	19.03080671	47.42502991	k																	

szám	X	Y	Magán/ Közterület	Magán/ Közterület	Taxon	Telepítés (számított)	Törzs- átmérő	Korona- átmérő	Magasság (becsült)	Lomb- korona	Törzs	Ág- rendszer	Gyökér	Kör- okozó	Kár- tevő	Élettani /hiány	Felvetel időpontja	Adatfelvevő neve	Érték jellege	hrs	Karakterterület
169	19.023918	47.411635	m		Morus alba	1969	65	12	13	5	4	4	5	n	i	i	2016/08/09	Gunzinam Liza, Reggel Timea	telepuleskepi, kulturt	228005	Budateteny
170	19.024458	47.412026	m		Populus simonii	1976	55	8	10	5	5	4	4	n	n	n	2016/08/09	Gunzinam Liza, Reggel Timea	telepuleskepi	228007	Budateteny
171	19.012737	47.415348	m		Taxus baccata	n.a.	55	11.5	11	5	5	5	4	n	n	n	2016/08/10	Gunzinam Liza, Reggel Timea	telepuleskepi, dendro	228525	Budateteny
172	19.016221	47.411525	m		Tilia platyphyllos	1971	60	8	12	5	5	5	4	i	i	n	2016/08/10	Gunzinam Liza, Reggel Timea	telepuleskepi	228702/6	Budateteny
173	19.016299	47.411213	k		Populus nigra 'Italica'	1974	65	4	14	5	5	5	4	n	i	n	2016/08/10	Gunzinam Liza, Reggel Timea	telepuleskepi	228777	Budateteny
174	19.018385	47.410605	m		Prunus avium	1969	60	10.5	10	5	5	4	4	n	i	i	2016/08/10	Gunzinam Liza, Reggel Timea	telepuleskepi, kulturt	228724	Budateteny
175	19.018054	47.411111	k		Populus nigra 'Italica'	1969	80	5	13	5	4	4	4	n	n	i	2016/08/10	Gunzinam Liza, Reggel Timea	telepuleskepi	228725	Budateteny
176	19.013627	47.414574	m		Pyrus communis	1984	45	11	7.5	4	3	4	3	i	i	i	2016/08/10	Gunzinam Liza, Reggel Timea	telepuleskepi, kulturt	228521	Budateteny
177	19.011297	47.41302	k		Aesculus hippocastanum	1964	80	11.5	10.5	4	4	5	4	i	i	i	2016/08/11	Gunzinam Liza, Reggel Timea	telepuleskepi	228559	Budateteny
178	19.011483	47.413117	m		Acer pseudoplatanus	1976	50	9	9	4	5	4	5	n	n	i	2016/08/11	Gunzinam Liza, Reggel Timea	telepuleskepi	228558	Budateteny
179	19.011598	47.413215	m		Aesculus hippocastanum	1983	50	9	10	5	4	5	5	i	i	i	2016/08/11	Gunzinam Liza, Reggel Timea	telepuleskepi	228558	Budateteny
180	19.011721	47.413136	m		Aesculus hippocastanum	1990	40	8	10.5	4	4	5	5	i	i	i	2016/08/11	Gunzinam Liza, Reggel Timea	telepuleskepi	228558	Budateteny
181	19.011772	47.413099	k		Aesculus hippocastanum	1990	40	6	10	4	5	4	5	n	i	i	2016/08/11	Gunzinam Liza, Reggel Timea	telepuleskepi	228559	Budateteny
183	19.010921	47.410857	m		Acer platanoides	1971	60	13	10.5	5	4	5	4	i	i	i	2016/08/11	Gunzinam Liza, Reggel Timea	telepuleskepi	228618	Budateteny
184	19.012194	47.410478	m		Acer platanoides	1949	90	9	14	4	5	4	4	n	i	i	2016/08/11	Gunzinam Liza, Reggel Timea	telepuleskepi	228637	Budateteny
186	19.012334	47.41062	m		Tilia cordata	1969	60	10	12	4	5	4	4	i	i	i	2016/08/11	Gunzinam Liza, Reggel Timea	telepuleskepi	228638	Budateteny
189	19.01349	47.410562	m		Platanus x hybrida	1976	60	11	12	4	5	4	4	i	i	i	2016/08/11	Gunzinam Liza, Reggel Timea	telepuleskepi	228646/1	Budateteny
190	19.013786	47.410819	m		Populus alba	1951	100	19	15	4	5	4	5	i	i	n	2016/08/11	Gunzinam Liza, Reggel Timea	telepuleskepi	228646/1	Budateteny
192	19.012248	47.411297	m		Sophora japonica	1969	60	10.5	14.5	4	5	4	5	i	i	i	2016/08/11	Gunzinam Liza, Reggel Timea	telepuleskepi	228646/1	Budateteny
193	19.012282	47.411319	m		Sophora japonica	1961	53	12	14.5	4	5	4	5	n	i	i	2016/08/11	Gunzinam Liza, Reggel Timea	telepuleskepi	228646/1	Budateteny
194	19.012241	47.411029	m		Platanus x hybrida	1951	95	11.5	14	5	5	4	5	i	i	n	2016/08/11	Gunzinam Liza, Reggel Timea	telepuleskepi	228646/1	Budateteny
195	19.012471	47.410879	m		Populus alba	1956	85	13	13.5	4	5	4	5	i	i	i	2016/08/11	Gunzinam Liza, Reggel Timea	telepuleskepi	228646/1	Budateteny
196	19.012378	47.410917	m		Fraxinus angustifolia ssp. danubialis	1966	65	11	13.5	5	4	4	5	i	i	i	2016/08/11	Gunzinam Liza, Reggel Timea	telepuleskepi, dendro	228646/1	Budateteny
197	19.012877	47.410788	m		Sophora japonica	1952	80	15.5	12	4	5	4	4	n	i	i	2016/08/11	Gunzinam Liza, Reggel Timea	telepuleskepi	228646/1	Budateteny
198	19.013564	47.41143	m		Populus alba	1951	110	17	14	4	5	4	5	i	i	n	2016/08/11	Gunzinam Liza, Reggel Timea	telepuleskepi	228646/1	Budateteny
200	19.013518	47.411293	m		Sophora japonica	1969	53	16	13	4	5	4	5	i	i	i	2016/08/11	Gunzinam Liza, Reggel Timea	telepuleskepi	228646/1	Budateteny
201	19.013541	47.41111	m		Acer platanoides	1966	65	13.5	11.5	5	5	4	5	i	i	i	2016/08/11	Gunzinam Liza, Reggel Timea	telepuleskepi	228646/1	Budateteny
203	19.017425	47.409117	k		Tilia cordata	1969	60	8.5	9	4	4	5	5	i	i	i	2016/08/10	Gunzinam Liza, Reggel Timea	telepuleskepi	228805	Budateteny
204	19.015424	47.409717	k		Populus nigra	1964	90	14	15	5	5	5	4	n	i	n	2016/08/10	Gunzinam Liza, Reggel Timea	telepuleskepi	228808	Budateteny
205	19.012395	47.409681	m		Juglans regia	1944	80	12.5	10.5	4	5	5	4	i	i	i	2016/08/10	Gunzinam Liza, Reggel Timea	telepuleskepi, kulturt	228852	Budateteny
206	19.010039	47.410049	m		Fraxinus angustifolia ssp. danubialis	1966	70	12.5	12.5	5	5	5	4	i	i	n	2016/08/11	Gunzinam Liza, Reggel Timea	telepuleskepi, dendro	228612	Budateteny
207	19.01814032	47.41432569	m		Acer platanoides	1966	70	8.5	12	4	5	5	5	n	i	n	2016/08/09	Gunzinam Liza, Reggel Timea	telepuleskepi	228169	Budateteny
208	19.01966447	47.41372108	k		Broussonetia papyrifera	1990	25	9	8	5	3	5	5	n	i	n	2016/08/09	Gunzinam Liza, Reggel Timea	dendrologiai	228106	Budateteny
209	19.01857919	47.41355702	m		Prunus dulcis	1964	60	7	8.5	4	5	4	4	i	i	i	2016/08/09	Gunzinam Liza, Reggel Timea	telepuleskepi, kulturt	228146	Budateteny
210	19.01951565	47.41159375	m		Pinus wallichiana	1988	40	10	11	5	5	5	4	n	n	n	2016/08/09	Gunzinam Liza, Reggel Timea	telepuleskepi, dendro	228129/1	Budateteny
211	19.02255859	47.41098684	m		Juglans regia	1952	70	10.5	10	5	5	5	4	i	i	i	2016/08/09	Gunzinam Liza, Reggel Timea	telepuleskepi, kulturt	228089/1	Budateteny
212	19.02026823	47.41318971	k		Prunus dulcis	1956	65	8	10	3	4	4	5	i	i	i	2016/08/09	Gunzinam Liza, Reggel Timea	telepuleskepi, kulturt	228106	Budateteny
213	19.02050435	47.41330654	m		Juglans regia	1944	80	14	11.5	5	4	5	5	i	i	i	2016/08/09	Gunzinam Liza, Reggel Timea	telepuleskepi, kulturt	228102	Budateteny
214	19.01360601	47.40800428	k		Albizia julibrissin	n.a.	20	8	6	4	4	5	5	n	n	i	2016/08/10	Gunzinam Liza, Reggel Timea	telepuleskepi, dendro	228871	Budateteny
215	19.01196385	47.40945674	k		Prunus cerasifera f. Atropurpurea	1974	47	7	5	4	5	5	5	n	i	i	2016/08/10	Gunzinam Liza, Reggel Timea	telepuleskepi, dendro	228694	Budateteny
218	19.01555668	47.41064219	m		Tilia tomentosa	1976	37	7.5	8	5	5	5	5	n	i	i	2016/08/10	Gunzinam Liza, Reggel Timea	telepuleskepi	228808	Budateteny
219	19.01636861	47.41114786	k		Albizia julibrissin	n.a.	23	8.5	10	5	5	5	4	n	n	n	2016/08/10	Gunzinam Liza, Reggel Timea	telepuleskepi, dendro	228777	Budateteny
220	19.01697322	47.41087384	m		Sophora japonica	1961	70	14	12	5	5	4	4	n	i	i	2016/08/10	Gunzinam Liza, Reggel Timea	telepuleskepi	228713	Budateteny
221	19.01742517	47.41044297	k		Sophora japonica	1969	60	11.5	11.5	5	4	4	4	n	i	i	2016/08/10	Gunzinam Liza, Reggel Timea	telepuleskepi	228719	Budateteny
222	19.01769139	47.41352254	k		Aesculus hippocastanum	1990	40	8	9	5	4	5	3	n	i	i	2016/08/10	Gunzinam Liza, Reggel Timea	telepuleskepi	228143	Budateteny
223	19.01416059	47.41302271	k		Quercus robur	1970	50	20	14.5	4	5	5	4	i	i	i	2016/08/10	Gunzinam Liza, Reggel Timea	telepuleskepi	228667	Budateteny
224	19.01375117	47.41326512	m		Fraxinus excelsior	1951	85	10.5	15	4	5	5	5	n	i	i	2016/08/10	Gunzinam Liza, Reggel Timea	telepuleskepi	228534	Budateteny
225	19.01256092	47.41506582	k		Prunus dulcis	1971	50	6	7	4	4	4	5	i	i	n	2016/08/10	Gunzinam Liza, Reggel Timea	telepuleskepi, kulturt	228526	Budateteny
226	19.01466082	47.41551770	m		Paulownia tomentosa	1978	45	10	9	5	5	4	5	i	i	i	2016/08/10	Gunzinam Liza, Reggel Timea	telepuleskepi, dendro	228504	Budateteny
227	19.01020735	47.41329429	m		Betula pendula	1981	40	7	8	5	5	5	4	n	n	i	2016/08/11	Gunzinam Liza, Reggel Timea	telepuleskepi	228565	Budateteny
228	19.00782085	47.41246230	m		Aesculus hippocastanum	1964	75	5.5	7	4	4	4	4	i	i	i	2016/08/11	Gunzinam Liza, Reggel Timea	telepuleskepi	228593	Budateteny
229	19.00981740	47.41094419	m		Populus alba	1980	50	10	9.5	5	5	5	4	n	i	n	2016/08/11	Gunzinam Liza, Reggel Timea	telepuleskepi	228588	Budateteny
230	19.01080548	47.41143200	m		Juglans regia	1978	40	9.5	9	5	5	4	4	i	i	i	2016/08/11	Gunzinam Liza, Reggel Timea	telepuleskepi, kulturt	228569	Budateteny
231	19.01291270	47.41143695	m		Tilia tomentosa	1971	60	9	10	5	4	4	4	i	i	i	2016/08/11	Gunzinam Liza, Reggel Timea	telepuleskepi	228646/1	Budateteny
232	19.01119809	47.41101361	m		Juglans regia	1969	25	12	10.6	5	5	5	4	i	i	i	2016/08/11	Gunzinam Liza, Reggel Timea	telepuleskepi, kulturt	228641	Budateteny
233	19.011158	47.428265	m		Sequoiadendron giganteum	n.a.	75	5.5	6	3	4	4	5	n	n	i	2016/08/08	Botz Monika, Marki Henriett	dendrologiai	221916/2	Budafok-Ujhegy
235	19.005714	47.431549	k		Fraxinus angustifolia	1978	47	6.5	10	4	4	4	4	i	i	n	2016/08/08	Botz Monika, Marki Henriett	telepuleskepi	221532	Budafok-Ujhegy
236	19.007815	47.427364	k		Aesculus hippocastanum	1970	70	8	10	3	4	4	5	i	i	n	2016/08/09	Botz Monika, Marki Henriett	telepuleskepi	234053/66	Budateteny
238	19.009945	47.425596	m		Picea pungens 'Koster'	1966	45	7	11	5	4	4	5	n	n	n	2016/08/09	Botz Monika, Marki Henriett	dendrologiai	234040/2	Budateteny
239	19.011374	47.42399	k		Gleditsia triacanthos	1980	35	7	8	4	4	3	5	n	n	n	2016/08/09	Botz Monika, Marki Henriett	telepuleskepi	221893	Budafok-Ujhegy
240	19.012423	47.421459	m		Picea pungens 'Koster'	1966	40	4	10	4	4	4	5	n	n	n	2016/08/09	Botz Monika, Marki Henriett	dendrologiai	228317	Budateteny
241	19.011461	47.420077	m		Aesculus hippocastanum	1931	130	12	12	4	4	3	5	i	i	n	2016/08/10	Botz Monika, Marki Henriett	telepuleskepi	228402/1	Budateteny
242	19.010359	47.421029																			

szám	X	Y	Magán/ Közterület	Magán/ Taxon	Telepítés (számított)	Törzs- átmérő	Korona- átmérő	Magasság (becsült)	Lomb- korona	Törzs	Ág- rendszer	Gyökér	Kór- okozó	Kár- tevő	Élettani /hiány	Felvetel időpontja	Adatfelvevő neve	Érték jellege	hrszt	Karakterterület
251	19.01074	47.422244	m	Paulownia tomentosa	1978	45	8.5	7	4	5	4	4	i	i	n	2016/08/09	Botz Monika, Marki Henriett	dendrológiai	228337/2	Budateteny
252	19.003253	47.424326	m	Cedrus atlantica 'Glauca'	1981	45	2.5	10	4	5	4	5	n	n	n	2016/08/10	Botz Monika, Marki Henriett	dendrológiai	239147	Budateteny
253	19.007953	47.419992	m	Picea pungens 'Koster'	1966	50	5	10.5	5	5	4	5	n	n	n	2016/08/10	Botz Monika, Marki Henriett	dendrológiai	228381	Budateteny
254	19.012396	47.421442	m	Picea pungens 'Koster'	1974	40	4	10	4	4	4	5	n	n	n	2016/08/11	Botz Monika, Marki Henriett	dendrológiai	228317	Budateteny
255	19.012377	47.421409	m	Picea pungens 'Koster'	1974	40	4	10	4	4	4	5	n	n	n	2016/08/11	Botz Monika, Marki Henriett	dendrológiai	228317	Budateteny
256	18.973768	47.402373	k	Juglans regia	1969	45	13	10	4	4	4	5	i	i	n	2016/08/16	Botz Monika, Marki Henriett	településköpi	239076/3	Ohegy
257	18.974254	47.408029	m	Juglans regia	1969	45	12	10	5	4	4	4	n	n	n	2016/08/17	Botz Monika, Marki Henriett	településköpi	239090	Ohegy
258	18.973069	47.403603	m	Celtis occidentalis	1914	110	13	11	4	4	3	5	n	i	n	2016/08/16	Botz Monika, Marki Henriett	településköpi	239075/2	Ohegy
259	18.990721	47.401109	k	Populus nigra 'Italica'	1964	84	4	15	5	4	4	5	n	i	n	2016/08/15	Botz Monika, Marki Henriett	településköpi	230990/6	Baross Gabor-telep
260	18.99079	47.401793	k	Populus nigra 'Italica'	1969	78	3	15.5	3	3	3	4	n	i	n	2016/08/15	Botz Monika, Marki Henriett	településköpi	230990/6	Baross Gabor-telep
261	18.990793	47.401841	k	Populus nigra 'Italica'	1980	60	3.5	15.5	3	4	4	5	n	i	n	2016/08/15	Botz Monika, Marki Henriett	településköpi	230990/6	Baross Gabor-telep
262	18.990767	47.401618	k	Populus nigra 'Italica'	1974	62	3.5	14	3	4	3	5	n	i	n	2016/08/15	Botz Monika, Marki Henriett	településköpi	230990/6	Baross Gabor-telep
263	18.99075	47.40149	k	Populus nigra 'Italica'	1980	60	3	14	4	3	3	5	n	i	n	2016/08/15	Botz Monika, Marki Henriett	településköpi	230990/6	Baross Gabor-telep
264	18.990801	47.401895	k	Populus nigra 'Italica'	1969	75	4	15.5	4	4	4	4	n	i	n	2016/08/15	Botz Monika, Marki Henriett	településköpi	230990/6	Baross Gabor-telep
265	18.990746	47.40137	k	Populus nigra 'Italica'	1969	74	4	15	5	3	5	5	n	i	n	2016/08/15	Botz Monika, Marki Henriett	településköpi	230990/6	Baross Gabor-telep
266	18.990974	47.402371	k	Populus nigra 'Italica'	1974	68	3	10	4	3	3	4	n	i	n	2016/08/15	Botz Monika, Marki Henriett	településköpi	230990/6	Baross Gabor-telep
267	18.990849	47.402098	k	Populus nigra 'Italica'	1969	73	4.5	14	5	4	5	4	n	i	n	2016/08/15	Botz Monika, Marki Henriett	településköpi	230990/6	Baross Gabor-telep
268	18.990524	47.402079	m	Juglans regia	1969	50	10	10	5	4	4	4	n	n	n	2016/08/15	Botz Monika, Marki Henriett	településköpi	231242/1	Ohegy
269	18.99068	47.405529	k	Prunus avium	1981	40	9	9	5	4	4	5	i	i	n	2016/08/15	Botz Monika, Marki Henriett	kultúrteneti	230992/1	Ohegy
270	18.991622	47.406208	m	Prunus dulcis	1964	55	7	6	4	3	3	5	i	i	n	2016/08/15	Botz Monika, Marki Henriett	kultúrteneti	231001	Ohegy
271	18.991086	47.406438	m	Juglans regia	1922	110	14	12	5	4	4	5	i	i	n	2016/08/15	Botz Monika, Marki Henriett	településköpi	231000	Ohegy
272	18.986271	47.401023	m	Salix alba 'Tristis'	1961	65	6	9.5	4	4	4	5	n	i	n	2016/08/15	Botz Monika, Marki Henriett	településköpi	231285	Ohegy
273	18.986358	47.401032	m	Salix alba 'Tristis'	1946	89	7	7	4	5	4	5	n	i	n	2016/08/15	Botz Monika, Marki Henriett	településköpi	231298/5	Ohegy
274	18.98517658	47.40076805	k	Tilia platyphyllos	1951	85	8	9	5	3	4	4	i	i	n	2016/08/15	Botz Monika, Marki Henriett	településköpi	231095	Ohegy
275	18.985351	47.40076	k	Aesculus hippocastanum	1951	98	10	12	5	4	4	4	i	i	n	2016/08/15	Botz Monika, Marki Henriett	településköpi	231095	Ohegy
276	18.9833	47.401996	m	Juglans regia	1952	70	8	10	5	4	4	5	i	i	n	2016/08/15	Botz Monika, Marki Henriett	településköpi	231082	Ohegy
277	18.986864	47.407693	m	Prunus dulcis	1980	35	5	6	4	3	3	5	n	i	n	2016/08/15	Botz Monika, Marki Henriett	kultúrteneti	236710/2	Ohegy
278	18.962219	47.41377	m	Tilia tomentosa	1971	45	6.5	7.5	5	5	5	5	n	i	n	2016/08/15	Botz Monika, Marki Henriett	településköpi	236422/1	Ohegy
279	18.962287	47.413642	m	Cedrus atlantica 'Glauca'	n.a.	70	8	11.5	5	5	4	5	n	n	n	2016/08/16	Botz Monika, Marki Henriett	dendrológiai	236422/1	Ohegy
280	18.97715689	47.41391949	k	Prunus dulcis	1990	30	7	6	3	4	3	5	i	i	n	2016/08/17	Botz Monika, Marki Henriett	kultúrteneti	236497	Ohegy
281	19.035675	47.429799	k	Aesculus hippocastanum	1970	63.5	8	12	5	3	4	3	n	i	n	2016/07/27	Barsony Judit, Reggel Timea	településköpi	220588/1	Rozsavölgy/Budafok-O
282	19.020539	47.437211	m	Aesculus hippocastanum	1964	75	8	8	4	4	4	4	i	i	i	2016/07/30	Barsony Judit, Reggel Timea	településköpi	221341	Rozsavölgy/Budafok-O
283	19.021802	47.430327	m	Juglans regia	1961	60	12	8	5	4	4	4	n	i	i	2016/07/30	Barsony Judit, Reggel Timea	településköpi, kultúrteneti	221492/1	Rozsavölgy/Budafok-O
284	19.021041	47.430427	m	Acer platanoides	1978	41	13	11	4	4	4	4	n	i	i	2016/07/30	Barsony Judit, Reggel Timea	településköpi	221495	Rozsavölgy/Budafok-O
285	19.01107562	47.43267356	k	Aesculus hippocastanum	1964	73	8	10	4	4	3	4	i	i	n	2016/07/30	Barsony Judit, Reggel Timea	településköpi	234464	Rozsavölgy/Budafok-O
286	19.008956	47.438453	m	Cedrus atlantica	n.a.	45	9	12	5	4	5	4	n	n	n	2016/07/30	Barsony Judit, Reggel Timea	településköpi, dendrológiai	234155/5	Rozsavölgy/Budafok-O
287	19.016667	47.437342	m	Juglans regia	1952	70	12	15	5	4	5	4	n	i	i	2016/07/30	Barsony Judit, Reggel Timea	településköpi, kultúrteneti	234251	Rozsavölgy/Budafok-O
288	19.036795	47.430274	k	Tilia platyphyllos	1971	57.5	12	12	4	4	5	4	n	i	n	2016/07/27	Barsony Judit, Reggel Timea	településköpi	220588/2	Rozsavölgy/Budafok-O
289	19.036543	47.428988	k	Aesculus hippocastanum	1970	70	10	15	4	5	3	4	i	i	i	2016/07/29	Barsony Judit, Reggel Timea	településköpi, kultúrteneti	223553	Rozsavölgy/Budafok-O
290	19.033412	47.42847	k	Aesculus hippocastanum	1964	73	8	15	4	4	3	4	i	i	i	2016/07/27	Barsony Judit, Reggel Timea	településköpi	223545	Budafok-Ujhegy
291	19.033302	47.428493	k	Aesculus hippocastanum	1964	75	9	15	4	4	4	4	i	i	i	2016/07/27	Barsony Judit, Reggel Timea	településköpi	223545	Budafok-Ujhegy
292	19.03354	47.428437	k	Aesculus hippocastanum	1957	86	13	15	4	4	4	5	i	i	i	2016/07/27	Barsony Judit, Reggel Timea	településköpi	223545	Budafok-Ujhegy
293	19.032924	47.428577	k	Aesculus hippocastanum	1970	70	11	15	4	4	4	4	i	i	i	2016/07/27	Barsony Judit, Reggel Timea	településköpi	223545	Budafok-Ujhegy
294	19.03305	47.428548	k	Aesculus hippocastanum	1957	86	14	15	4	4	4	4	i	i	i	2016/07/27	Barsony Judit, Reggel Timea	településköpi	223545	Budafok-Ujhegy
295	19.03317	47.42852	k	Aesculus hippocastanum	1964	73	14	14	4	4	4	5	i	i	i	2016/07/27	Barsony Judit, Reggel Timea	településköpi	223545	Budafok-Ujhegy
296	19.037431	47.427388	k	Acer platanoides	1968	60.5	18.5	8.5	4	5	4	4	i	n	i	2016/07/26	Barsony Judit, Reggel Timea	településköpi, kultúrteneti	223703	Budafok-Ujhegy
297	19.037068	47.428764	k	Juglans regia	1969	43	14	9	4	5	3	5	n	i	i	2016/07/26	Barsony Judit, Reggel Timea	településköpi, kultúrteneti	223704	Budafok-Ujhegy
298	19.032678	47.428632	k	Aesculus hippocastanum	1951	92	18.5	12	4	3	4	4	i	i	i	2016/07/27	Barsony Judit, Reggel Timea	településköpi	223545	Budafok-Ujhegy
299	19.03256	47.428661	k	Aesculus hippocastanum	1964	80	15.5	17	4	4	5	4	i	i	i	2016/07/27	Barsony Judit, Reggel Timea	településköpi	223545	Budafok-Ujhegy
300	19.032436	47.42869	k	Aesculus hippocastanum	1964	80	12	17	4	5	4	3	i	i	i	2016/07/27	Barsony Judit, Reggel Timea	településköpi	223545	Budafok-Ujhegy
301	19.032204	47.428745	k	Aesculus hippocastanum	1976	59	13	10	4	4	4	4	i	i	i	2016/07/27	Barsony Judit, Reggel Timea	településköpi	223545	Budafok-Ujhegy
302	19.032073	47.428774	k	Aesculus hippocastanum	1970	61	8	12	4	4	4	4	i	i	i	2016/07/27	Barsony Judit, Reggel Timea	településköpi	223545	Budafok-Ujhegy
303	19.031967	47.4288	k	Aesculus hippocastanum	1964	73	15	12	4	5	5	3	i	i	i	2016/07/27	Barsony Judit, Reggel Timea	településköpi	223545	Budafok-Ujhegy
304	19.031737	47.428854	k	Aesculus hippocastanum	1970	61	13	12	4	4	3	4	i	i	i	2016/07/27	Barsony Judit, Reggel Timea	településköpi	223545	Budafok-Ujhegy
305	19.031855	47.428826	k	Aesculus hippocastanum	1964	73	14	16	4	4	5	3	i	i	i	2016/07/27	Barsony Judit, Reggel Timea	településköpi	223545	Budafok-Ujhegy
306	19.03041	47.429154	k	Aesculus hippocastanum	1964	73	5.5	12	5	5	4	4	i	i	i	2016/07/27	Barsony Judit, Reggel Timea	településköpi	223545	Budafok-Ujhegy
307	19.02917	47.429397	k	Robinia pseudoacacia	1970	54	8.5	7	4	5	4	5	n	n	i	2016/07/29	Barsony Judit, Reggel Timea	településköpi	221454	Rozsavölgy/Budafok-O
308	19.013987	47.432097	m	Juglans regia	1969	50	13	7.5	5	4	5	5	n	i	i	2016/07/30	Barsony Judit, Reggel Timea	településköpi, kultúrteneti	221520	Rozsavölgy/Budafok-O
309	19.008712	47.433	m	Pyrus communis	1971	45	10	7.5	5	4	4	5	i	i	i	2016/07/30	Barsony Judit, Reggel Timea	településköpi, dendrológiai	234467/1	Rozsavölgy/Budafok-O
310	19.035628	47.428056	k	Acer campestre	1951	62	14.5	12	4	5	4	4	n	i	i	2016/07/26	Barsony Judit, Reggel Timea	településköpi, kultúrteneti	223290	Budafok-Ujhegy
311	19.035826	47.428187	k	Sophora japonica	1958	63.5	11	10	5	3	5	4	n	n	n	2016/07/26	Barsony Judit, Reggel Timea	településköpi	223545	Budafok-Ujhegy
312	19.034848	47.428226	k	Aesculus hippocastanum	1976	75	7	9	3	5	5	4	i	i	n	2016/07/27	Barsony Judit, Reggel Timea	településköpi	223545	Budafok-Ujhegy
313	19.03542	47.42756	k	Acer campestre	1971	40	12.5	10	4	5	4	5	n	i	n	2016/07/26	Barsony Judit, Reggel Timea	településköpi	223529	Budafok-Ujhegy
314	19.039047	47.427774	k	Platanus x hybrida	1951	121														

szám	X	Y	Magán/ Közterület	Magán/ Taxon	Telepítés (számított)	Törzs- átmérő	Korona- átmérő	Magasság (becsült)	Lomb- korona	Törzs	Ág- rendszer	Gyökér	Kór- okozó	Kár- tevő	Élettani /hiány	Felvetel időpontja	Adatfelvevő neve	Érték jellege	hrsz	Karakterterület
322	19.01206657	47.43601986	k	Castanea sativa	1956	80	10	6	5	4	3	4	n	i	i	2016/07/30	Barsony Judit, Reggel Timea	települeskepi, kultúrte	234442	Rozsavölgy/Budafok-O
323	19.0225428	47.4303336	m	Tilia cordata	1992	30	8.5	5	5	5	5	5	n	n	n	2016/07/29	Barsony Judit, Reggel Timea	települeskepi	221482	Rozsavölgy/Budafok-O
324	19.02525358	47.42988709	m	Paulownia tomentosa	1961	70	10	8	5	4	5	4	n	i	i	2016/07/30	Barsony Judit, Reggel Timea	települeskepi, dendro	221468	Rozsavölgy/Budafok-O
325	19.01691114	47.43102574	k	Corylus colurna	1961	57.5	6.5	12	5	5	5	5	i	i	i	2016/07/30	Barsony Judit, Reggel Timea	települeskepi, kultúrte	221530/3	Rozsavölgy/Budafok-O
326	19.00654081	47.43382573	k	Juglans regia	1969	50	12	10	5	4	5	5	n	i	i	2016/07/30	Barsony Judit, Reggel Timea	kultúrtörténeti	234478/24	Rozsavölgy/Budafok-O
327	19.0153438	47.4315911	k	Tilia tomentosa	1971	50	9	7.5	4	4	4	4	i	i	i	2016/07/30	Barsony Judit, Reggel Timea	települeskepi	221514/1	Rozsavölgy/Budafok-O
328	19.0107599	47.4341602	m	Acer saccharinum	1966	55	13	8	5	5	5	4	n	i	i	2016/07/30	Barsony Judit, Reggel Timea	települeskepi	234425/2	Rozsavölgy/Budafok-O
329	19.02899201	47.42939457	m	Tilia platyphyllos	1946	9.5	7.5	12	5	4	5	4	n	i	n	2016/07/29	Barsony Judit, Reggel Timea	települeskepi	221454	Rozsavölgy/Budafok-O
329	19.01207179	47.40952360	k	Prunus cerasifera f. Atropurpurea	1974	45	7.5	5	4	5	5	5	n	i	i	2016/08/10	Gunzinam Liza, Reggel Timea	települeskepi, dendro	2228694	Budatetőny
330	19.02787369	47.42936306	k	Juglans regia	1969	46	12	8	5	5	5	5	n	i	i	2016/07/29	Barsony Judit, Reggel Timea	települeskepi, kultúrte	221530/3	Budafok-Ujhegy
331	19.02665076	47.42949194	k	Juglans regia	1952	70	13	12	4	4	5	4	n	i	i	2016/07/29	Barsony Judit, Reggel Timea	települeskepi, kultúrte	221530/3	Budafok-Ujhegy
332	19.01896611	47.43074746	k	Tilia cordata	1977	40	8	10	5	4	5	5	i	i	i	2016/07/30	Barsony Judit, Reggel Timea	települeskepi	221502	Rozsavölgy/Budafok-O
333	19.03651997	47.42911391	k	Aesculus hippocastanum	1970	67	10	11	5	5	5	4	i	i	i	2016/07/30	Barsony Judit, Reggel Timea	települeskepi, kultúrte	223554	Rozsavölgy/Budafok-O
334	19.0092659	47.4352343	m	Populus alba	1963	80	11	12	4	4	5	4	n	i	i	2016/07/30	Barsony Judit, Reggel Timea	települeskepi	234444/4	Rozsavölgy/Budafok-O
335	19.01829200	47.40009500	k	Platanus x hybrida	1976	52.5	8.5	10	4	5	5	5	i	i	n	2016/08/24	Kerecsenyi Krisztina, Gunzinam Liza	települeskepi	232039/2	Duna mente
337	19.01955200	47.40005200	k	Populus nigra	1956	120	10.5	13	5	4	4	5	n	i	n	2016/08/24	Kerecsenyi Krisztina, Gunzinam Liza	települeskepi	232040/4	Duna mente
338	19.01992600	47.40036600	k	Populus nigra	1956	90	9.5	11.5	4	5	4	5	n	n	n	2016/08/24	Kerecsenyi Krisztina, Gunzinam Liza	települeskepi	232040/4	Duna mente
339	19.02067200	47.40099900	k	Salix alba	1968	67	10	11.5	5	4	5	4	n	n	n	2016/08/24	Kerecsenyi Krisztina, Gunzinam Liza	települeskepi	232040/4	Duna mente
340	19.02010400	47.40182700	m	Platanus x hybrida	1976	65	11	11.5	4	5	5	5	i	i	i	2016/08/24	Kerecsenyi Krisztina, Gunzinam Liza	települeskepi	232015/141	Duna mente
341	19.01838500	47.40236000	k	Populus simonii 'Fastigiata'	1969	70	6	11	5	3	5	5	n	n	n	2016/08/24	Kerecsenyi Krisztina, Gunzinam Liza	települeskepi	232015/46	Duna mente
342	19.01859300	47.40307400	k	Acer pseudoplatanus	1994	25	8	8	4	5	4	5	n	n	n	2016/08/24	Kerecsenyi Krisztina, Gunzinam Liza	települeskepi	232015/141	Duna mente
343	19.01863900	47.40297700	m	Juglans regia	1978	40	9	9	4	4	4	5	i	i	n	2016/08/24	Kerecsenyi Krisztina, Gunzinam Liza	települeskepi	232015/141	Duna mente
345	19.02039600	47.40158800	k	Aesculus hippocastanum	1970	70	9	9.5	4	5	4	5	i	n	i	2016/08/24	Kerecsenyi Krisztina, Gunzinam Liza	települeskepi	232034/1	Duna mente
346	19.02024500	47.40162400	k	Acer pseudoplatanus	1976	60	9.5	10	4	5	4	5	n	n	i	2016/08/24	Kerecsenyi Krisztina, Gunzinam Liza	települeskepi	232015/141	Duna mente
348	19.01976500	47.40131500	k	Acer pseudoplatanus	1968	85	9	10	4	4	5	4	n	n	n	2016/08/24	Kerecsenyi Krisztina, Gunzinam Liza	települeskepi	232034/1	Duna mente
349	19.01924500	47.40099500	m	Acer pseudoplatanus	1968	52.5	12	11	5	4	5	4	i	i	i	2016/08/24	Kerecsenyi Krisztina, Gunzinam Liza	települeskepi	232034/1	Duna mente
350	19.01905600	47.39991100	m	Betula pendula	1964	47	9.5	10.5	5	5	4	5	n	n	n	2016/08/24	Kerecsenyi Krisztina, Gunzinam Liza	települeskepi	232038/13	Duna mente
351	19.01719800	47.40183200	k	Juglans regia	1969	70	12	10.5	4	3	4	5	i	i	n	2016/08/24	Kerecsenyi Krisztina, Gunzinam Liza	települeskepi	232015/46	Duna mente
352	19.02449400	47.40691900	12322	Tilia platyphyllos	1958	80	9.5	11	5	4	5	5	n	n	n	2016/08/23	Kerecsenyi Krisztina, Gunzinam Liza	települeskepi		Duna mente
354	19.02271400	47.40574500	k	Populus alba	1956	90	7	11	5	5	4	4	n	n	n	2016/08/24	Kerecsenyi Krisztina, Gunzinam Liza	települeskepi	232014	Duna mente
356	19.02185000	47.40523100	k	Juglans regia	1952	70	12.5	10.5	4	5	5	4	i	i	n	2016/08/24	Kerecsenyi Krisztina, Gunzinam Liza	települeskepi	232014	Duna mente
360	19.01417700	47.40667400	k	Tilia platyphyllos	1951	90	8.5	9	3	4	3	5	n	i	n	2016/08/23	Kerecsenyi Krisztina, Gunzinam Liza	települeskepi	232001	Budatetőny
362	19.01189200	47.40480100	m	Tilia platyphyllos	1958	80	10	12	4	4	4	5	n	i	i	2016/08/24	Kerecsenyi Krisztina, Gunzinam Liza	települeskepi	228883/6	Budatetőny
363	19.01194400	47.40484400	m	Tilia tomentosa	1946	95	12	12	5	5	4	5	n	i	n	2016/08/24	Kerecsenyi Krisztina, Gunzinam Liza	települeskepi	228883/6	Budatetőny
364	19.01253900	47.40534000	k	Tilia tomentosa	1958	75	8	10.5	5	4	4	5	n	n	n	2016/08/23	Kerecsenyi Krisztina, Gunzinam Liza	települeskepi	228883/6	Budatetőny
365	19.01259000	47.40540200	k	Tilia tomentosa	1958	75	8.5	10	4	5	4	5	n	n	n	2016/08/23	Kerecsenyi Krisztina, Gunzinam Liza	települeskepi	228883/6	Budatetőny
366	19.01247100	47.40530000	k	Tilia platyphyllos	1971	60	8.5	9.5	4	4	4	5	n	n	n	2016/08/23	Kerecsenyi Krisztina, Gunzinam Liza	települeskepi	228883/6	Budatetőny
367	19.01226300	47.40524400	m	Tilia tomentosa	1966	70	12	12	4	4	4	5	n	n	n	2016/08/24	Kerecsenyi Krisztina, Gunzinam Liza	települeskepi	228883/6	Budatetőny
368	19.01271900	47.40543000	k	Tilia tomentosa	1966	70	9.5	10	4	5	4	5	n	n	n	2016/08/23	Kerecsenyi Krisztina, Gunzinam Liza	települeskepi	232001	Budatetőny
369	19.01283900	47.40552300	m	Tilia tomentosa	1958	80	11	11	4	5	4	4	n	n	n	2016/08/23	Kerecsenyi Krisztina, Gunzinam Liza	települeskepi	232001	Budatetőny
371	19.01166000	47.40459300	k	Tilia tomentosa	1951	85	9	10.5	3	5	3	5	n	n	i	2016/08/24	Kerecsenyi Krisztina, Gunzinam Liza	települeskepi	228883/6	Budatetőny
375	19.01198100	47.40517900	m	Tilia tomentosa	1958	75	7.5	10.5	4	5	4	5	n	n	n	2016/08/24	Kerecsenyi Krisztina, Gunzinam Liza	települeskepi	228883/6	Budatetőny
376	19.01228200	47.40562600	m	Tilia tomentosa	1958	75	9.5	11	4	5	4	5	n	i	n	2016/08/23	Kerecsenyi Krisztina, Gunzinam Liza	települeskepi	228883/6	Budatetőny
377	19.01334300	47.40636300	m	Tilia tomentosa	1946	100	13	12.5	4	4	4	5	n	n	i	2016/08/23	Kerecsenyi Krisztina, Gunzinam Liza	települeskepi	228883/2	Budatetőny
378	19.01336100	47.40625500	m	Tilia tomentosa	1966	70	10	11	3	5	5	5	n	n	i	2016/08/23	Kerecsenyi Krisztina, Gunzinam Liza	települeskepi	228883/2	Budatetőny
379	19.01308200	47.40582600	m	Tilia tomentosa	1966	65	9.5	10	4	5	4	5	i	n	n	2016/08/23	Kerecsenyi Krisztina, Gunzinam Liza	települeskepi	228883/2	Budatetőny
380	19.01302000	47.40577500	m	Tilia tomentosa	1971	60	8.5	9	3	5	3	5	n	n	i	2016/08/23	Kerecsenyi Krisztina, Gunzinam Liza	települeskepi	228883/2	Budatetőny
381	19.01338600	47.40607300	m	Ulmus laevis	1974	32	11	11	4	3	5	3	i	i	n	2016/08/23	Kerecsenyi Krisztina, Gunzinam Liza	települeskepi	228883/2	Budatetőny
382	19.01367600	47.40634000	m	Tilia tomentosa	1958	75	8.5	9	4	4	4	5	n	n	i	2016/08/23	Kerecsenyi Krisztina, Gunzinam Liza	települeskepi	228883/2	Budatetőny
383	19.01379500	47.40643600	m	Tilia tomentosa	1966	65	9.5	9.5	3	4	3	5	n	i	i	2016/08/23	Kerecsenyi Krisztina, Gunzinam Liza	települeskepi	228883/2	Budatetőny
384	19.01373300	47.40638900	m	Tilia tomentosa	1971	60	8	9	5	5	4	5	n	n	n	2016/08/23	Kerecsenyi Krisztina, Gunzinam Liza	települeskepi	228883/2	Budatetőny
391	19.01460900	47.40712500	m	Tilia tomentosa	1958	80	10	11	4	4	4	5	n	i	n	2016/08/23	Kerecsenyi Krisztina, Gunzinam Liza	települeskepi	228883/1	Budatetőny
392	19.01348900	47.40609300	k	Tilia tomentosa	1971	55	6.5	8	3	5	3	5	n	i	n	2016/08/23	Kerecsenyi Krisztina, Gunzinam Liza	települeskepi	232001	Budatetőny
395	19.01274400	47.40688900	m	Tilia tomentosa	1946	120	13	13.5	4	5	4	4	n	n	n	2016/08/23	Kerecsenyi Krisztina, Gunzinam Liza	települeskepi	228883/2	Budatetőny
396	19.01285100	47.40680800	m	Tilia tomentosa	1946	110	10.5	9.5	5	4	4	5	n	n	n	2016/08/23	Kerecsenyi Krisztina, Gunzinam Liza	települeskepi	228883/2	Budatetőny

szám	X	Y	Magán/ Közterület	Taxon	Telepítés (számított)	Törzs- átmérő	Korona- átmérő	Magasság (becsült)	Lomb- korona	Törzs	Ág- rendszer	Gyökér	Kór- okozó	Kár- tevő	Élettani /hiány	Felvetel időpontja	Adatfelvevő neve	Érték jellege	hrsz	Karakterterület
416	19.01709406	47.39850581	m	Populus nigra	1956	120	9	18	4	5	4	5	n	i	i	2016/08/25	Kiss Gabriella, Veklyuk Vivien	telepulateskepi	238024/12	Duna-part
418	19.01710566	47.40022651	m	Tilia cordata	1946	90	10	14	5	5	5	5	n	i	n	2016/08/25	Kiss Gabriella, Veklyuk Vivien	telepulateskepi	238024/12	Duna-part
419	19.01735394	47.40003808	m	Tilia cordata	1946	100	11	18	5	5	5	5	n	i	n	2016/08/25	Kiss Gabriella, Veklyuk Vivien	telepulateskepi	238024/12	Duna-part
420	19.00687575	47.39330024	m	Liriodendron tulipifera	1989	30	6	6.5	5	5	5	5	n	n	n	2016/08/24	Kiss Gabriella, Veklyuk Vivien	telepulateskepi, dendro	232171	Duna-part
421	19.00700645	47.39288903	m	Catalpa bignonioides	1994	30	10	9	5	5	5	5	n	i	n	2016/08/24	Kiss Gabriella, Veklyuk Vivien	telepulateskepi	232203/2	Duna-part
422	19.00545466	47.39532600	m	Populus x canescens	1951	100	12	20	5	5	5	5	n	i	n	2016/08/24	Kiss Gabriella, Veklyuk Vivien	telepulateskepi	232156	Duna-part
423	19.00555353	47.39528463	m	Populus x canescens	1951	90	11	19	5	5	5	5	n	i	n	2016/08/24	Kiss Gabriella, Veklyuk Vivien	telepulateskepi	232156	Duna-part
424	19.00220511	47.39586308	k	Populus alba	1963	75	12.5	18	5	5	5	5	n	i	n	2016/08/24	Kiss Gabriella, Veklyuk Vivien	telepulateskepi	232253	Duna-part
425	19.00290053	47.39511272	k	Juglans regia	1978	37.5	13	10	5	5	5	5	i	i	i	2016/08/24	Kiss Gabriella, Veklyuk Vivien	telepulateskepi, kulturo	232269	Duna-part
426	19.00333798	47.39415212	m	Cupressus sempervirens	1991	30	5	11.5	5	4	5	5	n	n	n	2016/08/24	Kiss Gabriella, Veklyuk Vivien	telepulateskepi	232288	Duna-part
427	19.00355870	47.39425502	m	Cupressus sempervirens f. stricta	n.a.	40	1.5	10	5	5	5	5	n	n	n	2016/08/24	Kiss Gabriella, Veklyuk Vivien	telepulateskepi	232288	Duna-part
428	19.00368401	47.39454957	m	Malus domestica	1986	30	6.5	6	5	5	5	5	i	i	n	2016/08/24	Kiss Gabriella, Veklyuk Vivien	kulturtorteneti	232240	Duna-part
429	19.00561589	47.39228307	k	Acer platanoides	1978	50	13	13	5	5	5	4	i	i	n	2016/08/24	Kiss Gabriella, Veklyuk Vivien	telepulateskepi	232269	Duna-part
430	19.00489169	47.39328523	m	Juglans regia	1961	60	19	11	5	5	5	5	i	i	i	2016/08/24	Kiss Gabriella, Veklyuk Vivien	telepulateskepi, kulturo	232226	Duna-part
431	19.00580684	47.39410308	m	x Cupressocyparis leylandii	n.a.	20	14	14	4	5	4	4	n	n	i	2016/08/24	Kiss Gabriella, Veklyuk Vivien	telepulateskepi	232193	Duna-part
432	19.00548670	47.39471342	m	Salix alba	1970	55	8	8	5	5	5	5	n	n	n	2016/08/24	Kiss Gabriella, Veklyuk Vivien	telepulateskepi	232161	Duna-part
433	19.00496030	47.39295825	k	Tilia cordata	1977	45	12	13	5	5	5	4	n	i	n	2016/08/24	Kiss Gabriella, Veklyuk Vivien	telepulateskepi	232269	Duna-part
434	19.00484246	47.39306102	k	Juglans regia	1978	35	11	10	5	5	4	4	i	i	i	2016/08/24	Kiss Gabriella, Veklyuk Vivien	telepulateskepi, kulturo	232269	Duna-part
435	19.01805010	47.39999257	m	Tilia tomentosa	1952	70	9	13	5	5	5	5	n	i	n	2016/08/25	Kiss Gabriella, Veklyuk Vivien	telepulateskepi	238024/12	Duna-part
436	19.00329769	47.39643924	k	Populus x euramericana	1974	67.5	11.5	16	5	5	4	4	i	i	n	2016/08/24	Kiss Gabriella, Veklyuk Vivien	telepulateskepi	232251	Duna-part
437	18.99326860	47.39509204	k	Acer negundo	1921	120	12	8	4	4	4	4	i	i	n	2016/08/23	Kiss Gabriella, Veklyuk Vivien	telepulateskepi	231365	Nagyteteny
438	18.99339471	47.39521749	k	Acer saccharinum	1958	53	13	10	5	4	5	4	i	i	n	2016/08/23	Kiss Gabriella, Veklyuk Vivien	telepulateskepi	231365	Nagyteteny
439	18.99322907	47.39514131	k	Acer pseudoplatanus	1946	85	10	7	5	5	5	5	i	i	i	2016/08/23	Kiss Gabriella, Veklyuk Vivien	telepulateskepi	231365	Nagyteteny
440	18.99283572	47.39632109	k	Populus x euramericana	1956	55	12	19	5	4	5	4	i	i	n	2016/08/23	Kiss Gabriella, Veklyuk Vivien	telepulateskepi	231326/6	Nagyteteny
441	18.99174048	47.39690254	k	Populus nigra 'Italica'	1956	100	5	14	5	4	3	5	n	i	n	2016/08/23	Kiss Gabriella, Veklyuk Vivien	telepulateskepi	231365	Nagyteteny
442	18.99212469	47.39824263	k	Sophora japonica	1976	45	10	13	5	5	5	5	n	n	n	2016/08/23	Kiss Gabriella, Veklyuk Vivien	telepulateskepi	231349/6	Nagyteteny
443	18.99217497	47.39829824	k	Sophora japonica	1976	45	8	10	5	5	5	5	n	n	n	2016/08/23	Kiss Gabriella, Veklyuk Vivien	telepulateskepi	231349/6	Nagyteteny
444	18.99390514	47.39828172	k	Sophora japonica	1952	75	10	11	4	5	4	5	n	n	n	2016/08/23	Kiss Gabriella, Veklyuk Vivien	telepulateskepi	231349/6	Nagyteteny
445	18.99486445	47.39666342	k	Tilia tomentosa	1971	45	12	14	5	5	5	5	i	i	n	2016/08/23	Kiss Gabriella, Veklyuk Vivien	telepulateskepi	231326/6	Nagyteteny
446	18.99504233	47.39800808	k	Populus alba	1951	180	17	24	5	5	5	5	n	n	n	2016/08/23	Kiss Gabriella, Veklyuk Vivien	telepulateskepi	231326/6	Nagyteteny
447	18.99367142	47.39652145	k	Fraxinus excelsior	1988	40	10	10	5	5	4	5	n	n	n	2016/08/23	Kiss Gabriella, Veklyuk Vivien	telepulateskepi	231326/6	Nagyteteny
448	18.99387551	47.39643790	k	Tilia cordata	1984	35	9.5	12	5	5	4	5	n	n	n	2016/08/23	Kiss Gabriella, Veklyuk Vivien	telepulateskepi	231326/6	Nagyteteny
449	18.99044101	47.39814716	k	Populus x euramericana	1956	95	9.5	27	4	5	4	4	i	i	i	2016/08/23	Kiss Gabriella, Veklyuk Vivien	telepulateskepi	231365	Nagyteteny
450	18.99047418	47.39810364	k	Populus x euramericana	1956	110	14.5	27	4	5	4	4	i	i	i	2016/08/23	Kiss Gabriella, Veklyuk Vivien	telepulateskepi	231365	Nagyteteny
451	18.99065419	47.39788551	k	Populus x euramericana	1956	130	12	27	4	5	4	5	i	i	n	2016/08/23	Kiss Gabriella, Veklyuk Vivien	telepulateskepi	231365	Nagyteteny
452	18.99069676	47.39783858	k	Populus x euramericana	1956	130	13	27	4	5	4	5	i	i	i	2016/08/23	Kiss Gabriella, Veklyuk Vivien	telepulateskepi	231365	Nagyteteny
453	18.99097828	47.39724737	m	Juglans regia	1969	45	11.5	8.5	5	5	4	5	i	i	i	2016/08/23	Kiss Gabriella, Veklyuk Vivien	telepulateskepi, kulturo	231403	Nagyteteny
454	18.99244431	47.39564207	m	Acer saccharinum	1959	70	13	11.5	5	5	4	5	n	i	n	2016/08/23	Kiss Gabriella, Veklyuk Vivien	telepulateskepi	231636/9	Nagyteteny
455	18.99208024	47.39598852	m	Fraxinus excelsior	1951	90	13.5	13.5	5	5	4	5	n	n	n	2016/08/23	Kiss Gabriella, Veklyuk Vivien	telepulateskepi	231636/9	Nagyteteny
456	18.99595180	47.39495006	k	Juglans regia	1944	75	10	11	4	4	4	4	i	i	i	2016/08/23	Kiss Gabriella, Veklyuk Vivien	telepulateskepi, kulturo	231814	Nagyteteny
457	18.99530477	47.39549688	k	Juglans regia	1962	60	13	10	4	4	4	4	i	i	i	2016/08/23	Kiss Gabriella, Veklyuk Vivien	telepulateskepi, kulturo	231814	Nagyteteny
458	18.99300451	47.39717723	k	Platanus x hybrida	1964	80	13.5	22	5	5	5	5	n	n	n	2016/08/23	Kiss Gabriella, Veklyuk Vivien	telepulateskepi	231326/6	Nagyteteny
459	18.99269244	47.39814522	k	Populus x euramericana	1974	67	15	26	5	4	5	5	n	n	n	2016/08/23	Kiss Gabriella, Veklyuk Vivien	telepulateskepi	231349/6	Nagyteteny
460	18.99285002	47.39821500	k	Populus x euramericana	1964	82.5	9.5	28	4	5	4	5	i	i	n	2016/08/23	Kiss Gabriella, Veklyuk Vivien	telepulateskepi	231349/6	Nagyteteny
461	18.99255901	47.39754851	k	Populus simonii	1965	62	13	25	5	4	5	5	n	n	n	2016/08/23	Kiss Gabriella, Veklyuk Vivien	telepulateskepi	231349/6	Nagyteteny
462	18.99207889	47.39795035	k	Populus simonii	1970	70	11	17	4	5	4	5	n	n	n	2016/08/23	Kiss Gabriella, Veklyuk Vivien	telepulateskepi	231349/6	Nagyteteny
463	18.99509373	47.39695415	k	Broussonetia papyrifera	1964	75	10.5	13	5	5	5	4	n	n	n	2016/08/23	Kiss Gabriella, Veklyuk Vivien	telepulateskepi	231326/6	Nagyteteny
464	18.99387939	47.39446614	k	Populus nigra	1964	90	10.5	23	5	4	4	5	i	n	n	2016/08/23	Kiss Gabriella, Veklyuk Vivien	telepulateskepi	231783	Nagyteteny
465	19.00243218	47.39747814	k	Platanus x hybrida	1964	75	12	21	5	5	5	4	i	i	n	2016/08/24	Kiss Gabriella, Veklyuk Vivien	telepulateskepi	231938	Nagyteteny
466	19.00225278	47.39766319	k	Tilia platyphyllos	1971	60	8	20	5	5	5	4	i	n	n	2016/08/24	Kiss Gabriella, Veklyuk Vivien	telepulateskepi	231938	Nagyteteny
467	19.00217111	47.39774294	k	Tilia platyphyllos	1971	60	8.5	16	5	5	5	4	n	i	n	2016/08/24	Kiss Gabriella, Veklyuk Vivien	telepulateskepi	231938	Nagyteteny
468	19.00158566	47.39554670	k	Juglans regia	1978	35	10	10	5	5	5	5	i	i	i	2016/08/24	Kiss Gabriella, Veklyuk Vivien	telepulateskepi, kulturo	232272	Duna-part
469	19.00358558	47.39424147	m	Cupressus sempervirens f. stricta	n.a.	45	2.5	11	5	5	5	5	n	n	n	2016/08/24	Kiss Gabriella, Veklyuk Vivien	telepulateskepi	232288	Duna-part
470	19.00316684	47.39366382	k	Malus domestica	1965	30	6	5.5	5	5	5	5	i	i	n	2016/08/24	Kiss Gabriella, Veklyuk Vivien	telepulateskepi, kulturo	232315	Duna-part
471	19.00606400	47.39199994	k	Populus nigra 'Italica'	1956	100	5	12.5	5	5	3	5	n	i	n	2016/08/24	Kiss Gabriella, Veklyuk Vivien	telepulateskepi	232269	Duna-part
472	19.00596875	47.39168355	k	Juglans regia	1944	75	15	11.5	5	5	5	5	i	i	i	2016/08/24	Kiss Gabriella, Veklyuk Vivien	telepulateskepi, kulturo	232185	Duna-part
473	19.00625901	47.39180608	k	Populus nigra 'Italica'	1956	100	5	12.5	5	5	3	5	n	i	n	2016/08/24	Kiss Gabriella, Veklyuk Vivien	telepulateskepi	232269	Duna-part
474	19.00514319	47.39289829	k	Juglans regia	1969	50	16.5	12	5	5	5	4	i	i	i	2016/08/24	Kiss Gabriella, Veklyuk Vivien	telepulateskepi, kulturo	232269	Duna-part
475	19.00601859	47.39502913	m	Juglans regia	1969	50	12.5	11	5	5	5	5	i	i	i	2016/08/24	Kiss Gabriella, Veklyuk Vivien	telepulateskepi, kulturo	232162	Duna-part
476	19.00345333	47.39838597	k	Tilia platyphyllos	1951	90	14	16	4	5	4	5	n	i	n	2016/08/24	Kiss Gabriella, Veklyuk Vivien	telepulateskepi	231962	Nagyteteny
477	19.01798970	47.39995295	m	Tilia tomentosa	1946	80	11	13	5	5	5	5	n	i	n	2016/08/25	Kiss Gabriella, Veklyuk Vivien	telepulateskepi	238024/12	Duna-part
478	18.99367142	47.39652145	k	Fraxinus excelsior	1988	40	10	10	5	5	4	5	n	n	n	2016/08/23	Kiss Gabriella, Veklyuk Vivien	telepulateskepi	231326/6	Nagyteteny
479	19.000011	47.40956	m	Juglans regia	1944	75	14.5	11.5	5	5	4	4	i	i	i	2016/08/17	Reggel Timea, Veklyuk Vivien	telepulateskepi, kulturo	229617	Baross Gabor-telep
480	18.997392	47.41603	k	Aesculus hippocastanum																



szám	X	Y	Magán/ Köztérület	Magán/ Taxon	Telepítés (számított)	Törzs- átmérő	Korona- átmérő	Magasság (becsült)	Lomb- korona	Törzs	Ág- rendszer	Gyökér	Kör- okozó	Kár- tevő	Élettani /hiány	Felvetel időpontja	Adatfelvevő neve	Érték jellege	hrs	Karakterterület
488	18.999324	47.413261	m	Juglans regia	1961	60	10.5	9	5	5	5	5	i	i	i	2016/08/16	Reggel Timea, Veklyuk Vivien	telepuleskepi, kulturt	229196	Baross Gabor-telep
489	18.99466	47.410377	k	Fraxinus angustifolia	1994	30	5	6.5	5	5	4	5	n	i	n	2016/08/16	Reggel Timea, Veklyuk Vivien	telepuleskepi, dendro	230128	Baross Gabor-telep
490	18.997352	47.410135	m	Juglans regia	1944	75	14.5	9.5	5	5	5	4	i	i	i	2016/08/17	Reggel Timea, Veklyuk Vivien	telepuleskepi, kulturt	229658	Baross Gabor-telep
491	18.997664	47.407724	m	Cercis siliquastrum	1983	40	8.5	6.5	4	4	4	5	i	i	i	2016/08/17	Reggel Timea, Veklyuk Vivien	telepuleskepi, dendro	229603	Baross Gabor-telep
492	18.997608	47.407958	m	Cedrus deodara	n.a.	35	7	12	5	5	5	5	n	n	i	2016/08/17	Reggel Timea, Veklyuk Vivien	telepuleskepi, dendro	229604	Baross Gabor-telep
493	18.999696	47.417418	k	Populus simonii	1993	36	4	8	4	5	4	4	i	n	i	2016/08/16	Reggel Timea, Veklyuk Vivien	telepuleskepi, dendro	229959	Baross Gabor-telep
494	18.999715	47.41743	k	Populus simonii	1998	30	5	8	5	5	5	4	n	i	i	2016/08/16	Reggel Timea, Veklyuk Vivien	telepuleskepi, dendro	229959	Baross Gabor-telep
495	18.999731	47.417441	k	Populus simonii	2002	20	5.5	8	5	5	5	4	n	i	i	2016/08/16	Reggel Timea, Veklyuk Vivien	telepuleskepi, dendro	229959	Baross Gabor-telep
496	18.999617	47.417369	k	Populus simonii	1993	37	5.2	8	5	4	5	4	n	i	n	2016/08/16	Reggel Timea, Veklyuk Vivien	telepuleskepi, dendro	229959	Baross Gabor-telep
497	18.999633	47.417381	k	Populus simonii	2002	20	4	7.5	5	3	5	4	n	i	n	2016/08/16	Reggel Timea, Veklyuk Vivien	telepuleskepi, dendro	229959	Baross Gabor-telep
498	18.999647	47.41739	k	Populus simonii	2002	18	3	7.5	5	5	5	4	n	i	n	2016/08/16	Reggel Timea, Veklyuk Vivien	telepuleskepi, dendro	229959	Baross Gabor-telep
499	18.999665	47.4174	k	Populus simonii	1998	22	2	8	5	4	5	4	n	i	i	2016/08/16	Reggel Timea, Veklyuk Vivien	telepuleskepi, dendro	229959	Baross Gabor-telep
500	18.997845	47.408911	k	Acer platanoides	1988	40	7	8	5	5	5	4	n	n	i	2016/08/17	Reggel Timea, Veklyuk Vivien	telepuleskepi	229619	Baross Gabor-telep
501	19.000871	47.40877	m	Juglans regia	1969	45	13	8	5	5	5	4	i	i	i	2016/08/17	Reggel Timea, Veklyuk Vivien	telepuleskepi, kulturt	229588	Baross Gabor-telep
502	18.998196	47.407684	m	Aesculus hippocastanum	1976	60	9	9	4	5	4	5	i	i	i	2016/08/17	Reggel Timea, Veklyuk Vivien	telepuleskepi	229577	Baross Gabor-telep
503	18.991314	47.410523	k	Acer platanoides	1971	57.5	11.5	9.5	5	5	5	5	n	i	i	2016/08/17	Reggel Timea, Veklyuk Vivien	telepuleskepi	230157/10	Baross Gabor-telep
504	18.991316	47.410258	m	Juglans regia	1988	22	8.5	5	5	4	5	5	n	i	i	2016/08/17	Reggel Timea, Veklyuk Vivien	telepuleskepi, kulturt	230190/2	Baross Gabor-telep
505	18.991537	47.410117	m	Aesculus hippocastanum	1996	25	5.5	4	4	5	5	5	i	i	i	2016/08/17	Reggel Timea, Veklyuk Vivien	telepuleskepi	230190/3	Baross Gabor-telep
506	18.993541	47.408673	k	Tilia cordata	1984	40	5.5	4.5	5	4	4	5	i	i	i	2016/08/17	Reggel Timea, Veklyuk Vivien	telepuleskepi	230268	Baross Gabor-telep
507	18.9932	47.407501	m	Juglans regia	1961	55	12.5	7.5	5	5	5	5	i	i	i	2016/08/17	Reggel Timea, Veklyuk Vivien	telepuleskepi, kulturt	230302	Baross Gabor-telep
508	18.984924	47.418863	k	Populus alba	1974	60	11	13	5	5	4	5	n	i	i	2016/08/18	Reggel Timea, Veklyuk Vivien	telepuleskepi	239113/1	Baross Gabor-telep
509	18.988796	47.416213	k	Populus nigra	1980	55	9	8.5	5	5	5	5	i	n	n	2016/08/18	Reggel Timea, Veklyuk Vivien	telepuleskepi	239115/13	Baross Gabor-telep
510	18.988763	47.416079	k	Populus nigra	1986	50	8	7	5	5	5	5	n	i	i	2016/08/18	Reggel Timea, Veklyuk Vivien	telepuleskepi	239115/13	Baross Gabor-telep
511	18.988942	47.415902	k	Populus nigra	2004	10	5.5	6	5	5	5	5	n	i	i	2016/08/18	Reggel Timea, Veklyuk Vivien	telepuleskepi	239115/13	Baross Gabor-telep
512	18.98907	47.415753	k	Populus nigra	1993	32.5	6.5	5.5	5	5	5	5	n	i	n	2016/08/18	Reggel Timea, Veklyuk Vivien	telepuleskepi	239115/14	Baross Gabor-telep
513	18.989246	47.41559	k	Populus alba	1986	32.5	10	7.5	5	5	5	5	n	i	n	2016/08/18	Reggel Timea, Veklyuk Vivien	telepuleskepi	239115/14	Baross Gabor-telep
514	18.987857	47.416282	m	Juglans regia	1961	60	11.5	6.5	5	4	5	5	i	i	i	2016/08/18	Reggel Timea, Veklyuk Vivien	telepuleskepi, kulturt	236792/2	Baross Gabor-telep
515	18.998243	47.417942	k	Aesculus hippocastanum	1983	50	7.5	9	5	3	5	4	i	i	n	2016/08/16	Reggel Timea, Veklyuk Vivien	telepuleskepi	230073	Baross Gabor-telep
518	18.992378	47.412679	m	Platanus x hybrida	1986	40	10	8	5	5	5	4	n	n	i	2016/08/16	Reggel Timea, Veklyuk Vivien	telepuleskepi	229941	Baross Gabor-telep
519	18.993314	47.41356	k	Acer platanoides 'Crimson King'	1996	30	7.5	7	4	5	5	4	i	i	i	2016/08/16	Reggel Timea, Veklyuk Vivien	telepuleskepi, dendro	229959	Baross Gabor-telep
520	18.995027	47.414601	k	Aesculus hippocastanum	1964	80	9.5	9.5	5	5	5	4	i	i	i	2016/08/16	Reggel Timea, Veklyuk Vivien	telepuleskepi	229959	Baross Gabor-telep
521	18.995127	47.414661	k	Aesculus hippocastanum	1952	100	9.5	11.5	5	5	5	4	i	i	i	2016/08/16	Reggel Timea, Veklyuk Vivien	telepuleskepi	229959	Baross Gabor-telep
522	18.994992	47.414488	k	Aesculus hippocastanum	1976	60	9.5	7	5	4	5	4	i	i	i	2016/08/16	Reggel Timea, Veklyuk Vivien	telepuleskepi	229959	Baross Gabor-telep
523	18.995142	47.414582	k	Aesculus hippocastanum	1964	80	10.5	8	4	5	5	4	i	i	i	2016/08/16	Reggel Timea, Veklyuk Vivien	telepuleskepi	229959	Baross Gabor-telep
524	18.995342	47.414701	k	Aesculus hippocastanum	1964	75	7.5	8	5	4	5	4	i	i	i	2016/08/16	Reggel Timea, Veklyuk Vivien	telepuleskepi	229959	Baross Gabor-telep
525	18.996142	47.415268	k	Juglans regia	1978	40	8.5	8	5	4	5	5	i	i	i	2016/08/16	Reggel Timea, Veklyuk Vivien	telepuleskepi, kulturt	229959	Baross Gabor-telep
526	18.994889	47.414426	k	Aesculus hippocastanum	1983	50	8.5	6.5	5	5	5	4	n	i	i	2016/08/16	Reggel Timea, Veklyuk Vivien	telepuleskepi	229959	Baross Gabor-telep
527	18.99047676	47.41411405	k	Juglans regia	1978	40	8	6	5	5	5	5	i	i	i	2016/08/18	Reggel Timea, Veklyuk Vivien	telepuleskepi, kulturt	239115/9	Baross Gabor-telep
528	18.99014461	47.41444362	k	Juglans regia	1978	40	8.5	6	5	5	5	5	i	i	i	2016/08/18	Reggel Timea, Veklyuk Vivien	telepuleskepi, kulturt	239114	Baross Gabor-telep
529	18.99847002	47.41153132	k	Prunus domestica	1984	40	6	4.5	5	5	4	5	i	i	i	2016/08/17	Reggel Timea, Veklyuk Vivien	telepuleskepi, kulturt	229684/3	Baross Gabor-telep
530	19.00270990	47.41553176	m	Prunus dulcis	1980	40	6.5	6	5	5	5	5	i	i	i	2016/08/17	Reggel Timea, Veklyuk Vivien	telepuleskepi, kulturt	229172	Baross Gabor-telep
531	18.99633218	47.41426557	k	Aesculus hippocastanum	1976	60	8.5	7.5	4	5	5	5	i	i	i	2016/08/16	Reggel Timea, Veklyuk Vivien	telepuleskepi	229918	Baross Gabor-telep
532	18.99241300	47.41292003	k	Juglans regia	1978	35	7	6.5	4	5	5	5	i	i	i	2016/08/16	Reggel Timea, Veklyuk Vivien	telepuleskepi, kulturt	229959	Baross Gabor-telep
533	18.99485243	47.41537246	k	Populus nigra	1986	50	10.5	9	5	4	5	4	n	i	i	2016/08/16	Reggel Timea, Veklyuk Vivien	telepuleskepi	229999	Baross Gabor-telep
534	19.000365	47.407177	m	Tilia platyphyllos	1966	65	8	10.5	4	5	5	4	n	n	n	2016/08/15	Gunzinam Liza, Kerecsenyi Krisztina	telepuleskepi, kulturt	229550	Baross Gabor-telep
535	19.00223	47.407798	m	Juglans regia	1929	95	13.5	10.5	4	5	4	5	i	i	n	2016/08/15	Gunzinam Liza, Kerecsenyi Krisztina	telepuleskepi, kulturt	229557	Baross Gabor-telep
536	19.001476	47.403509	k	Morus alba	1951	90	12	10.5	4	5	3	4	i	i	n	2016/08/15	Gunzinam Liza, Kerecsenyi Krisztina	telepuleskepi	230128	Baross Gabor-telep
537	19.001579	47.403186	k	Acer platanoides	1978	45	9	10	4	4	4	4	i	i	n	2016/08/16	Gunzinam Liza, Kerecsenyi Krisztina	telepuleskepi	230744	Baross Gabor-telep
539	19.004282	47.40616	m	Juglans regia	1936	85	14	9.5	5	5	5	5	i	i	n	2016/08/15	Gunzinam Liza, Kerecsenyi Krisztina	telepuleskepi	229487	Baross Gabor-telep
540	18.99753	47.402357	m	Juglans regia	1961	50	9.5	9.5	5	4	4	4	i	i	n	2016/08/16	Gunzinam Liza, Kerecsenyi Krisztina	telepuleskepi	230942	Baross Gabor-telep
541	18.999993	47.401866	k	Morus alba	1945	100	12	11	3	3	3	4	n	i	n	2016/08/16	Gunzinam Liza, Kerecsenyi Krisztina	telepuleskepi	230821	Baross Gabor-telep
542	19.00031	47.402464	m	Juglans regia	1936	85	11	10.5	4	4	4	4	i	i	n	2016/08/16	Gunzinam Liza, Kerecsenyi Krisztina	telepuleskepi	230747	Baross Gabor-telep
543	18.995785	47.399939	k	Populus nigra 'Italica'	1974	55	6.5	12	4	3	5	4	n	n	n	2016/08/16	Gunzinam Liza, Kerecsenyi Krisztina	telepuleskepi	230865/2	Baross Gabor-telep
544	18.995285	47.400444	k	Populus nigra 'Italica'	1980	60	6	12	4	4	4	4	n	i	n	2016/08/16	Gunzinam Liza, Kerecsenyi Krisztina	telepuleskepi	230865/4	Baross Gabor-telep
546	18.997767	47.402116	m	Pinus nigra	1954	65	8.5	9.5	5	5	5	5	n	n	n	2016/08/16	Gunzinam Liza, Kerecsenyi Krisztina	telepuleskepi	230845	Baross Gabor-telep
548	18.998198	47.402551	m	Acer platanoides	1978	50	8.5	9	5	5	4	5	i	i	n	2016/08/16	Gunzinam Liza, Kerecsenyi Krisztina	telepuleskepi	230694/5	Baross Gabor-telep
549	18.994719	47.401848	m	Juglans regia	1952	70	9	8	4	4	4	5	n	i	n	2016/08/16	Gunzinam Liza, Kerecsenyi Krisztina	telepuleskepi	230863/4	Baross Gabor-telep
550	19.009271	47.402546	m	Betula pendula	1991	30	6	8	5	5	4	5	n	n	n	2016/08/16	Gunzinam Liza, Kerecsenyi Krisztina	telepuleskepi	229312	Baross Gabor-telep
551	19.001002	47.405144	m	Celtis occidentalis	1951	70	10.5	11	4	5	4	5	i	i	n	2016/08/15	Gunzinam Liza, Kerecsenyi Krisztina	telepuleskepi	229512	Baross Gabor-telep
552	19.005381	47.405505	m	Aesculus hippocastanum	1964	75	8.5	9	4	5	4	3	i	i	n	2016/08/16	Gunzinam Liza, Kerecsenyi Krisztina	telepuleskepi	229424/5	Baross Gabor-telep
554	19.005987	47.404787	m	Aesculus hippocastanum	1952	95	12	10.5	5	5	5	5	n	i	i	2016/08/16	Gunzinam Liza, Kerecsenyi Krisztina	telepuleskepi	229424/4	Baross Gabor-telep
555	19.005825	47.404132	m	Acer platanoides	1966	70	11	9.5	5	5	5	4	n	i	n	2016/08/16	Gunzinam Liza, Kerecsenyi Krisztina	telepuleskepi	229424/5	Baross Gabor-telep
557	19.006058	47.402218	k	Acer platanoides	2004	15	10	11	5	5	4	5	i	i	i	2016/				

szám	X	Y	Magán/ Köztérület	Magán/ Taxon	Telepítés (számított)	Törzs- átmérő	Korona- átmérő	Magasság (becsült)	Lomb- korona	Törzs	Ág- rendszer	Gyökér	Kör- okozó	Kár- tevő	Élettani /hiány	Felvetel időpontja	Adatfelvevő neve	Érték jellege	hrsz	Karakterterület
569	18.993782	47.402	k	Ginkgo biloba	1960	55	6.5	8.5	4	5	5	5	n	n	i	2016/08/16	Gunzinam Liza, Kerecsenyi Krisztina	telepuleskepi, dendro	230908/1	Baross Gabor-telep
572	18.99529784	47.40614652	k	Tilia platyphyllos	1976	50	6	8	5	4	4	4	n	n	n	2016/08/17	Gunzinam Liza, Kerecsenyi Krisztina	telepuleskepi	230476	Baross Gabor-telep
573	18.99411083	47.40645733	k	Sophora japonica	1961	65	14.5	10.5	3	4	3	4	i	i	i	2016/08/17	Gunzinam Liza, Kerecsenyi Krisztina	telepuleskepi	230341	Baross Gabor-telep
575	18.996356	47.404868	m	Juglans regia	1945	80	14.5	11	4	4	4	5	i	i	i	2016/08/17	Gunzinam Liza, Kerecsenyi Krisztina	telepuleskepi	230446	Baross Gabor-telep
576	18.99097339	47.40237163	k	Populus nigra 'Italica'	1969	80	5	12.5	5	5	5	4	n	n	n	2016/08/17	Gunzinam Liza, Kerecsenyi Krisztina	telepuleskepi	230990/6	Baross Gabor-telep
577	18.99084552	47.40209999	k	Populus nigra 'Italica'	1969	80	6	12	3	3	3	5	n	i	i	2016/08/17	Gunzinam Liza, Kerecsenyi Krisztina	telepuleskepi	230990/6	Baross Gabor-telep
578	18.99362141	47.40294003	k	Tilia tomentosa	1976	50	9.5	8.5	3	5	3	4	i	i	n	2016/08/17	Gunzinam Liza, Kerecsenyi Krisztina	telepuleskepi	230954	Baross Gabor-telep
579	19.00113721	47.40102932	k	Populus alba	1963	75	10.5	10	5	4	5	4	i	n	n	2016/08/17	Gunzinam Liza, Kerecsenyi Krisztina	telepuleskepi	230774/35	Baross Gabor-telep
580	18.97202	47.398026	k	Populus x euramericana	1966	60	13	25	5	4	4	5	i	i	i	2016/08/20	Banko Agnes, Barsony Judit	telepuleskepi	233185/2	Nagyteteny
581	18.973105	47.398102	k	Robinia pseudoacacia	1962	70	8	8	5	4	3	4	i	i	i	2016/08/20	Banko Agnes, Barsony Judit	telepuleskepi	233185/2	Nagyteteny
582	18.975841	47.398277	k	Populus x euramericana	1956	90	20	15	5	4	4	4	i	i	i	2016/08/20	Banko Agnes, Barsony Judit	telepuleskepi	233185/2	Nagyteteny
583	18.975185	47.397144	m	Populus x euramericana	1956	90	12	20	4	5	5	4	n	i	i	2016/08/20	Banko Agnes, Barsony Judit	telepuleskepi	232698/1	Nagyteteny
584	18.977237	47.396707	k	Populus nigra 'Italica'	1974	70	5	14	5	5	5	4	n	n	i	2016/08/19	Banko Agnes, Barsony Judit	telepuleskepi	232696	Nagyteteny
585	18.977325	47.396583	k	Populus nigra 'Italica'	1980	60	4.5	14	5	5	5	4	n	i	i	2016/08/19	Banko Agnes, Barsony Judit	telepuleskepi	232696	Nagyteteny
586	18.980777	47.395279	k	Sophora japonica	1976	50	10	17	5	4	4	4	n	i	n	2016/08/20	Banko Agnes, Barsony Judit	telepuleskepi, kulturt	232627	Nagyteteny
587	18.979071	47.394882	k	Acer platanoides 'Crimson King'	1988	35	7	9	5	4	5	5	i	i	i	2016/08/18	Banko Agnes, Barsony Judit	dendrologiai	232688	Nagyteteny
588	18.979011	47.394878	k	Acer platanoides 'Crimson King'	1988	35	6	8	5	5	5	5	i	i	i	2016/08/18	Banko Agnes, Barsony Judit	dendrologiai	232688	Nagyteteny
589	18.97913	47.394931	k	Chamaecyparis lawsoniana	1986	30	3.5	7	3	5	5	4	i	i	i	2016/08/19	Banko Agnes, Barsony Judit	kulturtortenedi, dendr	232688	Nagyteteny
590	18.97932739	47.39502328	k	Acer platanoides 'Crimson King'	1996	30	8.5	9	5	4	4	4	i	i	i	2016/08/18	Banko Agnes, Barsony Judit	telepuleskepi, dendro	232688	Nagyteteny
591	18.97937689	47.39505396	k	Acer platanoides 'Crimson King'	1996	30	8.5	9	5	4	4	4	i	i	i	2016/08/18	Banko Agnes, Barsony Judit	telepuleskepi, dendro	232688	Nagyteteny
592	18.97943530	47.39510620	k	Acer platanoides 'Crimson King'	1996	25	8.5	8.5	5	4	3	4	i	i	i	2016/08/18	Banko Agnes, Barsony Judit	telepuleskepi, dendro	232688	Nagyteteny
593	18.979896	47.395039	k	Celtis occidentalis	1968	50	9	10	5	5	4	4	i	i	i	2016/08/18	Banko Agnes, Barsony Judit	telepuleskepi, dendro	232688	Nagyteteny
594	18.979369	47.395645	k	Celtis occidentalis	1968	50	10	9	5	5	5	4	n	n	n	2016/08/20	Banko Agnes, Barsony Judit	telepuleskepi, kulturt	232688	Nagyteteny
595	18.979199	47.394611	k	Celtis occidentalis	1950	65	12	7	5	4	4	4	n	i	i	2016/08/18	Banko Agnes, Barsony Judit	telepuleskepi	232688	Nagyteteny
596	18.974966	47.394202	k	Populus alba	1974	60	15	17	4	4	4	5	i	i	i	2016/08/18	Banko Agnes, Barsony Judit	telepuleskepi	232943/2	Nagyteteny
597	18.988511	47.39338	k	Fraxinus excelsior	1946	95	15	18	5	4	5	3	i	n	i	2016/08/17	Banko Agnes, Barsony Judit	telepuleskepi	231681	Nagyteteny
598	18.984446	47.39304	k	Tilia cordata	1977	45	8.5	10	5	5	5	3	n	n	n	2016/08/17	Banko Agnes, Barsony Judit	telepuleskepi	232569	Nagyteteny
599	18.984733	47.392842	m	Acer pseudoplatanus	1968	60	11	10	5	4	5	4	n	i	i	2016/08/17	Banko Agnes, Barsony Judit	telepuleskepi, kulturt	232569	Nagyteteny
600	18.978953	47.392034	m	Salix alba 'Tristis'	1953	80	7	7	5	5	5	5	n	n	n	2016/08/18	Banko Agnes, Barsony Judit	telepuleskepi	232772	Nagyteteny
601	18.980785	47.395682	k	Sophora japonica	1961	65	16	9	5	3	4	4	i	i	i	2016/08/19	Banko Agnes, Barsony Judit	telepuleskepi, kulturt	232589	Nagyteteny
602	18.984945	47.3930701	m	Acer campestre	1966	60	8.5	7	4	4	5	4	i	i	i	2016/08/17	Banko Agnes, Barsony Judit	telepuleskepi, kulturt	232569	Nagyteteny
603	18.98499324	47.39291193	m	Acer pseudoplatanus	1968	55	10	10	5	5	5	4	n	i	i	2016/08/17	Banko Agnes, Barsony Judit	telepuleskepi	232569	Nagyteteny
604	18.98390125	47.39300545	m	Prunus dulcis	2000	20	6	6	4	5	4	5	i	i	i	2016/08/17	Banko Agnes, Barsony Judit	telepuleskepi, kulturt	232551	Nagyteteny
605	18.98083061	47.39302273	m	Sophora japonica	1946	85	10	13	5	5	4	4	n	i	n	2016/08/17	Banko Agnes, Barsony Judit	telepuleskepi	232644	Nagyteteny
606	18.98092534	47.39225190	k	Tilia tomentosa	1940	85	11	10	4	5	5	5	i	i	i	2016/08/17	Banko Agnes, Barsony Judit	telepuleskepi, kulturt	232525	Nagyteteny
607	18.97929402	47.39500325	m	Acer platanoides 'Crimson King'	1996	30	8.5	9	5	4	4	4	i	i	i	2016/08/18	Banko Agnes, Barsony Judit	telepuleskepi, dendro	232688	Nagyteteny
608	18.97939854	47.39507507	m	Acer platanoides 'Crimson King'	1996	30	8.5	9	5	4	4	4	i	i	i	2016/08/18	Banko Agnes, Barsony Judit	telepuleskepi, dendro	232688	Nagyteteny
609	18.97947086	47.39513350	m	Acer platanoides 'Crimson King'	1988	40	8.5	8.5	5	4	5	4	i	i	i	2016/08/18	Banko Agnes, Barsony Judit	telepuleskepi, dendro	232688	Nagyteteny
610	18.9791799	47.3949762	k	Chamaecyparis lawsoniana	1986	30	3.5	7	5	5	5	4	i	i	i	2016/08/19	Banko Agnes, Barsony Judit	kulturtortenedi, dendr	232688	Nagyteteny
611	18.97855225	47.39448073	k	Sophora japonica	1952	80	10	8	5	4	4	4	n	n	i	2016/08/18	Banko Agnes, Barsony Judit	telepuleskepi	232696	Nagyteteny
612	18.97845100	47.39446553	m	Sophora japonica	1961	65	11	10.5	5	5	4	4	n	i	i	2016/08/18	Banko Agnes, Barsony Judit	telepuleskepi	232748	Nagyteteny
613	18.97589608	47.39489578	m	Cupressus sempervirens	1991	30	6	8	4	5	5	5	i	i	i	2016/08/18	Banko Agnes, Barsony Judit	telepuleskepi, dendro	232714	Nagyteteny
614	18.97496145	47.39430234	k	Populus alba	1963	80	12	17	5	4	5	4	i	i	i	2016/08/18	Banko Agnes, Barsony Judit	telepuleskepi	232943/3	Nagyteteny
615	18.97498592	47.39427352	k	Populus alba	1969	65	17	17	5	5	4	5	i	i	i	2016/08/18	Banko Agnes, Barsony Judit	telepuleskepi	232943/3	Nagyteteny
616	18.97680848	47.39742823	k	Populus nigra 'Italica'	1956	100	6	20	5	5	4	4	n	i	i	2016/08/19	Banko Agnes, Barsony Judit	telepuleskepi	232696	Nagyteteny
617	18.976732	47.3975077	k	Populus nigra 'Italica'	1949	110	5	20	5	5	4	4	n	i	i	2016/08/19	Banko Agnes, Barsony Judit	telepuleskepi	232696	Nagyteteny
618	18.97575974	47.39226120	m	Juglans regia	1952	70	12	12	5	5	4	5	i	i	i	2016/08/20	Banko Agnes, Barsony Judit	telepuleskepi, kulturt	232933	Nagyteteny
619	18.9714689	47.3881785	m	Quercus frainetto	1979	35	11	12	5	5	4	4	i	i	i	2016/08/20	Banko Agnes, Barsony Judit	telepuleskepi, dendro	233089	Nagyteteny
620	18.97129008	47.38829585	m	Tilia platyphyllos	1971	55	10	15	5	4	5	4	n	i	i	2016/08/20	Banko Agnes, Barsony Judit	telepuleskepi	233089	Nagyteteny
621	18.97158625	47.38805583	k	Aesculus hippocastanum	1976	55	8.5	12	3	5	5	4	i	i	i	2016/08/20	Banko Agnes, Barsony Judit	telepuleskepi	232517	Nagyteteny
622	18.97702138	47.39138463	m	Taxus baccata	n.a.	20	7.5	7	5	4	5	4	n	n	n	2016/08/20	Banko Agnes, Barsony Judit	telepuleskepi, dendro	232905	Nagyteteny
623	18.9791903	47.3951907	k	Tilia tomentosa	1951	85	11	15	5	5	5	4	n	i	n	2016/08/20	Banko Agnes, Barsony Judit	kulturtortenedi	232688	Nagyteteny
624	18.9804328	47.3953398	k	Sophora japonica	1952	80	12.5	14	5	4	3	4	n	n	n	2016/08/20	Banko Agnes, Barsony Judit	telepuleskepi, kulturt	232627	Nagyteteny
625	18.9656555	47.4024529	m	Prunus dulcis	1990	30	4	6	4	4	4	5	i	i	i	2016/08/20	Banko Agnes, Barsony Judit	telepuleskepi, kulturt	236090/1	Ohegy
626	18.9638963	47.4036813	m	Prunus avium	1983	40	10	7	5	5	5	4	i	i	i	2016/08/20	Banko Agnes, Barsony Judit	telepuleskepi, kulturt	236123	Ohegy
627	18.9623728	47.4061302	m	Prunus dulcis	1990	30	8	6	3	5	4	5	i	i	i	2016/08/20	Banko Agnes, Barsony Judit	telepuleskepi, kulturt	236047	Ohegy
628	18.96013114	47.40902633	m	Castanea sativa	1984	35	6	7	5	5	4	5	n	i	i	2016/08/20	Banko Agnes, Barsony Judit	telepuleskepi, kulturt	236026	Ohegy
629	18.96003120	47.40894107	m	Castanea sativa	1984	35	7	7	5	5	4	5	n	i	i	2016/08/20	Banko Agnes, Barsony Judit	telepuleskepi, kulturt	236026	Ohegy
630	18.978732	47.394672	k	Sophora japonica	1952	75	8	12	5	4	5	5	n	n	i	2016/08/19	Banko Agnes, Barsony Judit	kulturtortenedi	232688	Nagyteteny
631	18.978486	47.395147	k	Sophora japonica	1969	60	7	12	4	3	4	5	i	i	i	2016/08/19	Banko Agnes, Barsony Judit	kulturtortenedi	232688	Nagyteteny
632	18.978527	47.395056	k	Sophora japonica	1969	60	7	12	5	3	3	5	i	i	i	2016/08/19	Banko Agnes, Barsony Judit	kulturtortenedi	232688	Nagyteteny
633	18.978565	47.39497	k	Sophora japonica	1976	45	14	14	5	4	4	4	i	i	i	2016/08/19	Banko Agnes, Barsony Judit	kulturtortenedi	232688	Nagyteteny
634	18.978592	47.394923	k	Sophora japonica	1969	55	14	14	4	4	4	5	i	n	i	2016/08/19	Banko Agnes, Barsony Judit	kulturtortenedi	232688	Nagyteteny
635	18.978621	47.394876	k	Sophora japonica	1961	65	12	14	5	5	4									

szám	X	Y	Magán/ Közterület	Magán/ Taxon	Telepítés (számított)	Törzs- átmérő	Korona- átmérő	Magasság (becsült)	Lomb- korona	Törzs	Ág- rendszer	Gyökér	Kör- okozó	Kár- tevő	Élettani /hiány	Felvetel időpontja	Adatfelvevő neve	Érték jellege	hrsz	Karakterterület
644	19.02488300	47.40578000	m	Populus nigra 'Italica'	1969	71	5	13	3	4	3	4	i	n	n	2016/08/23	Botz Monika, Marki Henriett	telepuleskepi	232016/3	Duna mente
645	19.02482800	47.40574400	m	Populus nigra 'Italica'	1974	67	6	13	4	4	4	5	i	i	n	2016/08/23	Botz Monika, Marki Henriett	telepuleskepi	232016/3	Duna mente
646	19.02667400	47.40668700	k	Populus simonii	1965	73	7	13	4	3	3	5	i	i	n	2016/08/23	Botz Monika, Marki Henriett	telepuleskepi	232016/3	Duna mente
647	19.02647300	47.40658500	k	Populus simonii	1965	73	5	13	3	4	3	5	i	i	n	2016/08/23	Botz Monika, Marki Henriett	telepuleskepi	232016/3	Duna mente
648	19.02636500	47.40653100	k	Populus simonii	1976	60	4.5	14	3	5	3	5	i	i	n	2016/08/23	Botz Monika, Marki Henriett	telepuleskepi	232016/3	Duna mente
649	19.02631100	47.40651400	k	Populus simonii	1970	62	6	13	3	4	3	5	i	i	n	2016/08/23	Botz Monika, Marki Henriett	telepuleskepi	232016/3	Duna mente
650	19.02602300	47.40632400	k	Populus simonii	1970	64	6.5	10	3	5	3	5	n	i	i	2016/08/23	Botz Monika, Marki Henriett	telepuleskepi	232016/3	Duna mente
651	19.02431500	47.40553000	m	Prunus cerasus	1973	50	6	8	4	4	3	5	i	i	n	2016/08/23	Botz Monika, Marki Henriett	kulturtorteneti	232016/3	Duna mente
652	19.02194100	47.40461200	k	Populus alba	1963	80	11	11	5	4	4	3	n	n	n	2016/08/23	Botz Monika, Marki Henriett	telepuleskepi	232016/2	Duna mente
653	19.02154300	47.40414000	k	Populus simonii	1976	60	10	10	4	4	3	4	i	i	n	2016/08/23	Botz Monika, Marki Henriett	telepuleskepi	232016/2	Duna mente
654	19.02127200	47.40423900	k	Populus alba	1974	55	10	10	5	4	4	4	i	i	n	2016/08/23	Botz Monika, Marki Henriett	telepuleskepi	232016/2	Duna mente
656	19.02026500	47.40289600	k	Populus alba	1946	105	6	8.5	3	4	4	5	i	i	n	2016/08/23	Botz Monika, Marki Henriett	telepuleskepi	232016/2	Duna mente
657	19.03441000	47.40695600	k	Populus alba	1986	40	7	13	4	4	3	4	n	i	n	2016/08/24	Botz Monika, Marki Henriett	telepuleskepi	224971	Duna mente
658	19.03462000	47.40699000	k	Populus alba	1980	50	8	11.5	5	5	4	4	n	i	n	2016/08/24	Botz Monika, Marki Henriett	telepuleskepi	224971	Duna mente
659	19.04079500	47.41339500	m	Populus x euramericana	1961	110	9	12	3	4	4	5	i	i	n	2016/08/24	Botz Monika, Marki Henriett	telepuleskepi	224983	Duna mente
660	19.04131400	47.41367300	k	Populus x euramericana	1979	45	8	11	5	4	3	5	n	n	n	2016/08/24	Botz Monika, Marki Henriett	telepuleskepi	224966/1	Duna mente
663	19.03052500	47.40771000	k	Populus x euramericana	1946	92	12	13	4	4	3	5	i	i	n	2016/08/24	Botz Monika, Marki Henriett	telepuleskepi	225007/5	Duna mente
664	19.03095500	47.40746700	k	Populus x euramericana	1956	87	10	12	3	5	3	5	i	i	n	2016/08/24	Botz Monika, Marki Henriett	telepuleskepi	225007/5	Duna mente
666	19.02730700	47.40684800	m	Populus nigra 'Italica'	1986	50	4	17	5	4	4	5	i	i	n	2016/08/23	Botz Monika, Marki Henriett	telepuleskepi	232016/3	Duna mente
667	19.03939900	47.42857900	k	Aesculus hippocastanum	1964	74	10	10	5	3	4	3	i	i	n	2016/08/25	Botz Monika, Marki Henriett	telepuleskepi	223574	Duna mente
668	19.04014900	47.42862800	m	Populus alba	1969	65	11	11	4	4	3	5	n	n	n	2016/08/25	Botz Monika, Marki Henriett	telepuleskepi	223592/1	Duna mente
669	19.04097000	47.42775700	k	Populus alba	1951	96	11.5	11.5	3	3	3	4	n	n	n	2016/08/25	Botz Monika, Marki Henriett	telepuleskepi	223602/2	Duna mente
670	19.04124800	47.42547900	k	Populus x euramericana	1956	81	7.5	10.5	3	4	3	4	n	i	n	2016/08/25	Botz Monika, Marki Henriett	telepuleskepi	224930	Duna mente
687	18.971146	47.387002	m	Populus tremula	1944	117	12	10	5	4	4	5	n	i	n	2016/08/30	Botz Monika, Marki Henriett	telepuleskepi	232326/1	Nagyteteny
688	18.970784	47.38643	m	Picea pungens 'Koster'	1974	32	4.5	8.5	5	4	4	5	n	n	n	2016/08/30	Botz Monika, Marki Henriett	dendrologiai	232326/1	Nagyteteny
689	18.98761	47.388595	k	Populus nigra	1916	150	8	12	4	4	3	4	i	i	i	2016/08/30	Botz Monika, Marki Henriett	telepuleskepi, dendro	232323/4	Duna-part
690	18.987846	47.388592	k	Populus nigra	1909	154	6	13	3	4	3	4	i	i	i	2016/08/30	Botz Monika, Marki Henriett	telepuleskepi, dendro	232323/4	Duna-part
691	18.989895	47.389382	k	Populus x canescens	1936	128	11	15	4	5	3	5	n	i	n	2016/08/29	Botz Monika, Marki Henriett	telepuleskepi	232323/4	Duna-part
692	18.990314	47.389172	k	Populus x canescens	1956	82	7.5	10.5	5	5	4	5	n	i	n	2016/08/29	Botz Monika, Marki Henriett	telepuleskepi	232322	Duna-part
693	18.982766	47.387874	k	Populus alba	1951	100	8	9	4	5	3	5	n	n	n	2016/08/30	Botz Monika, Marki Henriett	telepuleskepi	232323/4	Duna-part
694	18.978783	47.387595	k	Populus x euramericana	1993	40	9	12	5	4	4	5	i	i	n	2016/08/30	Botz Monika, Marki Henriett	telepuleskepi	232323/2	Duna-part
695	18.975149	47.386278	m	Populus x euramericana	1986	50	6.5	10	5	3	4	5	n	n	i	2016/08/30	Botz Monika, Marki Henriett	telepuleskepi	232326/6	Duna-part
696	18.973508	47.38501	m	Populus alba	1986	40	12	14	4	3	3	4	i	i	n	2016/08/30	Botz Monika, Marki Henriett	telepuleskepi	232326/7	Duna-part
697	18.988323	47.391001	m	Populus x euramericana	1956	82	8.5	12	3	4	3	4	i	i	n	2016/08/29	Botz Monika, Marki Henriett	telepuleskepi	232440	Nagyteteny
698	18.987429	47.391687	k	Sophora japonica	1961	64	7	10.5	3	4	3	3	n	n	n	2016/08/29	Botz Monika, Marki Henriett	telepuleskepi	232440	Nagyteteny
699	18.987689	47.391496	k	Sophora japonica	1961	67	9	13	4	4	4	4	n	n	n	2016/08/29	Botz Monika, Marki Henriett	telepuleskepi	232440	Nagyteteny
700	18.987821	47.391401	k	Sophora japonica	1969	54	7.5	12	3	4	3	5	n	n	n	2016/08/29	Botz Monika, Marki Henriett	telepuleskepi	232440	Nagyteteny
701	18.987944	47.391311	k	Sophora japonica	1969	58	8	12	3	5	3	5	n	n	n	2016/08/29	Botz Monika, Marki Henriett	telepuleskepi	232440	Nagyteteny
702	18.988065	47.391223	k	Populus x euramericana	1946	116	7	13	3	4	3	3	n	i	n	2016/08/29	Botz Monika, Marki Henriett	telepuleskepi	232440	Nagyteteny
703	18.985703	47.391763	k	Sophora japonica	1941	93	11	11	3	4	3	5	n	n	n	2016/08/29	Botz Monika, Marki Henriett	telepuleskepi	232464	Nagyteteny
704	18.987157	47.3916	k	Sophora japonica	1976	47	8	11	3	4	3	5	n	n	n	2016/08/29	Botz Monika, Marki Henriett	telepuleskepi	232439	Nagyteteny
705	18.986955	47.391472	k	Sophora japonica	1969	53	9	10.5	3	3	3	4	n	n	n	2016/08/29	Botz Monika, Marki Henriett	telepuleskepi	232439	Nagyteteny
706	18.986779	47.391358	k	Sophora japonica	1969	56	8	12	3	4	3	3	n	n	n	2016/08/29	Botz Monika, Marki Henriett	telepuleskepi	232439	Nagyteteny
707	18.986719	47.391309	k	Sophora japonica	1969	54	9	12	3	4	3	4	n	n	n	2016/08/29	Botz Monika, Marki Henriett	telepuleskepi	232439	Nagyteteny
708	18.986455	47.391158	k	Sophora japonica	1946	84	11	11	4	4	3	4	n	n	n	2016/08/29	Botz Monika, Marki Henriett	telepuleskepi	232439	Nagyteteny
709	18.986256	47.391031	k	Sophora japonica	1952	79	8	12	4	4	3	5	n	n	n	2016/08/29	Botz Monika, Marki Henriett	telepuleskepi	232439	Nagyteteny
710	18.986138	47.390956	k	Sophora japonica	1952	75	9	11	3	4	3	4	n	n	n	2016/08/29	Botz Monika, Marki Henriett	telepuleskepi	232433	Nagyteteny
712	18.98991007	47.38955402	k	Populus x euramericana	1941	113	10	14	3	3	3	5	i	i	n	2016/08/29	Botz Monika, Marki Henriett	telepuleskepi	232322	Duna-part
713	18.99012900	47.38928164	k	Populus x euramericana	1946	107	11	14	3	4	3	5	i	i	i	2016/08/29	Botz Monika, Marki Henriett	telepuleskepi	232322	Duna-part
714	19.010037	47.409729	m	Prunus dulcis	1990	30	7	7	4	4	3	5	i	i	i	2016/08/13	Banko Agnes, Barsony Judit	telepuleskepi, kulturt	228934	Budateteny
715	19.010118	47.409656	m	Prunus dulcis	1971	50	9	7	4	4	4	4	i	i	i	2016/08/13	Banko Agnes, Barsony Judit	telepuleskepi, kulturt	228934	Budateteny
716	19.002626	47.408242	k	Platanus x hybrida	1971	65	10.5	20	4	5	4	4	i	i	i	2016/08/12	Banko Agnes, Barsony Judit	telepuleskepi	229277/12	Budateteny
717	19.003034	47.408158	k	Tilia tomentosa	1961	65	9	19	5	5	5	4	n	i	i	2016/08/12	Banko Agnes, Barsony Judit	telepuleskepi	229277/12	Budateteny
718	19.004085	47.406857	m	Paulownia tomentosa	1970	60	12	14	4	4	4	4	i	i	i	2016/08/12	Banko Agnes, Barsony Judit	telepuleskepi, dendro	229283	Budateteny
719	19.006509	47.406228	m	Carpinus betulus	1966	45	10	12	5	5	4	4	n	n	i	2016/08/11	Banko Agnes, Barsony Judit	telepuleskepi, dendro	228882/20	Budateteny
720	19.007549	47.404371	k	Prunus serrulata	1974	45	6.5	9	5	5	5	5	n	i	n	2016/08/12	Banko Agnes, Barsony Judit	telepuleskepi, dendro	228882/3	Budateteny
721	19.007235	47.404298	k	Fraxinus ornus 'Mecsek'	1980	50	6	11	5	4	5	5	n	i	i	2016/08/13	Banko Agnes, Barsony Judit	telepuleskepi	228882/3	Budateteny
722	19.007998	47.406039	k	Tilia tomentosa	1952	75	13	18	4	4	4	4	i	i	i	2016/08/11	Banko Agnes, Barsony Judit	telepuleskepi	228882/3	Budateteny
723	19.009525	47.403406	m	Acer pseudoplatanus	1976	28	14	12	5	5	5	3	i	i	i	2016/08/11	Banko Agnes, Barsony Judit	telepuleskepi, dendro	229309/3	Budateteny
724	19.010287	47.403476	m	Betula pendula	1971	45	8.5	8	5	5	4	5	n	n	i	2016/08/11	Banko Agnes, Barsony Judit	telepuleskepi	229309/3	Budateteny
725	19.010408	47.404243	m	Acer platanoides	1966	70	10	11	4	5	3	5	n	n	n	2016/08/11	Banko Agnes, Barsony Judit	telepuleskepi, kulturt	229309/1	Budateteny
726	19.01058	47.409349	m	Aesculus hippocastanum	1964	80	10	12	5	5	4	4	i	i	i	2016/08/13	Banko Agnes, Barsony Judit	telepuleskepi	228881/2	Budateteny
727	19.010002	47.409044	m	Acer platanoides	1986	30	8.5	8	5	5	4	5	n	n	i	2016/08/13	Banko Agnes, Barsony Judit	telepuleskepi	228881/2	Budateteny
728	19.010249	47.408725	m	Sophora japonica	1952	75	10	13	5	5	4	4	n	i	i	2016/08/13	Banko Agnes, Barsony Judit	telepuleskepi	228881/2	Budateteny
729	19.010057	47.408938	m	Acer platanoides	1988	40	8.5	9	5	4	5	4	i	i	i	2016/08/13	Banko Agnes, Barson			

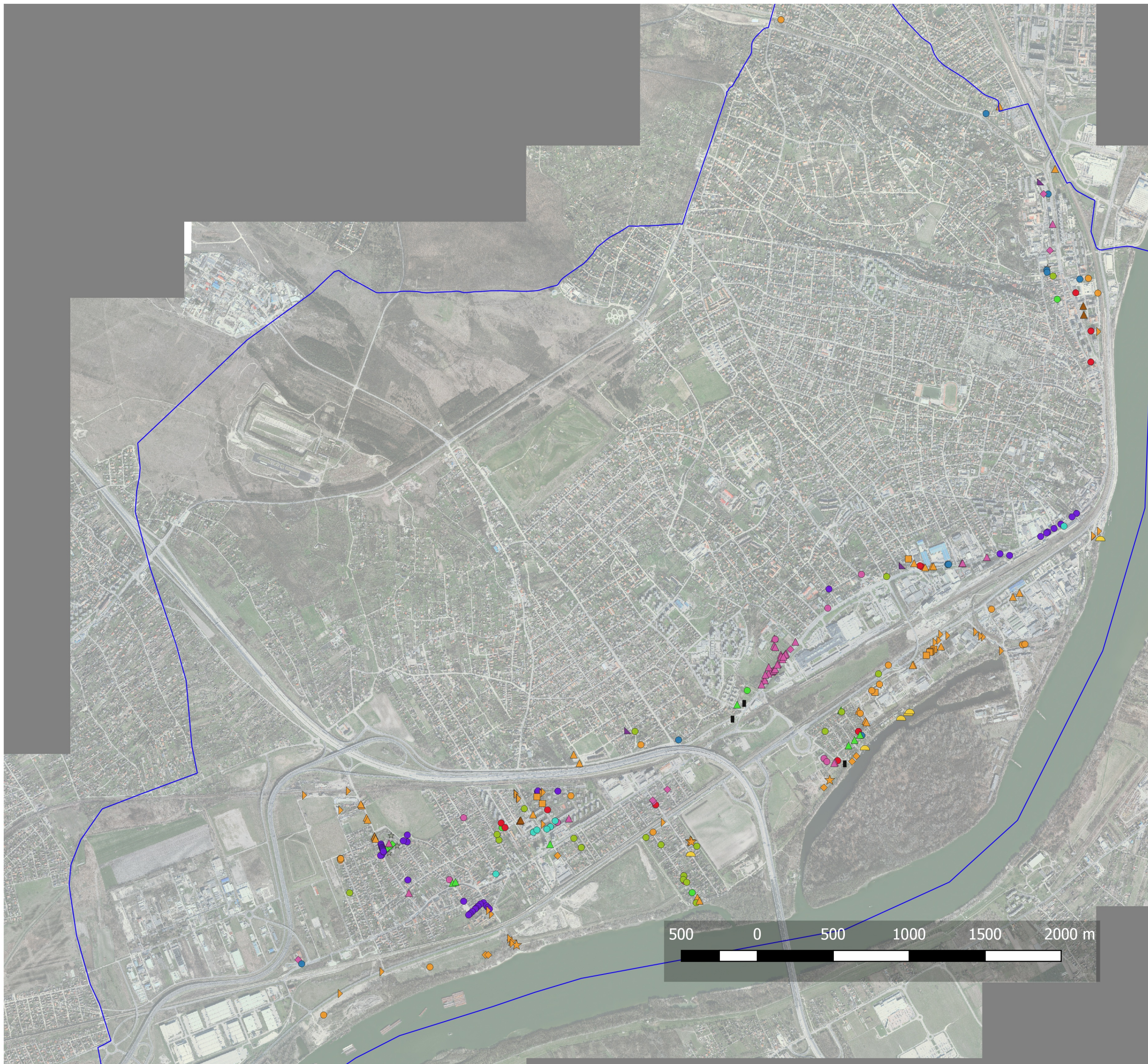
szám	X	Y	Magán/ Közterület	Magán/ Taxon	Telepítés (számított)	Törzs- átmérő	Korona- átmérő	Magasság (becsült)	Lomb- korona	Törzs	Ág- rendszer	Gyökér	Kör- okozó	Kár- tevő	Élettani /hiány	Felvetel időpontja	Adatfelvevő neve	Érték jellege	hrsz	Karakterterület
736	19.012406	47.416036	m	Aesculus hippocastanum	1976	60	5.85	12	5	5	5	3	i	i	i	2016/08/13	Banko Agnes, Barsony Judit	telepuleskepi	228422	Budateteny
737	19.011575	47.416009	m	Aesculus hippocastanum	1976	55	6	12	5	4	5	4	i	i	i	2016/08/13	Banko Agnes, Barsony Judit	telepuleskepi	228422	Budateteny
738	19.012156	47.415961	m	Aesculus hippocastanum	1983	45	5.2	15	5	4	4	3	i	i	i	2016/08/13	Banko Agnes, Barsony Judit	telepuleskepi	228422	Budateteny
739	19.012122	47.415946	m	Aesculus hippocastanum	1983	50	6.5	15	5	4	4	4	i	i	i	2016/08/13	Banko Agnes, Barsony Judit	telepuleskepi	228422	Budateteny
740	19.012048	47.415928	m	Aesculus hippocastanum	1983	50	7.8	15	5	5	4	5	i	i	i	2016/08/13	Banko Agnes, Barsony Judit	telepuleskepi	228422	Budateteny
741	19.011985	47.415909	m	Aesculus hippocastanum	1976	55	5.2	15	5	5	3	4	i	i	i	2016/08/13	Banko Agnes, Barsony Judit	telepuleskepi	228422	Budateteny
742	19.011935	47.41589	m	Aesculus hippocastanum	1990	40	6	15	5	5	5	4	i	i	i	2016/08/13	Banko Agnes, Barsony Judit	telepuleskepi	228422	Budateteny
743	19.011814	47.415859	m	Aesculus hippocastanum	1976	60	4.55	15	5	5	3	4	i	i	i	2016/08/13	Banko Agnes, Barsony Judit	telepuleskepi	228422	Budateteny
744	19.011763	47.415838	m	Aesculus hippocastanum	1990	35	4	8	5	5	4	4	i	i	i	2016/08/13	Banko Agnes, Barsony Judit	telepuleskepi	228422	Budateteny
745	19.011617	47.415787	m	Aesculus hippocastanum	1976	55	10.4	15	5	4	4	4	i	i	i	2016/08/13	Banko Agnes, Barsony Judit	telepuleskepi	228422	Budateteny
746	19.011609	47.416039	m	Aesculus hippocastanum	1976	60	6	11	5	5	5	4	i	i	i	2016/08/13	Banko Agnes, Barsony Judit	telepuleskepi	228422	Budateteny
747	19.014755	47.415833	m	Populus nigra 'Italica'	1974	65	7	22	5	5	4	5	i	i	i	2016/08/14	Barsony Judit	telepuleskepi	228433	Budateteny
748	19.006917	47.41255	m	Aesculus hippocastanum	1970	70	8.5	10	4	4	5	4	i	i	i	2016/08/13	Banko Agnes, Barsony Judit	telepuleskepi	229000	Budateteny
749	19.007049	47.412627	m	Aesculus hippocastanum	1964	75	11	8	4	5	5	4	i	i	i	2016/08/13	Banko Agnes, Barsony Judit	telepuleskepi	228482	Budateteny
750	19.010242	47.414712	m	Fraxinus excelsior	1980	45	12	16	5	5	3	4	n	i	i	2016/08/14	Barsony Judit	telepuleskepi	228461/2	Budateteny
751	19.003443	47.413873	m	Celtis occidentalis	1968	45	16	18	5	5	5	4	n	i	i	2016/08/13	Banko Agnes, Barsony Judit	telepuleskepi	229021/1	Budateteny
752	19.0093534	47.4031355	m	Prunus dulcis	1956	65	9.5	7.5	4	4	3	4	i	i	n	2016/08/11	Banko Agnes, Barsony Judit	telepuleskepi, kulturt	229343	Baross Gabor-telep
753	19.00929741	47.40570110	m	Populus simonii	1966	80	12	13	5	4	4	4	n	n	n	2016/08/11	Banko Agnes, Barsony Judit	telepuleskepi	228882/1	Budateteny
754	19.00812919	47.40663230	m	Quercus cerris	1972	45	8	18	4	5	4	4	i	i	i	2016/08/11	Banko Agnes, Barsony Judit	telepuleskepi	228882/25	Budateteny
755	19.00841698	47.40636959	k	Quercus robur 'Fastigiata'	1961	60	5	12	4	5	5	4	i	i	i	2016/08/11	Banko Agnes, Barsony Judit	telepuleskepi, dendro	228882/26	Budateteny
756	19.00777459	47.40626975	m	Tilia tomentosa	1977	50	11	14	4	5	5	4	i	i	i	2016/08/11	Banko Agnes, Barsony Judit	telepuleskepi	228882/18	Budateteny
758	19.00771668	47.40424160	k	Cedrus atlantica	n.a.	50	8	18	1	5	4	5	n	n	n	2016/08/12	Banko Agnes, Barsony Judit	telepuleskepi, dendro	228882/3	Budateteny
759	19.00446508	47.40979405	m	Tilia cordata	1983	35	6.6	9	5	5	5	5	n	i	i	2016/08/12	Banko Agnes, Barsony Judit	telepuleskepi	228902	Budateteny
760	19.00478536	47.41051803	m	Gleditsia triacanthos	1998	13	6	7	5	5	4	4	n	n	n	2016/08/12	Banko Agnes, Barsony Judit	telepuleskepi, kulturt	229222	Budateteny
761	19.01344310	47.40922453	m	Morus alba	1956	75	18	10	5	4	3	4	n	n	i	2016/08/13	Banko Agnes, Barsony Judit	telepuleskepi, kulturt	228855	Budateteny
763	19.009803	47.4108573	k	Aesculus hippocastanum	1964	80	10	15	5	5	5	4	i	i	i	2016/08/13	Banko Agnes, Barsony Judit	telepuleskepi	228608	Budateteny
765	19.00276181	47.41002777	k	Fraxinus excelsior	1984	40	8	16	5	4	4	4	n	i	i	2016/08/13	Banko Agnes, Barsony Judit	telepuleskepi	229261/13	Budateteny
766	19.0115699	47.4157813	m	Aesculus hippocastanum	1983	45	10.5	6	5	4	4	4	i	i	i	2016/08/13	Banko Agnes, Barsony Judit	telepuleskepi	228422	Budateteny
767	19.00475938	47.41449516	k	Juglans regia	1978	40	9	10	4	3	4	4	n	i	i	2016/08/13	Banko Agnes, Barsony Judit	telepuleskepi, kulturt	228482	Budateteny
768	19.0121305	47.4095737	k	Prunus cerasifera 'Woodii'	1991	25	6	6	5	5	5	5	i	i	i	2016/08/13	Banko Agnes, Barsony Judit	telepuleskepi, dendro	228694	Budateteny
769	19.01541117	47.41542173	m	Aesculus hippocastanum	1990	40	9.5	12	5	4	4	5	i	i	i	2016/08/14	Barsony Judit	telepuleskepi	228235	Budateteny
771	19.01032580	47.41486724	m	Tilia tomentosa	1983	40	7	17	5	5	5	5	n	i	i	2016/08/14	Barsony Judit	telepuleskepi	228461/1	Budateteny
772	19.01010664	47.41493065	m	Tilia tomentosa	1969	60	10	17	5	4	5	4	n	i	i	2016/08/14	Barsony Judit	telepuleskepi	228461/1	Budateteny
773	19.01407238	47.41739923	m	Acer platanoides 'Crimson King'	1971	60	10	14	5	4	4	4	n	i	n	2016/08/14	Barsony Judit	telepuleskepi, dendro	228253	Budateteny
774	19.01420257	47.41833537	k	Prunus dulcis	1990	30	7	8	4	4	4	5	i	i	i	2016/08/14	Barsony Judit	telepuleskepi, kulturt	228261	Budateteny
775	19.01210122	47.42014471	m	Betula pendula	1981	35	7.8	12	5	5	5	4	n	n	i	2016/08/14	Barsony Judit	telepuleskepi	228293	Budateteny
776	19.014343	47.419799	m	Acer platanoides	1971	55	10	15	5	4	5	4	i	i	n	2016/08/14	Barsony Judit	telepuleskepi	228275/2	Budateteny
777	18.977926	47.395623	k	Populus nigra 'Italica'	1969	75	5	16	5	5	5	4	i	n	i	2016/08/19	Banko Agnes, Barsony Judit	telepuleskepi	232696	Nagyteteny
778	18.977943	47.395583	k	Populus nigra 'Italica'	1974	70	5	14	5	3	5	4	n	i	i	2016/08/19	Banko Agnes, Barsony Judit	telepuleskepi	232696	Nagyteteny
779	18.977995	47.395498	k	Populus nigra 'Italica'	1974	70	5	16	4	3	5	4	n	i	i	2016/08/19	Banko Agnes, Barsony Judit	telepuleskepi	232696	Nagyteteny
780	18.97802	47.395454	k	Populus nigra 'Italica'	1969	80	5	18	3	3	4	4	n	i	i	2016/08/19	Banko Agnes, Barsony Judit	telepuleskepi	232696	Nagyteteny
781	18.978902	47.394805	k	Thuja orientalis	1974	35	6.5	8	4	5	4	4	i	i	i	2016/08/18	Banko Agnes, Barsony Judit	telepuleskepi	232688	Nagyteteny
782	19.03658767	47.42926548	k	Celtis occidentalis	1970	61	7	10	4	5	4	4	i	i	i	2016/08/14	Barsony Judit, Reggel Timea	telepuleskepi, kulturt	223552	Rozsavolgy/Budafok-O
783	19.00955556	47.43380120	m	Populus alba	1969	70	11	20	5	4	4	5	n	i	i	2016/07/30	Barsony Judit, Reggel Timea	telepuleskepi	234457/2	Rozsavolgy/Budafok-O
784	19.035724	47.435055	k	Ailanthus altissima	1989	32.5	10	8	4	4	4	5	i	i	n	2016/07/24	Kerecsenyi Krisztina, Gunzinam Liza	telepuleskepi	220593	Rozsavolgy/Budafok-O
786	19.03703	47.43184	k	Tilia tomentosa	1983	40	9.5	9.5	4	4	4	5	i	i	n	2016/07/24	Kerecsenyi Krisztina, Gunzinam Liza	telepuleskepi	220579/1	Rozsavolgy/Budafok-O
787	19.036238	47.433619	k	Tilia platyphyllos	1976	45	6	12	4	5	4	5	i	i	n	2016/07/24	Kerecsenyi Krisztina, Gunzinam Liza	telepuleskepi	220655	Rozsavolgy/Budafok-O
799	18.99938	47.417227	k	Aesculus hippocastanum	1983	45	8.5	7	5	5	4	5	i	i	i	2016/08/16	Reggel Timea, Veklyuk Vivien	telepuleskepi		Baross Gabor-telep
800	18.99326548	47.39617684	k	Fraxinus excelsior	1988	35	7.5	14	5	5	5	5	n	n	n	2016/08/23	Kiss Gabriella, Veklyuk Vivien	telepuleskepi		Nagyteteny
801	18.99294875	47.39603897	k	Fraxinus excelsior	1994	30	10	15	5	5	5	4	n	n	n	2016/08/24	Kiss Gabriella, Veklyuk Vivien	telepuleskepi		Nagyteteny
806	19.00993175	47.41271142	m	Gleditsia triacanthos	1980	35	9	9.5	4	5	4	4	n	n	n	2016/08/11	Gunzinam Liza, Reggel Timea	dendrologiai		Budateteny
807	19.009532	47.430988	m	Prunus dulcis	1990	30	4.5	4.5	3	4	4	5	i	i	n	2016/08/08	Botz Monika, Marki Henriett	Kulturortneneti	221868/2	Budafok-Ujhegy
808	19.010001	47.426645	m	Juglans regia	1969	45	10	8.5	3	4	3	5	i	i	i	2016/08/09	Botz Monika, Marki Henriett	Telepuleskepi	222110	Budafok-Ujhegy
809	19.009559	47.430855	m	Prunus dulcis	1980	35	5	6.5	4	4	4	5	i	i	n	2016/08/08	Botz Monika, Marki Henriett	Kulturortneneti	221868/2	Budafok-Ujhegy
810	19.009556	47.430809	m	Prunus dulcis	1971	42	6	6	4	4	4	5	i	i	n	2016/08/08	Botz Monika, Marki Henriett	Kulturortneneti	221868/2	Budafok-Ujhegy
811	19.009657	47.429534	m	Juglans regia	1961	53	10	7	4	4	4	5	i	i	n	2016/08/08	Botz Monika, Marki Henriett	Telepuleskepi	221868/1	Budafok-Ujhegy
812	19.003108	47.424211	m	Sophora japonica	1969	60	9	9	4	5	3	5	n	i	n	2016/08/10	Botz Monika, Marki Henriett	Telepuleskepi	239147	Budateteny
813	19.00932215	47.40830369	k	Acer platanoides	1978	45	8.5	15	5	4	5	5	n	i	i	2016/08/13	Banko agnes, Barsony Judit	Telepuleskepi	228694	Budateteny
814	19.01196385	47.40945674	k	Prunus cerasifera 'Woodii'	1991	30	6.5	6	5	5	5	5	i	i	i	2016/08/13	Banko agnes, Barsony Judit	Telepuleskepi, dendrologiai		Budateteny
815	19.029358	47.432575	m	Juglans regia	1952	65	8	11	4	5	5	5	n	i	n	2016/07/25	Kerecsenyi Krisztina, Gunzinam Liza	telepuleskepi	220786	Rozsavolgy/Budafok-O
816	19.0295	47.433159	m	Pinus wallichiana	n.a.	30	6	9.5	5	5	5	5	n	n	n	2016/07/25	Kerecsenyi Krisztina, Gunzinam Liza	telepuleskepi	220914	Rozsavolgy/Budafok-O
818	19.03239721	47.43879032	m	Populus nigra 'Italica'	1969	75	3	13	5	4	5	4	n	n	n	2016/07/2	Kerecsenyi Krisztina, Gunzinam Liza	telepuleskepi		Rozsavolgy/Budafok-O
820	19.01332457	47.44391996	k	Populus alba	1963	80	13	13	5	5	5	5	n	i	n	2017/07/27	Kerecsenyi Krisztina, Gunzinam Liza	telepuleskepi	220258	Rozsavolgy/Budafok-O
821	19.033812	47.435505	m	Tilia platyphyllos	1946	100	8.5	11	5	5	5	4	i	i	n	2016/07/25	Kerecsenyi Krisztina, Gunzinam Liza	telepuleskepi		

## Jelmagyarázat

□ kerülethatár

Leggyakoribb taxonok - ártér

- *Acer platanoides*
- ◆ *Acer platanoides* 'Crimson King'
- ▲ *Acer pseudoplatanus*
- *Aesculus hippocastanum*
- *Betula pendula*
- ★ *Celtis occidentalis*
- *Fraxinus excelsior*
- *Juglans regia*
- ▼ *Morus alba*
- *Platanus x hybrida*
- *Populus alba*
- ◆ *Populus nigra*
- ▲ *Populus nigra* 'Italica'
- *Populus simonii*
- ▶ *Populus x euramericana*
- ★ *Populus x canescens*
- ▲ *Quercus robur*
- ▲ *Salix alba*
- *Sophora japonica*
- *Tilia cordata*
- ◆ *Tilia platyphyllos*
- ▲ *Tilia tomentosa*



# Jelmagyarázat

kerülethatár

Leggyakoribb taxonok - hegyláb és fennsík

- *Acer platanoides*
- *Aesculus hippocastanum*
- *Betula pendula*
- ★ *Castanea sativa*
- ▲ *Fraxinus angustifolia*
- *Fraxinus excelsior*
- *Gleditsia triacanthos*
- *Juglans regia*
- *Paulownia tomentosa*
- ▲ *Picea abies*
- ▲ *Picea pungens* és fajtái
- *Pinus wallichiana*
- *Platanus x hybrida*
- *Populus alba*
- ◆ *Populus nigra*
- ▲ *Populus nigra* 'Italica'
- *Populus simonii*
- ★ *Prunus cerasifera* vöröslombú fajtái
- *Prunus dulcis*
- ▲ *Salix alba* 'Tristis'
- *Sophora japonica*
- *Tilia cordata*
- ◆ *Tilia platyphyllos*
- ▲ *Tilia tomentosa*

500 0 500 1000 1500 2000 m

sorszám	Településképi jelentőség változatlan	taxon	X	Y	megjegyzés	építési tevékenység	ÉTDR rendszerben megtalálható építési tevékenység megnevezése	építési tevékenység éve
1	igen	Ficus carica	19.0197556947373	47.415968695822		nem		
2	igen	Betula pendula	19.014694	47.448167		nem		
3	igen	Abies concolor	19.016598	47.447593		nem		
4	igen	Juglans regia	19.015849	47.446821		nem		
5	igen	Juglans regia	19.020529	47.444255		nem		
6	igen	Salix alba 'Tristis'	19.020113	47.44454		nem		
7	igen	Salix alba 'Tristis'	19.018591	47.445592		nem		
8	igen	Betula pendula	19.020295	47.445728		nem		
9	igen	Populus x euramericana	19.034778	47.433055		igen	használatbavételi engedélyezés, új épület építése	2016, 2021
10	igen	Aesculus hippocastanum	19.036639	47.433617		nem		
11	igen	Picea pungens	19.031305	47.434224		nem		
12	igen	Pinus wallichiana	19.032664	47.434217	csúcsa sérült	nem		
15	igen	Picea abies	19.028608	47.435904		nem		
16	igen	Pseudotsuga menziesii var. viridis	19.0294	47.433037		nem		
17	igen	Cupressus arizonica	19.030359	47.433414		nem		
18	igen	Morus alba	19.028444	47.433302		nem		
19	igen	Liriodendron tulipifera	19.027766	47.434554		nem		
21	igen	Acer platanoides	19.035437	47.433783		nem		
22	igen	Pinus nigra	19.026356	47.435546		nem		
23	igen	Larix decidua	19.029581	47.432423		nem		
24	igen	Ginkgo biloba	19.0293421725297	47.4323821593125		nem		
26	igen	Morus alba	19.035982401415	47.4343347955431		nem		
27	igen	Gleditsia triacanthos f. inermis	19.026609	47.434381		nem		
28	igen	Pseudotsuga menziesii var. viridis	19.030377	47.434612		nem		
29	igen	Picea abies	19.023678	47.43938		nem		
30	igen	Juglans regia	19.0267420960463	47.4385821019021		nem		
31	igen	Aesculus hippocastanum	19.027762	47.438519		nem		
32	igen	Aesculus hippocastanum	19.027737	47.438412		nem		
33	igen	Aesculus hippocastanum	19.0275898011159	47.4381728893665		nem		
34	igen	Sophora japonica	19.0324908697343	47.4369508151925		nem		
37	igen	Sophora japonica	19.0320822307987	47.4371023222549		nem		
38	igen	Fraxinus excelsior	19.0319353126524	47.4371846948327		nem		
40	igen	Aesculus hippocastanum	19.0312171404155	47.4383738845201		nem		
41	igen	Gleditsia triacanthos	19.035164	47.436296		nem		
43	igen	Prunus cerasus	19.0240469485327	47.4410494910715		nem		
44	igen	Pinus nigra	19.0169797716244	47.4478609682429		nem		
45	igen	Picea pungens 'Glaucua'	19.0140370606138	47.4458956984325		nem		
46	igen	Picea abies	19.0153511984634	47.4452498847373		nem		
47	igen	Juglans regia	19.020055	47.444847		nem		
48	igen	Salix alba	19.0212412577189	47.4433660634395		nem		
49	igen	Juglans regia	19.018048	47.443523		nem		
52	igen	Acer platanoides	19.038206	47.417448		nem		
57	igen	Sophora japonica	19.037752	47.41409		nem		
62	igen	Sophora japonica	19.038728	47.414521		nem		
63	igen	Sophora japonica	19.039116	47.414726		nem		
65	igen	Fraxinus excelsior	19.038025	47.41397		nem		
66	igen	Sophora japonica	19.037151	47.413835		nem		
68	igen	Sophora japonica	19.036618	47.413618		nem		
69	igen	Sophora japonica	19.036505	47.413566		nem		
70	igen	Sophora japonica	19.035993	47.413362		nem		
71	igen	Fraxinus pennsylvanica	19.037462	47.413746		nem		
72	igen	Sophora japonica	19.033284	47.412239		nem		
73	igen	Aesculus hippocastanum	19.033896	47.414659		nem		
75	igen	Corylus colurna	19.032319	47.413182		nem		
76	igen	Corylus colurna	19.032323	47.413228		nem		
77	igen	Tilia tomentosa	19.032677	47.413931		nem		
78	igen	Populus nigra	19.032899	47.414407		nem		
81	igen	Tilia platyphyllos	19.033237	47.414766	leylandi ránk	nem		
82	igen	Tilia platyphyllos	19.031756	47.414182		nem		
83	igen	Tilia platyphyllos	19.032211	47.413563		nem		
84	igen	Aesculus hippocastanum	19.030568	47.414888		nem		
86	igen	Pinus wallichiana	19.029576	47.414444		nem		
87	igen	Juglans regia	19.025694	47.419153		nem		
88	igen	Sophora japonica	19.021692	47.418178		nem		
89	igen	Juglans regia	19.020642	47.420364		nem		
90	igen	Prunus dulcis	19.01793	47.41765		nem		
92	igen	Prunus dulcis	19.022464	47.417382		nem		
93	igen	Tilia platyphyllos	19.02609	47.413357		nem		
94	igen	Juglans regia	19.021237	47.420548		nem		
96	igen	Albizia julibrissin	19.0231992644308	47.4202530967172		nem		
97	igen	Ginkgo biloba	19.0240568345209	47.419081613277		nem		
98	igen	Cedrus atlantica	19.0256947124213	47.4190615118896		nem		
100	igen	Fraxinus excelsior	19.017482	47.418192		nem		
101	nem	Catalpa bignonioides	19.023084	47.41936	kivágva	nem		
102	nem	Larix decidua	19.023725	47.419272	kivágva	nem		
103	igen	Picea abies	19.023475	47.41687		nem		
104	igen	Salix alba 'Tristis'	19.023395	47.416837		nem		
105	nem	Gleditsia triacanthos	19.022073	47.415391	csomkolva	nem		
106	igen	Populus nigra	19.0223	47.415522		nem		
107	igen	Populus nigra 'Italica'	19.0201258338128	47.4030561086837		nem		
108	igen	Populus nigra 'Italica'	19.027382	47.413942		nem		
108	igen	Acer pseudoplatanus	19.0207175961766	47.4024483941655		nem		
109	igen	Populus nigra 'Italica'	19.0208114734921	47.4023607991872		nem		
110	igen	Populus x euramericana	19.026979213121	47.4070988883516		nem		
111	igen	Quercus robur	19.0336898984506	47.4141951680995		nem		
111	igen	Populus x euramericana	19.0274770691621	47.4075668879863		nem		
112	igen	Populus x euramericana	19.0328983576174	47.4140119782942		nem		
112	igen	Populus nigra	19.0273231090322	47.4072115773918		nem		
113	igen	Populus x euramericana	19.0281030586981	47.4075011978444		igen	gépjárműtároló építése	
114	igen	Aesculus hippocastanum	19.038292	47.417484		nem		
115	igen	Populus x euramericana	19.0312058827002	47.4074141643909		nem		
117	igen	Populus alba	19.025617	47.411571		igen	szennyvízbekötés	
117	igen	Platanus x hybrida	19.0317050445722	47.4090571159747		nem		
118	igen	Populus nigra 'Italica'	19.0335784732615	47.4097855716604		igen	raktár épület átalakítása	
119	igen	Populus nigra 'Italica'	19.025458	47.411629		nem		
119	igen	Platanus x hybrida	19.0341480758481	47.4100219581405		igen	szennyvízbekötés	
120	nem	Populus x euramericana	19.025928	47.411525	kivágva	igen	raktárépület bővítése, irodaépület homlokzatának szigetelése	
120	igen	Populus nigra 'Italica'	19.0408029857754	47.4133686317674		igen	szennyvízbekötés	
121	igen	Salix alba	19.024951	47.411774		nem		
121	igen	Populus nigra 'Italica'	19.041200455396	47.4133777117168		nem		
122	nem	Populus nigra 'Italica'	19.026508	47.411579	kivágva	igen	raktárépület bővítése, irodaépület homlokzatának szigetelése	
122	igen	Populus nigra 'Italica'	19.037242703975	47.4350967550653		nem		
123	nem	Populus nigra 'Italica'	19.026636	47.411587	kivágva	igen	raktárépület bővítése, irodaépület homlokzatának szigetelése	
124	igen	Aesculus hippocastanum	19.027889	47.411702		igen	raktárépület bővítése, irodaépület homlokzatának szigetelése	

sorszám	Településképi jelentőség változatlan	taxon	X	Y	megjegyzés	építési tevékenység	ÉTDR rendszerben megtalálható építési tevékenység megnevezése	építési tevékenység éve
125	igen	Aesculus hippocastanum	19.027966	47.411707		igen	raktárépület bővítése, irodaépület homlokzatának szigetelése	
128	igen	Tilia tomentosa	19.029123	47.411773		nem		
129	igen	Tilia tomentosa	19.029188	47.411781		nem		
130	igen	Ulmus laevis	19.030748	47.412031		nem		
132	igen	Tilia tomentosa	19.031297	47.412139		nem		
134	nem	Sophora japonica	19.032444	47.412335	kivágva	nem		
135	igen	Sophora japonica	19.029906	47.424847		nem		
136	igen	Aesculus hippocastanum	19.03139	47.424878		nem		
137	igen	Fraxinus pennsylvanica	19.029304	47.424312		nem		
138	igen	Sophora japonica	19.036468	47.424343		nem		
139	igen	Acer platanoides	19.032744	47.423581		nem		
140	igen	Platanus x hybrida	19.04036	47.423681		nem		
141	igen	Platanus x hybrida	19.040372	47.425514		nem		
142	igen	Quercus robur	19.039748	47.426472		igen	reklámbereendezés	
143	igen	Tilia tomentosa	19.018679	47.423747		nem		
144	igen	Tilia tomentosa	19.018358	47.423813		nem		
145	igen	Tilia cordata	19.018717	47.423671		nem		
147	igen	Picea pungens 'Glauc'	19.031997	47.420958		nem		
148	igen	Tilia cordata	19.037969	47.418386		nem		
149	igen	Picea pungens 'Koster'	19.015045	47.421755	beteg	nem		
150	igen	Quercus robur	19.0397003442919	47.4269983512888		nem		
151	igen	Acer platanoides	19.0316007313458	47.4245802826378		nem		
152	igen	Aesculus hippocastanum	19.0308067113843	47.4250299151081		nem		
153	igen	Aesculus hippocastanum	19.0308570862135	47.4250207780887		nem		
154	nem	Populus simonii	19.028931	47.421349	kivágva	igen	stadionépítés	
155	igen	Picea pungens 'Glauc'	19.0372545157795	47.4207862012558		nem		
156	nem	Cercis siliquastrum	19.038011	47.420867	kivágva	nem		
157	igen	x Cupressocyparis leylandii	19.040474	47.419931		nem		
158	igen	Juglans regia	19.0127675646696	47.4290917286972		nem		
159	nem	Picea pungens 'Glauc'	19.023563496933	47.4232832881712	kivágva	nem		
160	nem	Picea pungens 'Glauc'	19.0222116375568	47.4235220014261	kivágva	nem		
161	nem	x Cupressocyparis leylandii	19.0205652125439	47.4251470099824	kivágva	nem		
162	nem	Paulownia tomentosa	19.014064	47.424628	kivágva	nem		
163	igen	Juglans regia	19.015498	47.421009		nem		
164	igen	Aesculus hippocastanum	19.015398	47.414864		nem		
165	igen	Tilia cordata	19.020361	47.411116		nem		
166	igen	Tilia cordata	19.020141	47.411338		nem		
168	igen	Prunus dulcis	19.020887	47.412697		nem		
169	nem	Morus alba	19.023918	47.411635	Nagyterényi út felől kitakarja egy új épület	igen	fá szerkezetű csarnok építése	
170	igen	Populus simonii	19.024458	47.412026		nem		
171	nem	Taxus baccata	19.012737	47.415348	kivágva	nem		
172	igen	Tilia platyphyllos	19.016221	47.411525		nem		
173	igen	Populus nigra 'Italica'	19.016299	47.411213		nem		
174	igen	Prunus avium	19.018385	47.410605		nem		
175	igen	Populus nigra 'Italica'	19.018054	47.411111		nem		
176	igen	Pyrus communis	19.013627	47.414574		nem		
177	igen	Aesculus hippocastanum	19.011297	47.41302		nem		
178	igen	Acer pseudoplatanus	19.011483	47.413117		igen	felújítási emgterv	
179	igen	Aesculus hippocastanum	19.011598	47.413215		igen	felújítási emgterv	
180	igen	Aesculus hippocastanum	19.011721	47.413136		igen	felújítási emgterv	
181	igen	Aesculus hippocastanum	19.011772	47.413099		nem		
183	igen	Acer platanoides	19.010921	47.410857		nem		
184	igen	Acer platanoides	19.012194	47.410478		nem		
186	igen	Tilia cordata	19.012334	47.41062		nem		
189	igen	Platanus x hybrida	19.01349	47.410562		igen	építés	2018
190	igen	Populus alba	19.013786	47.410819	Előtte fá miatt kevésbé látható utcáról	igen	építés	2018
192	igen	Sophora japonica	19.012248	47.411297		igen	építés	2018
194	igen	Platanus x hybrida	19.012241	47.411029		igen	építés	2018
195	igen	Populus alba	19.012471	47.410879		igen	építés	2018
196	igen	Fraxinus angustifolia ssp. danubialis	19.012378	47.410917		igen	építés	2018
197	igen	Sophora japonica	19.012877	47.410788		igen	építés	2018
198	igen	Populus alba	19.013564	47.41143		igen	építés	2018
200	igen	Sophora japonica	19.013518	47.411293		igen	építés	2018
201	igen	Acer platanoides	19.013541	47.41111		igen	építés	2018
203	igen	Tilia cordata	19.017425	47.409117		nem		
204	igen	Populus nigra	19.015424	47.409717		igen	kézilabdacsarnok építése	2021
205	igen	Juglans regia	19.012395	47.409681		nem		
206	igen	Fraxinus angustifolia ssp. danubialis	19.010039	47.410049		nem		
207	igen	Acer platanoides	19.0181403234601	47.4143256945036		nem		
208	igen	Broussonetia papyrifera	19.0196644711348	47.4137210894193	benővik a sarjak	nem		
209	igen	Prunus dulcis	19.0185791999102	47.4135570240615		nem		
210	igen	Pinus wallichiana	19.0195156518262	47.4115937515481	egyik oldala beteg	nem		
211	igen	Juglans regia	19.0225585922599	47.4109868425964		nem		
212	igen	Prunus dulcis	19.0202682347033	47.4131897169508		nem		
213	nem	Juglans regia	19.0205043554306	47.4133065457913	kivágva	nem		
214	igen	Albizia julibrissin	19.0136060157442	47.4080042875489		nem		
215	igen	Prunus cerasifera f. Atropurpurea	19.0119638519619	47.409456741575		nem		
218	igen	Tilia tomentosa	19.0155566856265	47.4106421909643	sövény elé nőtt	igen	kézilabdacsarnok építése	2021
219	igen	Albizia julibrissin	19.0163686154802	47.4111478605641		nem		
220	igen	Sophora japonica	19.0169732272625	47.4108738497489		nem		
221	igen	Sophora japonica	19.0174251794815	47.4104429772083	visszavágva, de így is ok	nem		
222	igen	Aesculus hippocastanum	19.0176913970047	47.4135225445066		nem		
223	igen	Quercus robur	19.0141605958343	47.4130227143549		nem		
224	igen	Fraxinus excelsior	19.0137511781526	47.4132651272831		nem		
225	igen	Prunus dulcis	19.0125609255594	47.415068244679		nem		
226	igen	Paulownia tomentosa	19.0146608278155	47.4155177013862		nem		
227	igen	Betula pendula	19.0102073550224	47.4132942941062		nem		
228	igen	Aesculus hippocastanum	19.0078208595514	47.4124623072668		nem		
229	igen	Populus alba	19.0098174027586	47.4109441917348		nem		
230	igen	Juglans regia	19.0108054876328	47.4114320048292		igen	építés	2018
231	igen	Tilia tomentosa	19.0129127081816	47.4114369504981		nem		
232	igen	Juglans regia	19.0111980959773	47.4110136159665		nem		
233	nem	Sequoiadendron giganteum	19.011158	47.428265	sövény elénőtt, utcáról teljesen kitakarja	nem		
235	igen	Fraxinus angustifolia	19.005714	47.431549	szűlt, de még ok	nem		
236	igen	Aesculus hippocastanum	19.007815	47.427364		nem		
238	nem	Picea pungens 'Koster'	19.009945	47.425596	kivágva	nem		
239	igen	Gleditsia triacanthos	19.011374	47.42339		nem		
240	igen	Picea pungens 'Koster'	19.012423	47.421459		nem		
241	igen	Aesculus hippocastanum	19.011461	47.420077		nem		
242	igen	Acer platanoides	19.010359	47.421029		nem		
243	igen	Acer campestre	19.009063	47.419929		nem		
244	igen	Aesculus hippocastanum	19.007117	47.419191		nem		
245	igen	Juglans regia	19.007847	47.419747		nem		
246	igen	Tilia cordata	19.002412	47.41809		nem		
247	igen	Aesculus hippocastanum	19.00704	47.417536		nem		
248	igen	Cedrus deodara	19.011923	47.431659		nem		
249	igen	Salix alba 'Tristis'	19.006268	47.428184	erősen visszavágva	nem		



sorszám	Településképi jelentőség változatlan	taxon	X	Y	megjegyzés	építési tevékenység	ÉTDR rendszerben megtalálható építési tevékenység megnevezése	építési tevékenység éve
250	jén	Paulownia tomentosa	19.008008	47.427466		nem		
251	jén	Paulownia tomentosa	19.01074	47.422244		nem		
252	jén	Cedrus atlantica 'Glauca'	19.003253	47.424326		nem		
253	jén	Picea pungens 'Koster'	19.007953	47.419992		nem		
254	jén	Picea pungens 'Koster'	19.012396	47.421442		nem		
255	jén	Picea pungens 'Koster'	19.012377	47.421409		nem		
256	nem	Juglans regia	18.973768	47.402373	megvan, de kerítést építettek elé	nem		
257	jén	Juglans regia	18.974254	47.408029		nem		
258	jén	Celtis occidentalis	18.973069	47.403603		nem		
259	jén	Populus nigra 'Italica'	18.990721	47.401109	tetejük csonkolva	nem		
260	jén	Populus nigra 'Italica'	18.99079	47.401793	tetejük csonkolva	nem		
261	jén	Populus nigra 'Italica'	18.990793	47.401841	tetejük csonkolva	nem		
262	jén	Populus nigra 'Italica'	18.990767	47.401618	tetejük csonkolva	nem		
263	jén	Populus nigra 'Italica'	18.99075	47.40149	tetejük csonkolva	nem		
264	jén	Populus nigra 'Italica'	18.990801	47.401895	tetejük csonkolva	nem		
265	jén	Populus nigra 'Italica'	18.990746	47.40137	tetejük csonkolva	nem		
266	nem	Populus nigra 'Italica'	18.990974	47.402371	légvzéték miatt kettévágvá	nem		
267	jén	Populus nigra 'Italica'	18.990849	47.402098	légvzéték miatt csonkolva	nem		
268	jén	Juglans regia	18.990524	47.402079		nem		
269	jén	Prunus avium	18.99068	47.405529		nem		
270	jén	Prunus dulcis	18.991622	47.406208		nem		
271	jén	Juglans regia	18.991086	47.406438		nem		
272	jén	Salix alba 'Tristis'	18.986271	47.401023		nem		
273	jén	Salix alba 'Tristis'	18.986358	47.401032		nem		
274	jén	Tilia platyphyllos	18.9851765880266	47.4007680585303	csonkolva	nem		
275	jén	Aesculus hippocastanum	18.985351	47.40076		nem		
276	jén	Juglans regia	18.9833	47.401996		nem		
277	jén	Prunus dulcis	18.986864	47.407693		nem		
278	jén	Tilia tomentosa	18.962219	47.41377		nem		
279	jén	Cedrus atlantica 'Glauca'	18.962287	47.413642		nem		
280	jén	Prunus dulcis	18.9771568953066	47.4139194998939		nem		
281	jén	Aesculus hippocastanum	19.035675	47.429799		nem		
282	jén	Aesculus hippocastanum	19.020539	47.437211		nem		
283	jén	Juglans regia	19.021802	47.430327		nem		
284	nem	Acer platanoides	19.021041	47.430427	kivágva	nem		
285	jén	Aesculus hippocastanum	19.0110756261696	47.4326735682141		nem		
286	jén	Cedrus atlantica	19.008956	47.438453		nem		
287	jén	Juglans regia	19.016667	47.437342		nem		
288	jén	Tilia platyphyllos	19.036795	47.430274		nem		
289	jén	Aesculus hippocastanum	19.036543	47.428988		nem		
290	jén	Aesculus hippocastanum	19.033412	47.42847		nem		
291	jén	Aesculus hippocastanum	19.033302	47.428493		nem		
292	jén	Aesculus hippocastanum	19.03354	47.428437		nem		
293	jén	Aesculus hippocastanum	19.032924	47.428577		nem		
294	jén	Aesculus hippocastanum	19.03305	47.428548		nem		
295	jén	Aesculus hippocastanum	19.03317	47.42852		nem		
296	jén	Acer platanoides	19.037431	47.427388		nem		
297	jén	Juglans regia	19.037068	47.428764		nem		
298	jén	Aesculus hippocastanum	19.032678	47.428632		nem		
299	jén	Aesculus hippocastanum	19.03256	47.428661		nem		
300	jén	Aesculus hippocastanum	19.032436	47.42869		nem		
301	jén	Aesculus hippocastanum	19.032204	47.428745		nem		
302	jén	Aesculus hippocastanum	19.032073	47.428774		nem		
303	jén	Aesculus hippocastanum	19.031967	47.4288		nem		
304	jén	Aesculus hippocastanum	19.031737	47.428854		nem		
305	jén	Aesculus hippocastanum	19.031855	47.428826		nem		
306	jén	Aesculus hippocastanum	19.03041	47.429154		nem		
307	jén	Robinia pseudoacacia	19.02917	47.429397		nem		
308	nem	Juglans regia	19.013987	47.432097	kivágva	nem		
309	jén	Pyrus communis	19.008712	47.433		nem		
310	jén	Acer campestre	19.035628	47.428056		nem		
311	jén	Sophora japonica	19.035826	47.428187		nem		
312	jén	Aesculus hippocastanum	19.034848	47.428226		nem		
313	jén	Acer campestre	19.03542	47.42756		nem		
314	jén	Platanus x hybrida	19.039047	47.427774		jén	üzlethelyiség bővítése	2019
315	jén	Cedrus deodara	19.012041632231	47.4413436597455		nem		
316	jén	Acer pseudoplatanus	19.0356548597841	47.4285868709297		nem		
317	jén	Aesculus hippocastanum	19.0323648764126	47.4287687714418		nem		
318	jén	Juglans regia	19.0210515	47.4366767		nem		
319	jén	Juglans regia	19.0209318416998	47.4367353715308		nem		
320	jén	Platanus x hybrida	19.0144474389917	47.4392518490639		nem		
321	jén	Castanea sativa	19.0121619959481	47.4359980353114		nem		
322	jén	Castanea sativa	19.0120665706017	47.4360198699548		nem		
323	jén	Tilia cordata	19.0225428	47.4303336		nem		
324	jén	Paulownia tomentosa	19.0252535814282	47.4298870966645		nem		
325	jén	Corylus colurna	19.0169111433914	47.4310257446837		nem		
326	jén	Juglans regia	19.0065408120176	47.4338257387327		nem		
327	jén	Tilia tomentosa	19.0153438	47.4315911		nem		
328	jén	Acer saccharinum	19.0107599	47.4341602		nem		
329	jén	Tilia platyphyllos	19.028920161548	47.4293945760994		nem		
329	jén	Prunus cerasifera f. Atropurpurea	19.0120717974372	47.4095236087889		nem		
330	jén	Juglans regia	19.0278736902516	47.4293630698035		nem		
331	jén	Juglans regia	19.0266507638327	47.429491946123		nem		
332	jén	Tilia cordata	19.0189661197062	47.430747460608		nem		
333	jén	Aesculus hippocastanum	19.0365199742858	47.4291139122278		nem		
334	nem	Populus alba	19.0092659	47.4352343	kivágva, helyén ház	jén	építési engedélyezési eljárás, használatbavételi tudomásulvételi eljárás	2015-2017
335	jén	Platanus x hybrida	19.0182920051297	47.4000950012328		nem		
337	jén	Populus nigra	19.0195520051295	47.4000520012327		nem		
338	jén	Populus nigra	19.0199260051295	47.4003660012327		nem		
339	jén	Salix alba	19.0206720051294	47.4009990012326		nem		
340	jén	Platanus x hybrida	19.0201040051294	47.4018270012326		nem		
341	nem	Populus simonii 'Fastigiata'	19.0183850051297	47.4023600012328	kivágva	nem		
342	jén	Acer pseudoplatanus	19.0185930051297	47.4030740012327		nem		
343	jén	Juglans regia	19.0186390051297	47.4029770012327		nem		
345	jén	Aesculus hippocastanum	19.0203960051294	47.4015880012326		nem		
346	jén	Acer pseudoplatanus	19.0202450051294	47.4016240012326		nem		
348	jén	Acer pseudoplatanus	19.0197650051295	47.4013150012327		nem		
349	jén	Acer pseudoplatanus	19.0192450051296	47.4009950012327		nem		
350	nem	Betula pendula	19.0190560051296	47.3999110012328	eléépült egy ház	jén	átépítés / bővítés, korszerűsítés	2016/2021
351	jén	Juglans regia	19.0171980051299	47.4018320012329		nem		
352	jén	Tilia platyphyllos	19.0244940051288	47.4069190012322		nem		
354	jén	Populus alba	19.0227140051291	47.4057450012324		nem		
356	jén	Juglans regia	19.0218500051292	47.4052310012324		nem		
360	jén	Tilia platyphyllos	19.0141770051303	47.4066740012331		nem		
362	jén	Tilia platyphyllos	19.0118920051307	47.4048010012333		nem		
363	jén	Tilia tomentosa	19.0119440051307	47.4048440012333		nem		
364	jén	Tilia tomentosa	19.0125390051306	47.4053400012332		nem		
365	jén	Tilia tomentosa	19.0125900051306	47.4054020012332		nem		
366	jén	Tilia platyphyllos	19.0124710051306	47.4053000012332		nem		

sorszám	Településképi jelentőség változatlan	taxon	X	Y	megjegyzés	építési tevékenység	ÉTDR rendszerben megtalálható építési tevékenység megnevezése	építési tevékenység éve
367	igen	Tilia tomentosa	19.0122630051306	47.4052440012333		nem		
368	nem	Tilia tomentosa	19.0127190051306	47.4054300012332	csonkolva, halott	nem		
369	igen	Tilia tomentosa	19.0128390051305	47.4055230012332		nem		
371	igen	Tilia tomentosa	19.0116600051307	47.4045930012333	törzssértülés	nem		
375	nem	Tilia tomentosa	19.0119810051307	47.4051790012333	halott	nem		
376	igen	Tilia tomentosa	19.0122820051306	47.4056260012332		nem		
377	igen	Tilia tomentosa	19.0133430051305	47.4063630012332		nem		
379	igen	Tilia tomentosa	19.0130820051305	47.4058260012332		nem		
380	igen	Tilia tomentosa	19.0130200051305	47.4057750012332		nem		
381	igen	Ulmus laevis	19.0133860051305	47.4060730012331		nem		
382	igen	Tilia tomentosa	19.0136760051304	47.4063400012331		nem		
383	igen	Tilia tomentosa	19.0137950051304	47.4064360012331		nem		
384	igen	Tilia tomentosa	19.0137330051304	47.4063890012331		nem		
391	igen	Tilia tomentosa	19.0146090051303	47.407125001233		nem		
392	igen	Tilia tomentosa	19.0134890051304	47.4060930012332		nem		
395	igen	Tilia tomentosa	19.0127440051306	47.4068890012332		nem		
396	igen	Tilia tomentosa	19.0128510051305	47.4068080012332		nem		
397	igen	Tilia tomentosa	19.0127770051306	47.4073260012332		nem		
398	igen	Tilia cordata	19.0128470051305	47.4072740012332		nem		
399	igen	Acer platanoides 'Crimson King'	19.0121300051307	47.4077580012332		nem		
400	igen	Tilia tomentosa	19.0112770051308	47.4067680012333		nem		
402	igen	Tilia tomentosa	19.0135601051304	47.4062446012331		nem		
403	igen	Juglans regia	18.9887726518722	47.3953909480647		nem		
405	igen	Tilia cordata	18.9872108589421	47.3973154251327		nem		
406	igen	Juglans regia	18.9886039112783	47.3957195392215		nem		
407	igen	Acer platanoides	18.9890420778049	47.3961152787859		nem		
408	igen	Platanus x hybrida	18.9889637365563	47.3963959735506		nem		
409	igen	Platanus x hybrida	18.9892990579782	47.3961287240789		nem		
411	igen	Quercus robur	18.990585652023	47.3965232546568		nem		
412	igen	Quercus robur	18.9906671792854	47.3965586410465		nem		
413	igen	Fraxinus excelsior	18.9917735046678	47.3958508042118		nem		
414	igen	Cedrus atlantica 'Glauca'	19.0175853269936	47.3999771069841		nem		
415	igen	Populus x canescens	19.0176069624113	47.3989421954784		nem		
416	nem	Populus nigra	19.0170940639875	47.3985058130845	kivágva	nem		
418	igen	Tilia cordata	19.0171056620854	47.4002265136182		nem		
419	igen	Tilia cordata	19.0173539451928	47.4000380899356		nem		
420	igen	Liriodendron tulipifera	19.0068757521053	47.3933002469123		nem		
421	igen	Catalpa bignonioides	19.0070064527613	47.3928890397084		nem		
422	igen	Populus x canescens	19.005454661998	47.3953260077835	visszavágva, de így is ok	nem		
423	igen	Populus x canescens	19.0055535346848	47.3952846377632		nem		
424	igen	Populus alba	19.0022051186132	47.3958630877401		nem		
425	igen	Juglans regia	19.0029005373047	47.3951127282359		nem		
426	igen	Cupressus sempervirens	19.0033379813229	47.3941521209382		nem		
427	igen	Cupressus sempervirens f. stricta	19.0035587000185	47.3942550210711		nem		
428	igen	Malus domestica	19.0036840169623	47.3945495795076		nem		
429	igen	Acer platanoides	19.0056158987303	47.39228307101		nem		
430	igen	Juglans regia	19.0048916969107	47.3932852313132		nem		
431	nem	x Cupressocyparis leylandii	19.0058068419486	47.3941030859752	kivágva	igen	használatbavétel tudomásulvételi eljárás	2015
432	igen	Salix alba	19.0054867037766	47.3947134222495		nem		
433	igen	Tilia cordata	19.0049603092139	47.392958252899		nem		
434	igen	Juglans regia	19.0048424639919	47.393061021806		nem		
435	igen	Tilia tomentosa	19.0180501052537	47.3999925730992		nem		
436	nem	Populus x euramericana	19.0032976978161	47.3964392492263	halott	nem		
437	igen	Acer negundo	18.9932686039541	47.3950920445428		nem		
438	igen	Acer platanoides	18.9933947162555	47.3952174960093		nem		
439	igen	Acer pseudoplatanus	18.9932290767032	47.3951413183939		nem		
440	nem	Populus x euramericana	18.992835728295	47.3963210985133	kivágva	nem		
441	igen	Populus nigra 'Italica'	18.9917404879588	47.3969025421772		nem		
442	igen	Sophora japonica	18.992124693569	47.398242632456		nem		
443	igen	Sophora japonica	18.9921749755182	47.3982982464438		nem		
444	igen	Sophora japonica	18.9939051439833	47.3982817207662		nem		
445	igen	Tilia tomentosa	18.994864458462	47.3966634249313		nem		
446	igen	Populus alba	18.9950423383304	47.3980080864763		nem		
447	igen	Fraxinus excelsior	18.9936714209135	47.3965214599733		nem		
448	igen	Tilia cordata	18.9938755149772	47.3964379032475		nem		
449	igen	Populus x euramericana	18.9904410154411	47.398147166625	visszavágva, de így is ok	nem		
450	igen	Populus x euramericana	18.9904741824746	47.3981036473812	visszavágva, de így is ok	nem		
451	igen	Populus x euramericana	18.9906541912238	47.3978855184425	visszavágva, de így is ok	nem		
452	igen	Populus x euramericana	18.9906967671057	47.3978385857509	visszavágva, de így is ok	nem		
453	igen	Juglans regia	18.9909782817833	47.3972473757015		nem		
454	igen	Acer saccharinum	18.9924443141976	47.395642070169		nem		
455	igen	Fraxinus excelsior	18.9920802499417	47.3959885201434		nem		
456	igen	Juglans regia	18.9959518088652	47.3949500674361		nem		
457	igen	Juglans regia	18.995304776331	47.3954968824647		nem		
458	igen	Platanus x hybrida	18.9930045181843	47.3971772358263		nem		
459	igen	Populus x euramericana	18.9926924492112	47.3981452209083		nem		
460	igen	Populus x euramericana	18.9928500232515	47.3982150088522		nem		
461	igen	Populus simonii	18.9925590125452	47.3975485150659		nem		
462	igen	Populus simonii	18.9920788920468	47.3979503586994		nem		
463	igen	Broussonetia papyrifera	18.9950937308222	47.396954159028		nem		
464	igen	Populus nigra	18.9938793976298	47.39446614434		nem		
465	igen	Platanus x hybrida	19.0024321893214	47.3974781476544		nem		
466	igen	Tilia platyphyllos	19.0022527887658	47.397663193512		nem		
467	igen	Tilia platyphyllos	19.0021711141012	47.39772946613		nem		
468	igen	Juglans regia	19.0015856618092	47.3955467027943		nem		
469	igen	Cupressus sempervirens f. stricta	19.0035855884055	47.3942414722226		nem		
470	igen	Malus domestica	19.0031668476897	47.393663821525		nem		
471	nem	Populus nigra 'Italica'	19.0060640097351	47.3919999442927	csonkolva	nem		
472	igen	Juglans regia	19.0059687590668	47.3916835530807		nem		
473	igen	Populus nigra 'Italica'	19.0062590151405	47.3918060828308	visszavágva, de így is ok	nem		
474	igen	Juglans regia	19.0051431979611	47.39289829604		nem		
475	igen	Juglans regia	19.0060185993629	47.395029136885		nem		
476	igen	Tilia platyphyllos	19.0034533300878	47.398385971984		nem		
477	igen	Tilia tomentosa	19.0179897078913	47.3999529555028		nem		
479	nem	Juglans regia	19.000011	47.40956	kivágva	nem		
480	igen	Aesculus hippocastanum	18.997392	47.41603		igen	vízvezeték-rekonstrukció	2017
481	igen	Betula pendula	18.99938	47.416755		nem		
482	igen	Populus simonii	18.99968	47.417409		igen	vízvezeték-rekonstrukció	2017
483	igen	Taxus baccata	18.999387	47.415821		nem		
484	igen	Tilia cordata	18.997426	47.414615		nem		
485	igen	Aesculus hippocastanum	18.996554	47.414097		nem		
486	igen	Aesculus hippocastanum	18.994778	47.412748		nem		
487	igen	Juglans regia	18.995389	47.411749		nem		
488	igen	Juglans regia	18.999324	47.413261		nem		
489	igen	Fraxinus angustifolia	18.99466	47.410377		nem		
490	igen	Juglans regia	18.997352	47.410135		nem		
491	igen	Cercis siliquastrum	18.997664	47.407724		nem		
492	igen	Cedrus deodara	18.997608	47.407958		nem		
493	igen	Populus simonii	18.999696	47.417418		igen	vízvezeték-rekonstrukció	2017
494	igen	Populus simonii	18.999715	47.41743		igen	vízvezeték-rekonstrukció	2017
495	igen	Populus simonii	18.999731	47.417441		igen	vízvezeték-rekonstrukció	2017

sorszám	Településképi jelentőség változatlán	taxon	X	Y	megjegyzés	építési tevékenység	ÉTDR rendszerben megtalálható építési tevékenység megnevezése	építési tevékenység éve
496	nem	Populus simonii	18.999617	47.417369	halott	igen	vízvezeték-rekonstrukció	2017
497	igen	Populus simonii	18.999633	47.417381		igen	vízvezeték-rekonstrukció	2017
498	igen	Populus simonii	18.999647	47.41739		igen	vízvezeték-rekonstrukció	2017
499	igen	Populus simonii	18.999665	47.4174		igen	vízvezeték-rekonstrukció	2017
500	igen	Acer platanoides	18.997845	47.408911		nem		
501	igen	Juglans regia	19.000871	47.40877		nem		
503	nem	Acer platanoides	18.991314	47.410523	kivágva	nem		
504	nem	Juglans regia	18.991316	47.410258	kivágva	nem		
505	igen	Aesculus hippocastanum	18.991537	47.410117		nem		
506	igen	Tilia cordata	18.993541	47.408673		nem		
507	igen	Juglans regia	18.9932	47.407501		nem		
508	igen	Populus alba	18.984924	47.418863		nem		
509	igen	Populus nigra	18.988796	47.416213		nem		
510	igen	Populus nigra	18.988763	47.416079		nem		
511	nem	Populus nigra	18.988942	47.415902	beteg	nem		
512	igen	Populus nigra	18.98907	47.415753		nem		
513	igen	Populus alba	18.989246	47.41559		nem		
514	nem	Juglans regia	18.987857	47.416282	kivágva	igen	zárkerti épület/építmény	2016
515	igen	Aesculus hippocastanum	18.998243	47.417942		nem		
518	igen	Platanus x hybrida	18.992378	47.412679		nem		
519	igen	Acer platanoides 'Crimson King'	18.993314	47.41356		igen	vízvezeték-rekonstrukció	2017
520	igen	Aesculus hippocastanum	18.995027	47.414601		igen	vízvezeték-rekonstrukció	2017
521	igen	Aesculus hippocastanum	18.995127	47.414661		igen	vízvezeték-rekonstrukció	2017
522	igen	Aesculus hippocastanum	18.994992	47.414488		igen	vízvezeték-rekonstrukció	2017
523	igen	Aesculus hippocastanum	18.995142	47.414582		igen	vízvezeték-rekonstrukció	2017
524	igen	Aesculus hippocastanum	18.995342	47.414701		igen	vízvezeték-rekonstrukció	2017
525	igen	Juglans regia	18.996142	47.415268		igen	vízvezeték-rekonstrukció	2017
526	igen	Aesculus hippocastanum	18.994889	47.414426		igen	vízvezeték-rekonstrukció	2017
527	igen	Juglans regia	18.9904767685693	47.414114051916		nem		
528	igen	Juglans regia	18.9901446102772	47.4144436272113		nem		
529	nem	Prunus domestica	18.9984700255051	47.4115313239767	megesonkítva	nem		
530	igen	Prunus dulcis	19.0027099055073	47.415531768535		nem		
531	igen	Aesculus hippocastanum	18.9963321847264	47.4142655765014		nem		
532	igen	Juglans regia	18.9924130072381	47.4129200353242		igen	vízvezeték-rekonstrukció	2017
533	igen	Populus nigra	18.9948524324375	47.4153724602398		nem		
534	igen	Tilia platyphyllos	19.000365	47.407177		igen	építési engedélyezési eljárás, bontási és átépítési munkák	2016, 2017
535	igen	Juglans regia	19.00223	47.407798		nem		
536	igen	Morus alba	19.001476	47.403509	erősen visszavágva	igen	vízvezeték-rekonstrukció	2018
537	igen	Acer platanoides	19.001579	47.403186		nem		
539	igen	Juglans regia	19.004282	47.40616		nem		
540	igen	Juglans regia	18.99753	47.402357		igen	használatbavétel tudomásulvételi eljárása	2017
541	igen	Morus alba	18.999993	47.401866		nem		
542	igen	Juglans regia	19.00031	47.402464		nem		
543	igen	Populus nigra 'Italica'	18.995785	47.399939		nem		
544	igen	Populus nigra 'Italica'	18.995285	47.400444		nem		
546	igen	Pinus nigra	18.997767	47.402116		nem		
548	igen	Acer platanoides	18.998198	47.402551		nem		
549	igen	Juglans regia	18.994719	47.401848		nem		
550	igen	Betula pendula	19.009271	47.402546		nem		
551	igen	Celtis occidentalis	19.001002	47.405144		nem		
552	igen	Aesculus hippocastanum	19.005381	47.405505		nem		
554	igen	Aesculus hippocastanum	19.005987	47.404787		nem		
555	igen	Acer platanoides	19.005825	47.404132		nem		
557	igen	Acer platanoides	19.006058	47.402218		nem		
560	igen	Aesculus hippocastanum	19.0044224600074	47.40131971608		nem		
561	igen	Sophora japonica	19.004164	47.402456		nem		
562	igen	Aesculus hippocastanum	19.0034792396895	47.4035529400425		nem		
563	igen	Juglans regia	19.000624	47.401822		nem		
564	igen	Acer platanoides	19.002056	47.403306		nem		
565	igen	Betula pendula	19.0016475313069	47.4036733713694		nem		
566	igen	Prunus dulcis	18.9987443067759	47.4066573402499		nem		
568	igen	Platanus x hybrida	19.0006081004569	47.4061598385289	erősen visszavágták, de ok	nem		
569	igen	Ginkgo biloba	18.993782	47.402		nem		
572	igen	Tilia platyphyllos	18.9952978482813	47.4061465294343		nem		
573	igen	Sophora japonica	18.9941108348007	47.4064573364221		nem		
575	nem	Juglans regia	18.996356	47.404868	lesonkolva	nem		
576	nem	Populus nigra 'Italica'	18.9909733998917	47.4023716346623	légyzetek miatt kettévágya	nem		
577	igen	Populus nigra 'Italica'	18.9908455234314	47.4020999937904	légyzetek miatt csonkolva	nem		
578	igen	Tilia tomentosa	18.99362141268	47.4029400380223		nem		
579	igen	Populus alba	19.0011372121581	47.4010293262696		nem		
580	nem	Populus x euramericana	18.97202	47.398026	kivágva	igen	bontás, építési engedély hosszabbítás, átalakítás, állomásépület felújítása	2015, 2016, 2017, 2020
581	nem	Robinia pseudoacacia	18.973105	47.398102	kivágva	igen	bontás, építési engedély hosszabbítás, átalakítás, állomásépület felújítása	2015, 2016, 2017, 2020
582	nem	Populus x euramericana	18.975841	47.398277	kivágva	nem		
583	igen	Populus x euramericana	18.975185	47.397144		nem		
584	igen	Populus nigra 'Italica'	18.977237	47.396707		nem		
585	igen	Populus nigra 'Italica'	18.977325	47.396583		nem		
586	igen	Sophora japonica	18.980777	47.395279		nem		
587	igen	Acer platanoides 'Crimson King'	18.979071	47.394882		nem		
588	igen	Acer platanoides 'Crimson King'	18.979011	47.394878		nem		
589	nem	Chamaecyparis lawsoniana	18.97913	47.394931	csüesszáradásos, beteg	nem		
590	igen	Acer platanoides 'Crimson King'	18.9793273956651	47.3950232828634		nem		
591	igen	Acer platanoides 'Crimson King'	18.9793768937766	47.3950539687681		nem		
592	igen	Acer platanoides 'Crimson King'	18.9794353067207	47.3951062073445		nem		
593	igen	Celtis occidentalis	18.979896	47.395039		nem		
594	igen	Celtis occidentalis	18.979369	47.395645		nem		
595	igen	Celtis occidentalis	18.979199	47.394611		nem		
596	igen	Populus alba	18.974966	47.394202		nem		
597	igen	Fraxinus excelsior	18.988511	47.39338		igen	vízvezeték csöcsere	2017
598	igen	Tilia cordata	18.984446	47.39304		nem		
599	igen	Acer pseudoplatanus	18.984733	47.392842		nem		
600	nem	Salix alba 'Tristis'	18.978953	47.392034	beteg	nem		
601	igen	Sophora japonica	18.980785	47.395682		nem		
602	igen	Acer campestre	18.984945	47.3930701		nem		
603	igen	Acer pseudoplatanus	18.9849932491779	47.3929119394418		nem		
604	igen	Prunus dulcis	18.9839012548327	47.3930054513626		nem		
605	nem	Sophora japonica	18.9808306186614	47.3930227387924	esonkolva	nem		
606	igen	Tilia tomentosa	18.9809253439307	47.3922519039812		nem		
607	igen	Acer platanoides 'Crimson King'	18.9792940265352	47.3950032582102		nem		
608	igen	Acer platanoides 'Crimson King'	18.9793985490495	47.3950750735354		nem		
609	igen	Acer platanoides 'Crimson King'	18.9794708604657	47.3951335071317		nem		
610	nem	Chamaecyparis lawsoniana	18.9791799	47.3949762	csüesszáradásos, beteg	nem		
611	nem	Sophora japonica	18.9785522595048	47.3944807388327	kettévágya	nem		
612	nem	Sophora japonica	18.9784510061145	47.394465532234	kettévágya	nem		
613	nem	Cupressus sempervirens	18.9758960892621	47.3948957825112	kettéhasadt	nem		
614	igen	Populus alba	18.9749614521861	47.3943023447276		nem		
615	igen	Populus alba	18.9749859273434	47.3942735201781		nem		
616	igen	Populus nigra 'Italica'	18.976808488369	47.3974282395015		nem		
617	igen	Populus nigra 'Italica'	18.976732	47.3975077		nem		

sorszám	Településképi jelentőség változatlan	taxon	X	Y	megjegyzés	építési tevékenység	ÉTDR rendszerben megtalálható építési tevékenység megnevezése	építési tevékenység éve
618	igen	Juglans regia	18.9757597446442	47.3922612099031		nem		
619	nem	Quercus frainetto	18.9714689	47.3881785	beteg	nem		
620	igen	Tilia platyphyllos	18.971290084116	47.3882958544089		nem		
621	igen	Aesculus hippocastanum	18.971586256215	47.3880558348363		nem		
622	igen	Taxus baccata	18.9770213887095	47.3913846302398		nem		
623	igen	Tilia tomentosa	18.9791903	47.3951907		nem		
624	igen	Sophora japonica	18.9804328	47.3953398		nem		
625	nem	Prunus dulcis	18.9656555	47.4024529	kivágva, de kerítés és épület is került elé, így a helye se látszik	nem		
626	igen	Prunus avium	18.9638963	47.4036813		nem		
627	igen	Prunus dulcis	18.9623728	47.4061302		nem		
628	igen	Castanea sativa	18.9601311483602	47.4090263305038		nem		
629	nem	Castanea sativa	18.9600312048034	47.4089410753648	zöldháló kitakarja	nem		
630	igen	Sophora japonica	18.978732	47.394672		nem		
631	igen	Sophora japonica	18.978486	47.395147		nem		
632	igen	Sophora japonica	18.978527	47.395056		nem		
633	igen	Sophora japonica	18.978565	47.39497		nem		
634	igen	Sophora japonica	18.978592	47.394923		nem		
635	igen	Sophora japonica	18.978621	47.394876		nem		
636	igen	Sophora japonica	18.978647	47.394828		nem		
637	igen	Sophora japonica	18.978673	47.394774		nem		
638	igen	Sophora japonica	18.9787	47.39472		nem		
639	igen	Salix alba	19.0238220051289	47.4027620012323		nem		
640	igen	Salix alba	19.0244570051288	47.4030380012322		nem		
641	igen	Salix alba	19.0245810051288	47.4031530012322		nem		
643	igen	Populus x euramericana	19.0327680051276	47.4065910012315		nem		
644	igen	Populus nigra 'Italica'	19.0248830051287	47.4057800012322		nem		
645	igen	Populus nigra 'Italica'	19.0248280051288	47.4057440012322		nem		
646	igen	Populus simonii	19.0266740051285	47.406687001232		nem		
647	igen	Populus simonii	19.0264730051285	47.406585001232		nem		
648	igen	Populus simonii	19.0263680051285	47.406531001232		nem		
649	igen	Populus simonii	19.0263110051285	47.406514001232		nem		
650	igen	Populus simonii	19.0260230051286	47.4063240012321		nem		
651	igen	Prunus cerasus	19.0243150051288	47.4055300012322		nem		
652	igen	Populus alba	19.0219410051292	47.4046120012324		nem		
653	igen	Populus simonii	19.0215430051292	47.4041400012325		nem		
654	igen	Populus alba	19.0212720051293	47.4042390012325		nem		
656	igen	Populus alba	19.0202650051294	47.4028960012326		nem		
657	igen	Populus alba	19.0344100051273	47.4069560012313		nem		
658	igen	Populus alba	19.0346200051273	47.4069900012313		nem		
659	igen	Populus x euramericana	19.0407950051264	47.4133950012306		igen	szennyvízbekötés	2019
660	igen	Populus x euramericana	19.0413140051263	47.4136730012306		nem		
663	igen	Populus x euramericana	19.0305250051279	47.4077100012316		nem		
664	igen	Populus x euramericana	19.0309550051278	47.4074670012316		nem		
666	igen	Populus nigra 'Italica'	19.0273070051284	47.4068480012319		nem		
667	igen	Aesculus hippocastanum	19.0393990051267	47.4285790012305		nem		
668	igen	Populus alba	19.0401490051266	47.4286280012304		nem		
669	igen	Populus alba	19.0409700051264	47.4277570012303		nem		
670	nem	Populus x euramericana	19.0412480051264	47.4254790012304	kivágva	igen	bontás, építés, védett épület áthelyezése	2015, 2016, 2020
687	igen	Populus tremula	18.971146	47.387002		nem		
688	igen	Picea pungens 'Koster'	18.970784	47.38643		nem		
689	igen	Populus nigra	18.98761	47.388595		igen	raktársamok, logisztikai raktár, ipari csarnok építése	2018, 2019, 2020
690	igen	Populus nigra	18.987846	47.388592		igen	raktársamok, logisztikai raktár, ipari csarnok építése	2018, 2019, 2020
691	igen	Populus x canescens	18.989895	47.389382		igen	raktársamok, logisztikai raktár, ipari csarnok építése	2018, 2019, 2020
692	igen	Populus x canescens	18.990314	47.389172		nem		
693	igen	Populus alba	18.982766	47.387874		igen	raktársamok, logisztikai raktár, ipari csarnok építése	2018, 2019, 2020
694	igen	Populus x euramericana	18.978783	47.387595		nem		
695	igen	Populus x euramericana	18.975149	47.386278		nem		
696	nem	Populus alba	18.973508	47.38501	kivágva	igen	építési engedélyezési eljárás	2016
697	igen	Populus x euramericana	18.988323	47.391001		nem		
698	igen	Sophora japonica	18.987429	47.391687		nem		
699	igen	Sophora japonica	18.987689	47.391496		nem		
700	igen	Sophora japonica	18.987821	47.391401		nem		
701	igen	Sophora japonica	18.987944	47.391311		nem		
702	igen	Populus x euramericana	18.988065	47.391223		nem		
703	igen	Sophora japonica	18.985703	47.391763		nem		
704	igen	Sophora japonica	18.987157	47.3916		nem		
705	igen	Sophora japonica	18.986955	47.391472		nem		
706	igen	Sophora japonica	18.986779	47.391358		nem		
707	igen	Sophora japonica	18.986719	47.391309		nem		
708	igen	Sophora japonica	18.986455	47.391158		nem		
709	igen	Sophora japonica	18.986256	47.391031		nem		
710	igen	Sophora japonica	18.986138	47.390956		igen	restaurálás	2017
712	igen	Populus x euramericana	18.989100735784	47.389554025269		nem		
713	igen	Populus x euramericana	18.990129008892	47.3892816421094		nem		
714	igen	Prunus dulcis	19.010037	47.409729		nem		
715	igen	Prunus dulcis	19.010118	47.409656		nem		
716	igen	Platanus x hybrida	19.002626	47.408242		nem		
717	igen	Tilia tomentosa	19.003034	47.408158		nem		
718	igen	Paulownia tomentosa	19.004085	47.406857		nem		
719	igen	Carpinus betulus	19.006509	47.406228		nem		
720	igen	Prunus serrulata	19.007549	47.404371		nem		
721	igen	Fraxinus ornus 'Mecsek'	19.007235	47.404298	frissen telepített fák ránónek	nem		
722	igen	Tilia tomentosa	19.007998	47.406039		nem		
723	igen	Acer pseudoplatanus	19.009525	47.403406		nem		
724	igen	Betula pendula	19.010287	47.403476		nem		
725	nem	Acer platanoides	19.010408	47.404243	kivágva	nem		
726	igen	Aesculus hippocastanum	19.01058	47.409349		nem		
727	igen	Acer platanoides	19.010002	47.409044		nem		
728	igen	Sophora japonica	19.010249	47.408725		nem		
729	igen	Acer platanoides	19.010057	47.408938		nem		
730	igen	Aesculus hippocastanum	19.010176	47.40881		nem		
731	igen	Juglans regia	19.014621	47.417802		nem		
732	igen	Tilia cordata	19.015646	47.416962		nem		
733	igen	Tilia cordata	19.015787	47.416992	visszavágva, de így is ok	nem		
734	igen	Aesculus hippocastanum	19.016087	47.415812		nem		
735	igen	Sophora japonica	19.016198	47.415655		nem		
736	igen	Aesculus hippocastanum	19.012406	47.416036		nem		
737	igen	Aesculus hippocastanum	19.011575	47.416009		nem		
738	igen	Aesculus hippocastanum	19.012156	47.415961		nem		
739	igen	Aesculus hippocastanum	19.012122	47.415946		nem		
740	igen	Aesculus hippocastanum	19.012048	47.415928		nem		
741	igen	Aesculus hippocastanum	19.011985	47.415909		nem		
742	igen	Aesculus hippocastanum	19.011935	47.41589		nem		
743	igen	Aesculus hippocastanum	19.011814	47.415859		nem		
744	igen	Aesculus hippocastanum	19.011763	47.415838		nem		

sorszám	Településképi jelentőség változatlan	taxon	X	Y	megjegyzés	építési tevékenység	ÉTDR rendszerben megtalálható építési tevékenység megnevezése	építési tevékenység éve
745	igen	Aesculus hippocastanum	19.011617	47.415787		nem		
746	igen	Aesculus hippocastanum	19.011609	47.416039		nem		
747	igen	Populus nigra 'Italica'	19.014755	47.415833		igen	építési engedélyezési eljárás, használatbavételi engedélyezési eljárás (átalakítás, felújítás)	2016, 2020
748	igen	Aesculus hippocastanum	19.006917	47.41255		nem		
749	igen	Aesculus hippocastanum	19.007049	47.412627		nem		
750	igen	Fraxinus excelsior	19.010242	47.414712		nem		
751	igen	Celtis occidentalis	19.003443	47.413873		nem		
752	nem	Prunus dulcis	19.0093534	47.4031355	kivágva	nem		
753	igen	Populus simonii	19.0092974156141	47.4057011043659		nem		
754	igen	Quercus cerris	19.0081291932812	47.4066323005534		nem		
755	nem	Quercus robur 'Fastigiata'	19.008416980505	47.4063695940574	elénőtt egy leylandi	nem		
756	igen	Tilia tomentosa	19.0077745914459	47.4062697522798		igen	épületbővítés	2016, 2021
758	igen	Cedrus atlantica	19.0077166859733	47.4042416069812		nem		
759	igen	Tilia cordata	19.0044650807977	47.4097940524591		nem		
760	igen	Gleditsia triacanthos	19.0047853656806	47.4105180320939		nem		
761	igen	Morus alba	19.0134431049228	47.4092245349901		nem		
763	igen	Aesculus hippocastanum	19.009803	47.4108573		nem		
765	igen	Fraxinus excelsior	19.0027618157673	47.4100277790797		nem		
766	igen	Aesculus hippocastanum	19.0115699	47.4157813		nem		
767	igen	Juglans regia	19.0047593838447	47.4144951669605		nem		
768	nem	Prunus cerasifera 'Woodii'	19.0121305	47.4095737	kivágva	nem		
769	igen	Aesculus hippocastanum	19.0154111757874	47.4154217338065		nem		
771	igen	Tilia tomentosa	19.0103258002802	47.4148672462037		nem		
772	igen	Tilia tomentosa	19.0101066483129	47.4149306522018		nem		
773	igen	Acer platanoides 'Crimson King'	19.0140723847574	47.4173992354505		nem		
774	igen	Prunus dulcis	19.0142025749314	47.4183353744045		nem		
775	igen	Betula pendula	19.0121012239134	47.4201447103368		nem		
776	igen	Acer platanoides	19.014343	47.419799		nem		
777	nem	Populus nigra 'Italica'	18.977926	47.395623	kivágva	nem		
778	nem	Populus nigra 'Italica'	18.977943	47.395583	kivágva	nem		
779	nem	Populus nigra 'Italica'	18.977995	47.395498	kivágva	nem		
780	nem	Populus nigra 'Italica'	18.97802	47.395454	kivágva	nem		
781	igen	Thuja orientalis	18.978902	47.394805		nem		
782	igen	Celtis occidentalis	19.0365876751494	47.4292654844571		nem		
783	igen	Populus alba	19.0095555652404	47.4338012067307		nem		
784	igen	Ailanthus altissima	19.035724	47.435055		nem		
786	igen	Tilia tomentosa	19.03703	47.43184		nem		
787	igen	Tilia platyphyllos	19.036238	47.433619		nem		
799	igen	Aesculus hippocastanum	18.99938	47.417227		igen	vízvezeték-rekonstrukció	2017
800	igen	Fraxinus excelsior	18.99326548	47.39617684		nem		
801	igen	Fraxinus excelsior	18.99294875	47.39603897		nem		
806	igen	Gleditsia triacanthos	19.00993175	47.41271142		nem		
807	igen	Prunus dulcis	19.009532	47.430988		nem		
808	igen	Juglans regia	19.010001	47.426645		nem		
809	igen	Prunus dulcis	19.009559	47.430855		nem		
810	igen	Prunus dulcis	19.009556	47.430809		nem		
811	nem	Juglans regia	19.009657	47.429534	csonkolva	nem		
812	igen	Sophora japonica	19.003108	47.424211		nem		
813	nem	Acer platanoides	19.00932215	47.40830369	erősen csonkolt	nem		
815	igen	Juglans regia	19.029358	47.452575		nem		
816	igen	Pinus wallichiana	19.0295	47.433159		nem		
818	igen	Populus nigra 'Italica'	19.03239721	47.43879032		nem		
820	igen	Populus alba	19.01332457	47.44391996		nem		
821	igen	Tilia platyphyllos	19.033812	47.435505		nem		

Kedves Résztvevő!

Kérem, válassza ki a mellékelt ábrán kijelölt területen (Fehérvári út – Építész utca – Karcag utca – Vegyész utca által bezárt rész) a településképi, utcaképi szempontból Ön szerint **legjelentősebb legfeljebb 10 faegyedet!** A vizsgált terület határa mind a négy utca esetében az úttest, az út túloldalán álló fák már nem választhatóak.

A kiválasztáshoz segítséget nyújtó szempontok a következők:

- Azokat a fákat válassza ki, amelyek Ön szerint önmagukban, egyedként a legmeghatározóbb látványelemei az utcaképnek! (Tehát nem látványos facsoportokat, fasorokat keresünk, bár ezek egyes tagjai is kiválaszthatók.)
- A kiválasztott faegyedeknek közterületről vagy szabadon látogatható területről láthatónak kell lenniük!
- A faegyed nem lehet halott vagy kirívóan rossz állapotú (ne csupasz ágaival vagy csonkoltságával/betegségével tűnjön ki)!
- A fákat ne csak időszakos díszük alapján ítélje meg! Attól, hogy egy fa éppen virágzik, és ezzel feltűnőbb a többinél, még nem lesz meghatározó az év többi hónapjában. Igyekezzen olyan fákat kiválasztani, amelyek megjelenésükkel egész évben meghatározhatják az utcaképet!

Kérem, a fák kiválasztása előtt a teljes területet járja be! A kiválasztott fákról kérem, készítsen fényképeket, és töltsse ki a mellékelt táblázatot! A fák helyére vonatkozó információkat kérem, a lehető legpontosabban töltsse ki (GPS koordinátával vagy pontos címmel/elhelyezkedéssel). A fényképeket és a táblázatot a [laszlo.nadasy.tajk@gmail.com](mailto:laszlo.nadasy.tajk@gmail.com) e-mail címre várom. Kérem, a fényképeket úgy nevezze el, hogy a fák a táblázat alapján azonosíthatóak legyenek!

Segítségét előre is köszönöm!

Nádasy László



Fa sorszáma	fáról készült kép(ek)	fa elhelyezkedése (cím/közterület)	egyéb megjegyzés, magyarázat
1			
2			
3			
4			
5			
6			
7			
8			
9			
10			

Kitöltő adatai:	
lakhely (település/kerület)*:	
életkor (év):	
nem:	
rendelkezik tájépítészeti, kertészeti vagy faápoló szakirányú végzettséggel vagy szakmai tapasztalattal?	

\*kérem, ha a mintaterületen belül lakik, akkor ezt külön tüntesse fel!







## M8. melléklet

## Az albertfalvi percepcionális kutatás résztvevőinek anonimizált adatai

kód	Kitöltő 1	Kitöltő 2	Kitöltő 3	Kitöltő 4	Kitöltő 5	Kitöltő 6	Kitöltő 7	Kitöltő 8	Kitöltő 9
nem	n	f	n	f	f	f	n	f	n
életkor	39	27	33	28	48	33	33	40	37
lakóhely	Piliscsaba	Budapest 9	Budapest 6	Budapest 14	Budapest 2	Budapest 3	Budapest 6	Budapest 4	Budapest 4
szakértő	n	n	n	n	i	n	n	i	n
fák száma	10	5	10	10	10	10	9	10	10
korcsoport	1	1	1	1	2	1	1	2	1
lakóhely népsűrűsége	333.8	4766.2	16193.7	6851.5	2461.5	3288.7	16193.7	5317.3	5317.3
népsűrűség-csoport	1	3	4	4	2	3	4	4	4

kód	Kitöltő 10	Kitöltő 11	Kitöltő 12	Kitöltő 13	Kitöltő 14	Kitöltő 15	Kitöltő 16	Kitöltő 17	Kitöltő 18
nem	n	f	f	f	n	n	n	n	f
életkor	32	27	35	43	42	32	31	36	36
lakóhely	Budapest 8	Budapest 12	Székesfehérvár	Budapest 11	Budaörs	Budapest 6	Budapest 11	Budapest 14	Budapest 11
szakértő	n	n	n	n	i	n	i	n	n
fák száma	9	10	10	10	10	9	6	10	10
korcsoport	1	1	1	2	2	1	1	1	1
lakóhely népsűrűsége	11228.6	2158.5	567.3	4434.7	1225.1	16193.7	4434.7	6851.5	4434.7
népsűrűség-csoport	4	2	1	3	2	4	3	4	3

kód	Kitöltő 19	Kitöltő 20	Kitöltő 21	Kitöltő 22	Kitöltő 23	Kitöltő 24	Kitöltő 25	Kitöltő 26	Kitöltő 27
nem	n	n	n	n	n	n	n	n	f
életkor	33	29	23	47	36	27	32	34	61
lakóhely		Budapest 11	Budapest 11	Budapest 15	Budapest 16	Budapest 8	Budapest 4	Budapest 13	Budapest 11
szakértő	i	n	i	i	i	n	i	i	i
fák száma	10	10	10	10	8	10	10	10	10
korcsoport	1	1	1	2	1	1	1	1	3
lakóhely népsűrűsége	6851.5	4434.7	4434.7	4703.4	2223.2	11228.6	5317.3	9051.9	4434.7
népsűrűség-csoport	4	3	3	3	2	4	4	4	3

kód	Kitöltő 28	Kitöltő 29	Kitöltő 30	Kitöltő 31	Kitöltő 32	Kitöltő 33	Kitöltő 34	Kitöltő 35	Kitöltő 36
nem	n	n	n	n	n	n	n	n	n
életkor	27	40	34	50	62	32	35	29	31
lakóhely	Budapest 11	Budapest 9	Budapest 12	Göd	Budapest 11	Pusztaszer	Budapest 11	Budapest 7	Budapest 4
szakértő	i	n	n	i	i	i	n	n	n
fák száma	10	5	8	10	10	10	10	10	9
korcsoport	1	2	1	2	3	1	1	1	1
lakóhely népsűrűsége	4434.7	4766.2	2158.5	813.1	4434.7	28.3	4434.7	25053.6	5317.3
népsűrűség-csoport	3	3	2	1	3	1	3	4	4

kód	Kitöltő 37	Kitöltő 38	Kitöltő 39	Kitöltő 40	Kitöltő 41	Kitöltő 42	Kitöltő 43	Kitöltő 44	Kitöltő 45
nem	n	n	n	n	n	f	n	f	n
életkor	34	23	33	28	27	24	32	53	32
lakóhely	Budapest 2	Telki	Budapest 9	Budapest 14	Szigetmonostor	Budapest 8	Budapest 2	Budapest 22	Budapest 4
szakértő	n	i	i	i	n	n	i	n	i
fák száma	10	10	8	10	9	10	4	10	10
korcsoport	1	1	1	1	1	1	1	2	1
lakóhely népsűrűsége	2461.5	397.8	4766.2	6851.5	109.6	11228.6	2461.5	1609.1	5317.3
népsűrűség-csoport	2	1	3	4	1	4	2	2	4

kód	Kitöltő 46	Kitöltő 47	Kitöltő 48	Kitöltő 49	Kitöltő 50	Kitöltő 51	Kitöltő 52	Kitöltő 53	Kitöltő 54
nem	n	n	f	n	f	f	n	f	n
életkor	45	31	24	28	35	32	32	21	52
lakóhely	Budapest 11	Bécs 3	Budapest 16	Budapest 4	Budapest 6	Budapest 8	Budapest 12	Érd	Budapest 11
szakértő	n	n	i	n	n	i	i	n	i
fák száma	10	10	10	9	10	10	10	7	10
korcsoport	2	1	1	1	1	1	1	1	2
lakóhely népsűrűsége	4434.7	12401.3	2223.2	5317.3	16193.7	11228.6	2158.5	1077.4	4434.7
népsűrűség-csoport	3	4	2	4	4	4	2	2	3

kód	Kitöltő 55	Kitöltő 56	Kitöltő 57	Kitöltő 58	Kitöltő 59	Kitöltő 60	Kitöltő 61	Kitöltő 62	Kitöltő 63
nem	n	f	f	n	f	n	f	n	f
életkor	33	35	33	46	33	39	36	67	23
lakóhely	Budapest 5	Budapest 12	Budapest 11	Budapest 4	Budapest 11	Budapest 11	Budapest 11	Budapest 11	Budapest 11
szakértő	i	n	i	i	i	n	n	i	i
fák száma	10	10	10	6	10	10	7	10	10
korcsoport	1	1	1	2	1	1	1	3	1
lakóhely népsűrűsége	10043.6	2158.5	4434.7	5317.3	4434.7	4434.7	4434.7	4434.7	4434.7
népsűrűség-csoport	4	2	3	4	3	3	3	3	3

kód	Kitöltő 64	Kitöltő 65	Kitöltő 66	Kitöltő 67	Kitöltő 68	Kitöltő 69	Kitöltő 70	Kitöltő 71	Kitöltő 72
nem	f	f	n	f	f	f	n	n	f
életkor	34	35	64	34	33	33	27	28	33
lakóhely	Budapest 12	Bécs 3	Budapest 11	Budapest 9	Budapest 1	Budapest 15	Budapest 9	Budapest 11	Budapest 6
szakértő	i	n	n	i	n	i	i	i	n
fák száma	10	10	10	10	7	2	3	10	10
korcsoport	1	1	3	1	1	1	1	1	1
lakóhely népsűrűsége	2158.5	12401.3	4434.7	4766.2	7381.8	4703.4	4766.2	4434.7	16193.7
népsűrűség-csoport	2	4	3	3	4	3	3	3	4

kód	Kitöltő 73
nem	f
életkor	34
lakóhely	Budapest 14
szakértő	n
fák száma	10
korcsoport	1
lakóhely népsűrűsége	6851.5
népsűrűség-csoport	4





Szám	Taxon	Szavazatok száma	3 vagy több szavazat	10% (7) vagy több szavazat	15% (11) vagy több szavazat	20% (15) vagy több szavazat	Vertikális kiemelkedés	Kiemelt települési lokáció	Kontraszt	Egyedi forma
170	Acer platanoides	0								
171	Tilia tomentosa	7	IGEN	IGEN				igen		
172	Tilia tomentosa	0								
173	Acer platanoides	0								
174	Thuja occidentalis	0								
175	Tilia cordata	1								
176	Prunus padus	1								
177	Prunus cerasifera f. atropurpurea	7	IGEN	IGEN						
178	Tilia cordata	0								
179	Juglans regia	3	IGEN							
180	Juglans regia	0								
181	Juglans regia	0								
182	Thuja orientalis	0								
183	Thuja orientalis	0								
184	Thuja orientalis	0								
185	Tilia tomentosa	14	IGEN	IGEN	IGEN		igen		szín	
186	Tilia tomentosa	0								
187	Robinia pseudoacacia	0								
188	Tilia tomentosa	2								
189	Robinia pseudoacacia	0								
190	Robinia pseudoacacia	0								
191	Ailanthus altissima	0								
192	Tilia cordata	4	IGEN					igen		
193	Tilia cordata	0								
194	Prunus avium	0								
195	Betula pendula 'Youngii'	3	IGEN						forma, szín	igen
196	Acer platanoides 'Globosum'	0								
197	Tilia tomentosa	0								
198	Tilia tomentosa	5	IGEN				igen			igen
199	Tilia tomentosa	0								
200	Tilia tomentosa	3	IGEN							
201	Catalpa bignonioides	2								
202	Tilia tomentosa	0								
203	Tilia tomentosa	0								
204	Acer platanoides	1								
205	Acer platanoides	0								
206	Acer platanoides	0								
207	Acer platanoides	0								
208	Tilia cordata	0								
209	Prunus cerasifera	0								
210	Tilia tomentosa	0								
211	Malus × purpurea	0								
212	Malus × purpurea	0								
213	Malus × purpurea	0								
214	Malus × purpurea	0								
215	Malus × purpurea	0								
216	Malus × purpurea	0								
217	Malus × purpurea	0								
218	Malus × purpurea	0								
219	Malus × purpurea	0								
220	Malus × purpurea	0								
221	Malus × purpurea	0								
222	Malus × purpurea	0								
223	Malus × purpurea	0								
224	Malus × purpurea	0								
225	Koelreuteria paniculata	9	IGEN	IGEN			igen		forma	
226	Malus × purpurea	0								
227	Malus × purpurea	0								
228	Malus × purpurea	0								
229	Malus × purpurea	0								
230	Malus × purpurea	0								
231	Betula pendula	4	IGEN						szín	igen
232	Fraxinus ornus 'Mecsek'	2								
233	Fraxinus ornus 'Mecsek'	1								
234	Betula pendula	1					igen			
235	Prunus cerasus	0								
236	Koelreuteria paniculata	0								
237	Malus × purpurea	0								
238	Koelreuteria paniculata	0								
239	Acer pseudoplatanus	0								
240	Robinia pseudoacacia 'Umbraculife'	0								
241	Robinia pseudoacacia 'Umbraculife'	0								
242	Acer pseudoplatanus	0								
243	Acer pseudoplatanus	0								
244	Prunus cerasifera f. atropurpurea	2								
245	Prunus serrulata 'Kanzan'	1								
246	Prunus serrulata 'Kanzan'	0								
247	Malus × purpurea	0								
248	Malus × purpurea	0								
249	Malus × purpurea	0								
250	Malus × purpurea	0								
251	Malus × purpurea	0								
252	Malus × purpurea	0								
253	Acer campestre	8	IGEN	IGEN				igen		
254	Juglans regia	11	IGEN	IGEN	IGEN		igen			















Szám	Taxon	Szavazatok száma	3 vagy több szavazat	10% (7) vagy több szavazat	15% (11) vagy több szavazat	20% (15) vagy több szavazat	Vertikális kiemelkedés	Kiemelt települési lokáció	Kontraszt	Egyedi forma
763	Tilia tomentosa	0								
764	Tilia tomentosa	0								
765	Tilia tomentosa	0								
766	Tilia tomentosa	0								
767	Tilia tomentosa	0								
768	Tilia tomentosa	0								
769	Tilia tomentosa	0								
770	Tilia tomentosa	0								
771	Tilia tomentosa	0								
772	Tilia tomentosa	0								
773	Tilia tomentosa	0								
774	Tilia tomentosa	0								
775	Tilia tomentosa	0								
776	Aesculus hippocastanum	0								
777	Robinia pseudoacacia	0								
778	Tilia cordata	1								
779	Tilia tomentosa	0								
780	Tilia tomentosa	0								
781	Tilia tomentosa	1								
782	Tilia tomentosa	0								
783	Tilia cordata	0								
784	Tilia tomentosa	0								
785	Robinia pseudoacacia	0								
786	Prunus cerasifera	0								
787	Acer saccharinum	0					igen			
788	Aesculus hippocastanum	0								
789	Robinia pseudoacacia	0								
790	Elaeagnus angustifolia	0								
791	Tilia cordata	0								
792	Acer platanoides	0								
793	Ulmus minor	0								
794	Acer platanoides	0								
795	Morus alba	0								
796	Robinia pseudoacacia	0								
797	Robinia pseudoacacia	2								
798	Morus alba 'Pendula'	1								
799	Hibiscus syriacus	1								
800	Populus simonii	0								
M1	Abies nordmanniana	8	IGEN	IGEN			igen		forma	
M10	Picea abies	2								
M11	Pinus nigra?	2								
M12	Styphnolobium japonicum	2								
M13	Styphnolobium japonicum	6	IGEN					igen		
M14	Picea pungens	1								
M15	Styphnolobium japonicum	1								
M16	Quercus robur 'Fastigiata'	2					igen			
M17	Picea abies	1					igen			
M18	Picea abies	1					igen			
M19	Styphnolobium japonicum	6	IGEN					igen		
M2	Styphnolobium japonicum	11	IGEN	IGEN	IGEN		igen			
M20	Fagus sylvatica 'Dawyck Purple'	2								
M21	Prunus laurocerasus	5	IGEN						szín	
M22	Prunus dulcis	1								
M23	Eriobotrya japonica	2								
M24	Pinus wallichiana	1								
M25	Elaeagnus angustifolia	1								
M26	Ficus carica	1								
M27	Pinus nigra	1								
M28	Picea abies	1								
M29	Picea pungens 'Koster'	2								
M3	Betula pendula	6	IGEN				igen		szín	igen
M30	Styphnolobium japonicum	2								
M31	Albizia julibrissin	3	IGEN						szín	
M32	Acer palmatum 'Atropurpureum'	1								
M4	Morus alba	2								
M5	Picea pungens 'Koster'	1								
M6	Campsis radicans	1								
M7	Taxus × media	2								
M8	Musa basjoo	3	IGEN						forma	igen
M9	Picea pungens f. glauca	4	IGEN				igen		forma	

Szám	Taxon	Utca/tér	Halott	x	y	Területi elhelyezkedés	Korona állapot	Egészségi állapot	Átmérő (cm)	Termőhely minősége	Kor (számított)	Faiskolai átlagár	Dendrológiai érték	MFE módszer szerinti érték
1	Acer platanoides	Karcag		19.04171	47.44777	2	3	4	30	4	29	15000	Átlagos értékű	320625
2	Acer platanoides	Karcag		19.04172	47.44761	2	3	4	14	4	13	15000	Átlagos értékű	80156
3	Fraxinus ornus	Karcag		19.04174	47.44756	2	4	3	36	4	41	15000	Értékes	978750
4	Acer platanoides	Karcag		19.04173	47.44746	2	4	4	39	4	37	15000	Átlagos értékű	860625
5	Acer platanoides 'Globosum'	Karcag		19.04174	47.4474	2	4	4	19	4	18	20000	Átlagos értékű	382500
6	Acer platanoides	Karcag		19.04179	47.44734	2	4	4	40	4	38	15000	Átlagos értékű	911250
7	Fraxinus ornus	Karcag		19.04176	47.44729	2	3	3	33	3	39	15000	Értékes	570000
8	Acer platanoides	Karcag		19.04175	47.44722	2	3	4	41	4	39	15000	Átlagos értékű	641250
9	Acer platanoides	Karcag		19.04177	47.44716	2	3	4	37	4	35	15000	Átlagos értékű	506250
10	Fraxinus ornus	Karcag		19.04178	47.44713	2	3	4	27	3	32	15000	Értékes	540000
11	Acer platanoides 'Globosum'	Karcag		19.04176	47.44708	2	2	3	17	4	16	20000	Átlagos értékű	70000
12	Acer platanoides	Karcag		19.04177	47.447	2	4	4	51	4	49	15000	Átlagos értékű	1809844
13	Fraxinus ornus	Karcag		19.04176	47.44694	2	4	4	37	3	44	15000	Értékes	1822500
14	Fraxinus ornus	Karcag		19.04172	47.44688	2	4	4	27	4	31	15000	Értékes	742500
15	Fraxinus ornus	Karcag		19.04174	47.44676	2	4	4	35	4	40	15000	Értékes	1350000
16	Acer platanoides	Karcag		19.04173	47.44671	2	3	3	32	4	30	15000	Átlagos értékű	225000
17	Acer platanoides	Karcag		19.04172	47.44663	2	4	3	42	4	40	15000	Átlagos értékű	675000
18	Syringa vulgaris	Karcag		19.04171	47.44658	2	3	3	13	5	12	1500	Átlagos értékű	4500
19	Fraxinus ornus	Karcag		19.0417	47.44657	2	2	1	28	4	32	15000	Értékes	0
20	Acer platanoides	Karcag		19.0417	47.44654	2	4	3	38	4	36	15000	Átlagos értékű	540000
21	Fraxinus ornus	Karcag		19.04171	47.44651	2	3	4	32	4	37	15000	Értékes	765000
22	Acer platanoides	Karcag		19.04171	47.44646	2	3	3	37	3	37	15000	Átlagos értékű	382500
23	Acer platanoides 'Globosum'	Karcag		19.04173	47.44639	2	4	4	16	4	15	20000	Átlagos értékű	281250
24	Acer platanoides	Karcag		19.04171	47.44633	2	3	4	26	4	25	15000	Átlagos értékű	253125
25	Fraxinus ornus	Karcag		19.04168	47.44626	2	4	4	31	4	35	15000	Értékes	1012500
26	Juglans regia	Karcag		19.04168	47.44621	2	3	3	31	4	30	15000	Átlagos értékű	300000
27	Koelreuteria paniculata	Karcag		19.04173	47.44616	2	3	4	10	1	11	15000	Átlagos értékű	54844
28	Acer platanoides	Karcag		19.04173	47.44612	2	4	3	35	4	33	15000	Átlagos értékű	438750
29	Acer platanoides	Karcag		19.0417	47.44609	2	3	4	26	4	25	15000	Átlagos értékű	253125
30	Fraxinus ornus	Karcag		19.04169	47.44603	2	4	4	30	4	34	15000	Értékes	945000
31	Acer negundo	Karcag		19.04168	47.4459	2	4	4	74	2	69	3000	Kevésbé értékes	573750
32	Fraxinus ornus	Karcag		19.04165	47.44585	2	3	4	28	4	32	15000	Értékes	540000
33	Acer platanoides	Karcag		19.04162	47.44578	2	2	1	30	4	29	15000	Átlagos értékű	0
34	Acer platanoides	Karcag		19.04163	47.44572	2	3	4	26	4	25	15000	Átlagos értékű	253125
35	Acer platanoides	Karcag		19.04164	47.44567	2	2	2	23	4	22	15000	Átlagos értékű	33750
36	Acer platanoides	Karcag		19.04163	47.44563	2	3	2	24	4	23	15000	Átlagos értékű	73125
37	Acer platanoides	Karcag		19.04161	47.44558	2	3	3	35	4	33	15000	Átlagos értékű	292500
38	Styphnolobium japonicum	Karcag		19.04159	47.44552	2	3	3	55	2	58	15000	Átlagos értékű	1725000
39	Acer platanoides	Karcag		19.04159	47.44544	2	2	2	27	4	26	15000	Átlagos értékű	45000
40	Acer platanoides	Karcag		19.04163	47.44536	2	5	4	5	4	5	15000	Átlagos értékű	42188
41	Acer platanoides	Karcag		19.04164	47.44529	2	3	3	38	4	36	15000	Átlagos értékű	360000
42	Acer platanoides	Karcag		19.04164	47.44525	2	2	3	30	4	29	15000	Átlagos értékű	106875
43	Acer platanoides	Karcag		19.04163	47.44518	2	4	3	37	3	37	15000	Átlagos értékű	573750
44	Tilia cordata	Karcag		19.04165	47.44513	2	2	1	38	4	36	15000	Átlagos értékű	0
45	Acer platanoides	Karcag		19.04162	47.44507	2	3	3	27	4	26	15000	Átlagos értékű	180000
46	Acer platanoides	Karcag		19.0416	47.44494	2	2	1	31	4	30	15000	Átlagos értékű	0
47	Acer platanoides	Karcag		19.0416	47.44488	2	4	4	46	4	44	15000	Átlagos értékű	1366875
48	Acer platanoides	Karcag		19.04161	47.44475	2	3	2	39	4	37	15000	Átlagos értékű	191250
49	Acer platanoides	Karcag		19.04161	47.44471	2	3	3	28	4	27	15000	Átlagos értékű	191250
50	Acer platanoides	Karcag		19.04161	47.44469	2	4	4	27	4	26	15000	Átlagos értékű	405000
51	Fraxinus angustifolia	Karcag		19.04159	47.44457	2	5	4	7	4	7	15000	Átlagos értékű	78750
52	Fraxinus ornus	Karcag		19.04165	47.44456	2	3	4	27	4	31	15000	Értékes	495000
53	Acer platanoides	Karcag		19.04163	47.44452	2	3	3	34	4	32	15000	Átlagos értékű	270000
54	Fraxinus ornus	Karcag		19.04159	47.44445	2	4	4	29	4	33	15000	Értékes	877500
55	Acer platanoides	Karcag		19.04158	47.44439	2	2	3	24	4	23	15000	Átlagos értékű	73125
56	Acer platanoides	Karcag		19.04157	47.44434	2	2	2	25	4	24	15000	Átlagos értékű	39375
57	Acer platanoides	Karcag		19.04156	47.4443	2	2	2	26	4	25	15000	Átlagos értékű	42188
58	Acer platanoides	Karcag		19.04158	47.44421	2	5	3	5	2	5	15000	Átlagos értékű	28125
59	Acer platanoides	Karcag		19.0416	47.44414	2	3	3	38	2	40	15000	Átlagos értékű	450000
60	Fraxinus ornus	Karcag		19.04161	47.44404	2	2	3	37	4	42	15000	Értékes	352500
61	Malus × purpurea	Karcag		19.04159	47.44399	2	4	4	19	4	18	15000	Átlagos értékű	215156
62	Acer platanoides 'Crimson King'	Derzsi		19.04096	47.44587	2	5	4	36	4	36	20000	Átlagos értékű	1920000
63	Robinia pseudoacacia	Derzsi		19.0409	47.44587	2	2	2	48	4	39	3000	Kevésbé értékes	14250
64	Acer platanoides 'Crimson King'	Derzsi		19.04089	47.44584	2	4	4	28	4	27	20000	Átlagos értékű	765000
65	Acer platanoides 'Crimson King'	Derzsi		19.04091	47.44562	2	4	4	22	4	21	20000	Átlagos értékű	495000
66	Acer platanoides 'Crimson King'	Derzsi		19.04089	47.44555	2	4	4	25	4	24	20000	Átlagos értékű	630000
67	Acer platanoides 'Crimson King'	Derzsi		19.04089	47.44547	2	4	4	26	4	25	20000	Átlagos értékű	675000
68	Acer platanoides 'Crimson King'	Derzsi		19.04089	47.44534	2	5	4	31	4	30	20000	Átlagos értékű	1200000
69	Acer platanoides 'Crimson King'	Derzsi		19.04085	47.44512	2	3	3	33	4	31	20000	Átlagos értékű	440000
70	Acer platanoides 'Crimson King'	Derzsi		19.04084	47.44507	2	4	3	31	4	30	20000	Átlagos értékű	600000
71	Thuja orientalis	Derzsi		19.04085	47.44503	2	3	3	17	4	16	15000	Átlagos értékű	105000
72	Thuja orientalis	Derzsi		19.04086	47.44499	2	4	3	18+11	3	29	15000	Átlagos értékű	427500
73	Acer platanoides 'Crimson King'	Derzsi		19.04086	47.44491	2	5	4	32	4	30	20000	Átlagos értékű	1200000
74	Acer platanoides 'Crimson King'	Derzsi		19.04086	47.44482	2	4	4	37	4	35	20000	Átlagos értékű	1350000
75	Acer platanoides 'Crimson King'	Derzsi		19.04084	47.44475	2	4	3	38	4	36	20000	Átlagos értékű	960000
76	Acer platanoides 'Crimson King'	Derzsi		19.04085	47.44466	2	4	4	28	4	27	20000	Átlagos értékű	765000
77	Acer platanoides 'Crimson King'	Derzsi		19.04082	47.44458	2	4	2	34	4	32	20000	Átlagos értékű	360000
78	Acer platanoides 'Crimson King'	Derzsi		19.04082	47.44446	2	3	4	32	4	30	20000	Átlagos értékű	600000
79	Acer platanoides 'Crimson King'	Derzsi		19.04081	47.44442	2	5	4	32	4	30	20000	Átlagos értékű	1200000
80	Thuja orientalis	Derzsi		19.04078	47.44439	2	4	4	19	4	18	15000	Átlagos értékű	286875
81	Thuja orientalis	Derzsi		19.04078	47.44437	2	3	4	14	3	14	15000	Átlagos értékű	123750
82	Acer platanoides 'Crimson King'	Derzsi		19.04078	47.44428	2	4	4	24	4	23	20000	Átlagos értékű	585000
83	Acer platanoides 'Crimson King'	Derzsi		19.04076	47.44421	2	3	4	24	4	23	20000	Átlagos értékű	390000
84	Acer platanoides 'Crimson King'	Derzsi		19.04077	47.44415	2	4	4	27	4	26	20000	Átlagos értékű	720000
85	Acer platanoides	Derzsi		19.04079	47.44411	2	3	3	26	3	26	15000	Átlagos értékű	180000
86	Acer platanoides 'Crimson King'	Derzsi		19.0407	47.44411	2	4	5	33	4	31	20000	Átlagos értékű	1320000
87	Acer platanoides 'Crimson King'	Derzsi		19.04064	47.44422	2	3	2	21	4	20	20000	Átlagos értékű	100000
88	Malus domestica	Derzsi		19.04067	47.44427	2	5	4	9	4	7	15000	Kevésbé értékes	59063
89	Acer platanoides 'Crimson King'	Derzsi		19.04069	47.44437	2	4	4	27	4	26	20000	Átlagos értékű	720000
90	Malus domestica	Derzsi		19.04073	47.44444	2	3	3	18	4	15	15000	Kevésbé értékes	70313
91	Malus alba	Derzsi		19.04075	47.44469	2	4	4	95	3	83	5000	Kevésbé értékes	1887891
92	Acer platanoides 'Crimson King'	Derzsi		19.04079	47.44476	2	3	4	21	4	20	20000	Átlagos értékű	300000
93	Acer platanoides 'Crimson King'	Derzsi		19.04078	47.44479	2	3	4	27	4	26	20000	Átlagos értékű	480000
94	Liriodendron tulipifera	Derzsi		19.04079	47.44485	2	3	3	9	4	9	20000		

Szám	Taxon	Utea/tér	Halott	x	y	Területi elhelyezkedés	Korona állapot	Egészségi állapot	Átmérő (cm)	Termőhely minősége	Kor (számított)	Faiskolai átlagár	Dendrológiai érték	MFE módszer szerinti érték
100	Syringa vulgaris	Derzsi		19.04081	47.44509	2	3	2	7	3	7	1500	Átlagos értékű	984
101	Syringa vulgaris	Derzsi		19.04082	47.44509	2	2	3	5	3	5	1500	Átlagos értékű	703
102	Prunus cerasus	Derzsi		19.04081	47.44509	2	3	2	13	3	11	5000	Kevésbé értékes	6094
103	Acer platanoides 'Crimson King'	Derzsi		19.04083	47.44524	2	4	4	33	3	33	20000	Átlagos értékű	1170000
104	Acer platanoides 'Crimson King'	Derzsi		19.04084	47.44533	2	4	4	27	4	26	20000	Átlagos értékű	720000
105	Prunus x eminens 'Umbraculifera'	Derzsi		19.04084	47.44536	2	2	2	9	4	9	20000	Átlagos értékű	11250
106	Prunus x eminens 'Umbraculifera'	Derzsi		19.04084	47.44541	2	2	2	27	3	27	20000	Átlagos értékű	85000
107	Acer platanoides 'Crimson King'	Derzsi		19.04085	47.44546	2	4	4	27	3	27	20000	Átlagos értékű	765000
108	Acer platanoides 'Crimson King'	Derzsi		19.04086	47.44553	2	4	4	23	3	23	20000	Átlagos értékű	585000
109	Acer platanoides 'Crimson King'	Derzsi		19.04088	47.44555	2	3	3	24	3	24	20000	Átlagos értékű	280000
110	Acer platanoides 'Crimson King'	Derzsi		19.04086	47.44568	2	4	3	30	4	29	20000	Átlagos értékű	570000
111	Ailanthus altissima	Derzsi		19.04086	47.44576	2	3	3	80	3	70	3000	Kevésbé értékes	262500
112	Robinia pseudoacacia	Derzsi		19.04084	47.44579	2	3	3	35	4	29	3000	Kevésbé értékes	28500
113	Acer platanoides 'Crimson King'	Derzsi		19.04086	47.44582	2	4	3	25	3	25	20000	Átlagos értékű	450000
114	Juglans regia	Gyékényes		19.04018	47.44591	2	3	2	35	4	33	15000	Átlagos értékű	195000
115	Morus alba	Gyékényes		19.04016	47.44581	2	4	3	86	3	75	5000	Kevésbé értékes	1089844
116	Platanus x hispanica	Gyékényes		19.04021	47.44576	2	3	3	32	3	32	15000	Átlagos értékű	360000
117	Juglans regia	Gyékényes		19.04015	47.4457	2	3	2	35	3	35	15000	Átlagos értékű	225000
118	Juglans regia	Gyékényes		19.04016	47.44565	2	2	1	38	3	38	15000	Átlagos értékű	0
119	Prunus domestica	Gyékényes		19.04012	47.44558	2	3	2	15	3	15	5000	Átlagos értékű	11719
120	Acer platanoides	Gyékényes		19.04014	47.44554	2	5	4	68	4	65	15000	Átlagos értékű	5062500
121	Morus alba	Gyékényes		19.04015	47.44552	2	2	4	13+13	3	23	5000	Kevésbé értékes	36563
122	Prunus domestica	Gyékényes		19.04014	47.44547	2	2	3	10	4	10	5000	Átlagos értékű	4688
123	Prunus cerasus	Gyékényes		19.04012	47.44539	2	3	2	13	4	11	5000	Kevésbé értékes	6094
124	Prunus cerasus	Gyékényes		19.0401	47.44538	2	4	3	7+6	4	11	5000	Kevésbé értékes	18281
125	Acer platanoides 'Crimson King'	Gyékényes		19.0401	47.44538	2	3	4	16	4	15	20000	Átlagos értékű	187000
126	Prunus cerasus	Gyékényes		19.04009	47.44537	2	3	3	4	4	3	5000	Kevésbé értékes	2813
127	Prunus avium	Gyékényes		19.04006	47.44533	2	2	3	7	4	6	10000	Kevésbé értékes	5625
128	Malus sp.	Gyékényes		19.04007	47.44532	2	5	4	19	4	18	15000	Átlagos értékű	143438
129	Juglans regia	Gyékényes		19.04006	47.44527	2	3	3	32	4	30	15000	Átlagos értékű	300000
130	Juglans regia	Gyékényes		19.04009	47.44522	2	4	4	30	4	29	15000	Átlagos értékű	641250
131	Juglans regia	Gyékényes		19.04008	47.44515	2	5	4	11	4	10	15000	Átlagos értékű	112500
132	Picea abies	Gyékényes		19.0401	47.44511	2	3	4	11	4	10	15000	Átlagos értékű	56250
133	Juglans regia	Gyékényes		19.04009	47.44507	2	4	3	43	4	41	15000	Átlagos értékű	978750
134	Juglans regia	Gyékényes		19.04009	47.44501	2	3	2	26	4	25	15000	Átlagos értékű	112500
135	Juglans regia	Gyékényes		19.04008	47.44494	2	3	2	31	4	30	15000	Átlagos értékű	150000
136	Acer platanoides	Gyékényes		19.04005	47.44487	2	5	4	28	4	27	15000	Átlagos értékű	573750
137	Juglans regia	Gyékényes		19.04004	47.44481	2	4	4	42	4	40	15000	Átlagos értékű	1350000
138	Juglans regia	Gyékényes		19.04005	47.4447	2	4	4	49	4	47	15000	Átlagos értékű	2176875
139	Acer platanoides	Gyékényes		19.04	47.44461	2	3	3	31	3	31	15000	Átlagos értékű	247500
140	Acer platanoides	Gyékényes		19.04	47.44457	2	4	4	28	2	29	15000	Átlagos értékű	480938
141	Acer platanoides	Gyékényes		19.04001	47.44444	2	4	4	36	4	34	15000	Átlagos értékű	708750
142	Acer platanoides 'Columnare'	Gyékényes		19.03999	47.44438	2	5	4	18	4	17	20000	Átlagos értékű	465000
143	Juglans regia	Gyékényes		19.04001	47.44434	2	2	2	44	4	42	15000	Átlagos értékű	176250
144	Acer platanoides	Gyékényes		19.04	47.44428	2	4	3	27	4	26	15000	Átlagos értékű	270000
145	Acer platanoides	Gyékényes		19.03997	47.44422	2	3	2	27	4	26	15000	Átlagos értékű	90000
146	Acer platanoides	Gyékényes		19.03994	47.44416	2	4	4	35	4	33	15000	Átlagos értékű	658125
147	Acer platanoides	Gyékényes		19.03993	47.44411	2	4	4	48	4	46	15000	Átlagos értékű	1544063
148	Fraxinus angustifolia	Gyékényes		19.03998	47.44405	2	5	2	5	4	5	15000	Átlagos értékű	18750
149	Prunus cerasifera f. atropurpurea	Gyékényes		19.0398	47.444	2	4	4	25	3	25	20000	Átlagos értékű	675000
150	Prunus cerasifera f. atropurpurea	Gyékényes		19.03983	47.44401	2	4	4	24	4	23	20000	Átlagos értékű	585000
151	Juglans regia	Gyékényes		19.03984	47.44407	2	4	3	32	4	30	15000	Átlagos értékű	450000
152	Acer platanoides	Gyékényes		19.03985	47.44418	2	3	4	50	4	48	15000	Átlagos értékű	1147500
153	Juglans regia	Gyékényes		19.03985	47.44425	2	5	5	11	4	10	15000	Átlagos értékű	150000
154	Thuja occidentalis (oszlopos)	Gyékényes		19.03986	47.44436	2	4	4	18+18	4	34	15000	Átlagos értékű	945000
155	Juglans regia	Gyékényes		19.03987	47.44442	2	4	4	25	4	24	15000	Átlagos értékű	472500
156	Prunus cerasifera f. atropurpurea	Gyékényes	igen	19.03988	47.44455	2	1	0	14	4	13	20000	Átlagos értékű	0
157	Juglans regia	Gyékényes		19.03988	47.44462	2	3	2	34	3	34	15000	Átlagos értékű	210000
158	Clerodendrum trichotomum	Gyékényes		19.03989	47.44467	2	5	5	8	4	9	25000	Értékes	225000
159	Juglans regia	Gyékényes		19.03991	47.44447	2	3	3	36	4	34	15000	Átlagos értékű	420000
160	Juglans regia	Gyékényes		19.0399	47.44475	2	4	3	17	4	16	15000	Átlagos értékű	157500
161	Acer platanoides 'Crimson King'	Gyékényes		19.03989	47.44488	2	4	5	28	4	27	20000	Átlagos értékű	1020000
162	Tilia platyphyllos	Gyékényes		19.03993	47.44492	2	5	4	33	4	31	15000	Átlagos értékű	990000
163	Juglans regia	Gyékényes		19.0399	47.44507	2	3	4	28	4	27	15000	Átlagos értékű	382500
164	Prunus cerasifera f. atropurpurea	Gyékényes		19.0399	47.4451	2	4	5	28	4	27	20000	Átlagos értékű	1020000
165	Juglans regia	Gyékényes		19.03994	47.44521	2	3	3	37	4	35	15000	Átlagos értékű	450000
166	Juglans regia	Gyékényes		19.03994	47.44537	2	4	4	37	4	35	15000	Átlagos értékű	1012500
167	Tilia tomentosa	Gyékényes		19.03997	47.44552	2	4	4	32	3	32	15000	Értékes	810000
168	Prunus cerasifera f. atropurpurea	Gyékényes		19.03998	47.4456	2	3	3	25	4	24	20000	Átlagos értékű	280000
169	Syringa vulgaris	Gyékényes		19.03999	47.44577	2	4	3	12	3	12	1500	Átlagos értékű	6750
170	Acer platanoides	Gyékényes		19.04001	47.44581	2	3	4	14	2	15	15000	Átlagos értékű	105469
171	Tilia tomentosa	Szalóki		19.03923	47.44595	2	5	4	46	3	46	15000	Értékes	2745000
172	Tilia tomentosa	Szalóki		19.03926	47.44592	2	4	4	39	3	39	15000	Értékes	1282500
173	Acer platanoides	Szalóki		19.03924	47.44584	2	4	4	50	3	50	15000	Átlagos értékű	1898438
174	Thuja occidentalis	Szalóki		19.03921	47.44566	2	2	2	16+15	3	31	15000	Átlagos értékű	82500
175	Tilia cordata	Szalóki		19.03921	47.44544	2	4	4	22	3	22	15000	Átlagos értékű	405000
176	Prunus padus	Szalóki		19.03916	47.44531	2	5	4	35	4	29	10000	Kevésbé értékes	427500
177	Prunus cerasifera f. atropurpurea	Szalóki		19.03915	47.44517	2	3	4	54	4	51	20000	Átlagos értékű	2400000
178	Tilia tomentosa	Szalóki		19.03916	47.44492	2	5	4	10	2	11	15000	Értékes	146250
179	Juglans regia	Szalóki		19.03911	47.44488	2	4	3	30	4	29	15000	Átlagos értékű	427500
180	Juglans regia	Szalóki		19.03913	47.44475	2	4	4	36	4	34	15000	Átlagos értékű	945000
181	Juglans regia	Szalóki		19.03908	47.44466	2	3	3	40	3	40	15000	Átlagos értékű	600000
182	Thuja orientalis	Szalóki		19.03904	47.44437	2	5	5	13	4	12	15000	Átlagos értékű	240000
183	Thuja orientalis	Szalóki		19.03904	47.44434	2	5	5	14	4	13	15000	Átlagos értékű	285000
184	Thuja orientalis	Szalóki		19.03904	47.44431	2	5	4	13	4	12	15000	Átlagos értékű	180000
185	Tilia tomentosa	Szalóki		19.03902	47.44425	2	4	3	48	3	48	15000	Értékes	1530000
186	Tilia tomentosa	Szalóki		19.03904	47.44421	2	3	3	20	4	19	15000	Értékes	138750
187	Robinia pseudoacacia	Szalóki		19.03902	47.44419	2	2	3	11	4	9	3000	Kevésbé értékes	1688
188	Tilia tomentosa	Szalóki		19.03903	47.44416	2	5	4	22+17+21+18	4	100	15000	Értékes	12937500
189	Robinia pseudoacacia	Szalóki		19.03906	47.44411	2	3	3	15	4	12	3000	Kevésbé értékes	6000
190	Robinia pseudoacacia	Szalóki		19.03904	47.44407	2	2	2	51	4	42	3000	Kevésbé értékes	17625
191	Ailanthus altissima	Szalóki		19.03903	47.44402	2	5	4	11	1	11	3000	Kevésbé értékes	14625
192	Tilia cordata	Szalóki		19.03891	47.444	2								

Szám	Taxon	Utca/tér	Halott	x	y	Területi elhelyezkedés	Korona állapot	Egészségi állapot	Átmérő (cm)	Termőhely minősége	Kor (számított)	Faiskolai átlagár	Dendrológiai érték	MFE módszer szerinti érték
200	Tilia tomentosa	Szalóki		19.03908	47.44501	2	3	3	36	3	36	15000	Értékes	480000
201	Catalpa bignonioides	Szalóki		19.03912	47.44514	2	2	3	38	4	31	15000	Kevésbé értékes	123750
202	Tilia tomentosa	Szalóki		19.03912	47.44527	2	3	4	30	3	30	15000	Értékes	450000
203	Tilia tomentosa	Szalóki		19.03912	47.44532	2	4	4	36	3	36	15000	Értékes	1080000
204	Acer platanoides	Szalóki		19.03915	47.44541	2	4	4	37	3	37	15000	Átlagos értékű	860625
205	Acer platanoides	Szalóki		19.03916	47.44546	2	5	5	19	4	18	15000	Átlagos értékű	382500
206	Acer platanoides	Szalóki		19.03918	47.44554	2	3	4	45	4	43	15000	Átlagos értékű	852188
207	Acer platanoides	Szalóki		19.03917	47.44568	2	4	4	3	4	3	15000	Átlagos értékű	18984
208	Tilia cordata	Szalóki		19.03916	47.44571	2	4	4	29	3	29	15000	Átlagos értékű	641250
209	Cornus mas	Szalóki		19.03918	47.44577	2	5	5	24	4	20	1500	Kevésbé értékes	45000
210	Tilia tomentosa	Szalóki		19.0392	47.44585	2	4	4	47	3	47	15000	Értékes	2176875
211	Malus × purpurea	Kisújszállás		19.04089	47.44776	2	3	2	25	4	24	15000	Átlagos értékű	78750
212	Malus × purpurea	Kisújszállás		19.04087	47.44767	2	4	3	28	4	27	15000	Átlagos értékű	286875
213	Malus × purpurea	Kisújszállás		19.04084	47.44755	2	3	2	20	3	20	15000	Átlagos értékű	56250
214	Malus × purpurea	Kisújszállás		19.04087	47.44712	2	4	4	22	3	22	15000	Átlagos értékű	303750
215	Malus × purpurea	Kisújszállás		19.04084	47.44669	2	4	3	27	3	27	15000	Átlagos értékű	286875
216	Malus × purpurea	Kisújszállás		19.04084	47.4466	2	3	3	24	4	23	15000	Átlagos értékű	146250
217	Malus × purpurea	Kisújszállás		19.04085	47.44651	2	2	2	13	3	13	15000	Átlagos értékű	13359
218	Malus × purpurea	Kisújszállás		19.04084	47.44651	2	2	2	13	3	13	15000	Átlagos értékű	13359
219	Malus × purpurea	Kisújszállás		19.04082	47.4465	2	2	2	12+16+14	3	42	15000	Átlagos értékű	132188
220	Malus × purpurea	Kisújszállás		19.04066	47.44639	2	4	3	24	4	23	15000	Átlagos értékű	219375
221	Malus × purpurea	Kisújszállás		19.04067	47.44644	2	4	3	24	4	23	15000	Átlagos értékű	219375
222	Malus × purpurea	Kisújszállás		19.04066	47.44647	2	3	2	23	4	22	15000	Átlagos értékű	67500
223	Malus × purpurea	Kisújszállás		19.04067	47.4465	2	3	3	18	4	17	15000	Átlagos értékű	87188
224	Malus × purpurea	Kisújszállás		19.04073	47.44654	2	4	3	22	4	21	15000	Átlagos értékű	185625
225	Koelreuteria paniculata	Kisújszállás		19.04071	47.4467	2	4	4	53	3	53	15000	Átlagos értékű	2278125
226	Malus × purpurea	Kisújszállás		19.04071	47.44678	2	4	3	23	4	22	15000	Átlagos értékű	202500
227	Malus × purpurea	Kisújszállás		19.04072	47.44692	2	3	3	25	4	24	15000	Átlagos értékű	157500
228	Malus × purpurea	Kisújszállás		19.04072	47.44708	2	2	2	26	4	25	15000	Átlagos értékű	42188
229	Malus × purpurea	Kisújszállás		19.04073	47.44726	2	3	3	24	4	23	15000	Átlagos értékű	146250
230	Malus × purpurea	Kisújszállás		19.04075	47.44736	2	3	2	25	4	24	15000	Átlagos értékű	78750
231	Betula pendula	Kisújszállás		19.04075	47.44745	2	4	4	28	3	24	15000	Kevésbé értékes	354375
232	Fraxinus ornus 'Mecsek'	Kisújszállás		19.04076	47.44751	2	5	4	16	4	18	15000	Értékes	382500
233	Fraxinus ornus 'Mecsek'	Kisújszállás		19.04078	47.44756	2	5	5	18	4	21	15000	Értékes	660000
234	Betula pendula	Kisújszállás		19.04076	47.44765	2	5	4	24	3	21	15000	Kevésbé értékes	371250
235	Prunus cerasus	Kisújszállás		19.04077	47.44775	2	4	4	30	4	24	5000	Kevésbé értékes	118125
236	Koelreuteria paniculata	Kisújszállás		19.04082	47.44784	2	3	4	6	4	6	15000	Átlagos értékű	25313
237	Malus × purpurea	Kisújszállás		19.04081	47.44787	2	3	3	16	4	15	15000	Átlagos értékű	70313
238	Koelreuteria paniculata	Kisújszállás		19.04081	47.4479	2	4	4	3	4	3	15000	Átlagos értékű	18984
239	Acer pseudoplatanus	Abádi utca		19.03987	47.44766	2	5	5	4	4	4	10000	Átlagos értékű	40000
240	Robinia pseudoacacia 'Umbraculifera'	Abádi utca		19.03978	47.4475	2	5	5	3	4	2	20000	Kevésbé értékes	30000
241	Robinia pseudoacacia 'Umbraculifera'	Abádi utca		19.03968	47.44745	2	5	5	3	4	2	20000	Kevésbé értékes	30000
242	Acer pseudoplatanus	Abádi utca		19.03969	47.44742	2	5	5	5	4	5	10000	Átlagos értékű	50000
243	Acer pseudoplatanus	Abádi utca		19.03973	47.44727	2	5	5	5	4	5	10000	Átlagos értékű	50000
244	Prunus cerasifera f. atropurpurea	Abádi utca		19.03972	47.44696	2	5	5	8	3	8	20000	Átlagos értékű	160000
245	Prunus serrulata 'Kanzan'	Abádi utca		19.03972	47.44688	2	5	4	17	4	14	20000	Kevésbé értékes	330000
246	Prunus serrulata 'Kanzan'	Abádi utca		19.0397	47.44684	2	4	4	3	4	2	20000	Kevésbé értékes	22500
247	Malus × purpurea	Abádi utca		19.03969	47.44675	2	5	4	22	4	21	15000	Átlagos értékű	371250
248	Malus × purpurea	Abádi utca		19.03966	47.44669	2	4	4	20	4	19	15000	Átlagos értékű	234141
249	Malus × purpurea	Abádi utca		19.03966	47.44665	2	4	4	21	4	20	15000	Átlagos értékű	253125
250	Malus × purpurea	Abádi utca		19.03966	47.44661	2	4	3	21	4	20	15000	Átlagos értékű	168750
251	Malus × purpurea	Abádi utca		19.03963	47.44656	2	4	4	16	4	15	15000	Átlagos értékű	158203
252	Malus × purpurea	Abádi utca		19.03962	47.44652	2	4	4	17	4	16	15000	Átlagos értékű	177188
253	Acer campestre	Abádi utca		19.03945	47.44647	2	5	4	45	3	53	10000	Értékes	2700000
254	Juglans regia	Abádi utca		19.03946	47.44652	2	4	4	46	4	44	15000	Átlagos értékű	1822500
255	Sorbus aucuparia	Abádi utca		19.03948	47.44657	2	4	3	23	3	23	15000	Átlagos értékű	292500
256	Fraxinus ornus 'Mecsek'	Abádi utca		19.03964	47.44718	2	5	4	5	2	6	15000	Értékes	67500
257	Thuja orientalis	Abádi utca		19.03964	47.44728	2	4	4	15	4	14	15000	Átlagos értékű	185625
258	Malus × purpurea	Abádi utca		19.03965	47.44734	2	4	4	20	4	19	15000	Átlagos értékű	234141
259	Catalpa bignonioides	Abádi utca		19.03969	47.44737	2	2	3	9	4	7	15000	Kevésbé értékes	9844
260	Malus × purpurea	Abádi utca		19.03962	47.44753	2	4	1	20	4	19	15000	Átlagos értékű	0
261	Koelreuteria paniculata	Abádi utca		19.03969	47.44755	2	3	3	20	2	21	15000	Átlagos értékű	123750
262	Prunus cerasifera f. atropurpurea	Abádi utca		19.03974	47.44769	2	5	4	3	4	3	20000	Átlagos értékű	45000
263	Prunus cerasifera f. atropurpurea	Abádi utca		19.03975	47.44779	2	5	5	2	4	2	20000	Átlagos értékű	40000
264	Prunus cerasus	Abádi utca		19.03976	47.44782	2	4	4	11	4	9	5000	Kevésbé értékes	18984
265	Koelreuteria paniculata	Fegyvernek		19.0383	47.44693	2	4	4	7	3	7	15000	Átlagos értékű	44297
266	Koelreuteria paniculata	Fegyvernek		19.03833	47.44693	2	3	3	6	3	6	15000	Átlagos értékű	16875
267	Koelreuteria paniculata	Fegyvernek		19.03837	47.4469	2	3	2	4	2	4	15000	Átlagos értékű	5625
268	Robinia pseudoacacia 'Umbraculifera'	Fegyvernek		19.03837	47.44691	2	2	1	30	3	26	20000	Kevésbé értékes	0
269	Acer pseudoplatanus	Fegyvernek		19.03834	47.44673	2	5	4	21	3	21	10000	Átlagos értékű	330000
270	Fraxinus excelsior	Fegyvernek		19.03823	47.44667	2	5	3	9	3	9	15000	Átlagos értékű	50625
271	Robinia pseudoacacia 'Umbraculifera'	Fegyvernek		19.03817	47.44656	2	3	3	27	3	23	20000	Kevésbé értékes	195000
272	Acer pseudoplatanus	Fegyvernek		19.0383	47.44651	2	4	4	16	2	17	10000	Átlagos értékű	174375
273	Acer platanoides 'Globosum'	Fegyvernek		19.03816	47.4464	2	4	3	26	3	26	20000	Átlagos értékű	480000
274	Robinia pseudoacacia 'Umbraculifera'	Fegyvernek		19.03786	47.44622	2	4	1	36	3	31	20000	Kevésbé értékes	0
275	Robinia pseudoacacia	Fegyvernek		19.03807	47.446	2	3	2	36	3	31	3000	Kevésbé értékes	16500
276	Robinia pseudoacacia 'Umbraculifera'	Fegyvernek		19.03815	47.44588	2	3	2	29	3	25	20000	Kevésbé értékes	112500
277	Robinia pseudoacacia 'Umbraculifera'	Fegyvernek	igen	19.03818	47.44582	2	1	0	19	3	17	20000	Kevésbé értékes	0
278	Fraxinus excelsior	Fegyvernek		19.03852	47.44658	2	2	2	6	3	6	15000	Átlagos értékű	4219
279	Robinia pseudoacacia	Fegyvernek		19.03854	47.44654	2	4	4	28	3	24	3000	Kevésbé értékes	47250
280	Fraxinus excelsior	Fegyvernek		19.0384	47.44624	2	5	2	10	3	10	15000	Átlagos értékű	28125
281	Robinia pseudoacacia 'Umbraculifera'	Fegyvernek		19.03832	47.44574	2	2	1	24	3	21	20000	Kevésbé értékes	0
282	Acer pseudoplatanus	Fegyvernek		19.03828	47.44566	2	4	3	17	3	17	10000	Átlagos értékű	116250
283	Robinia pseudoacacia 'Umbraculifera'	Fegyvernek		19.03838	47.44536	2	4	4	6	3	5	20000	Kevésbé értékes	42188
284	Acer platanoides	Fegyvernek		19.03841	47.44531	2	4	5	8	3	8	15000	Átlagos értékű	67500
285	Robinia pseudoacacia	Fegyvernek		19.03833	47.44522	2	3	3	6	2	6	3000	Kevésbé értékes	2250
286	Acer platanoides	Fegyvernek		19.03828	47.44518	2	4	4	8	3	8	15000	Átlagos értékű	50625
287	Robinia pseudoacacia	Fegyvernek		19.03818	47.44505	2	1	1	5	3	4	3000	Kevésbé értékes	0
288	Robinia pseudoacacia 'Umbraculifera'	Fegyvernek		19.03809	47.44494	2	4	1	26	3	23	20000	Kevésbé értékes	0
289	Robinia pseudoacacia	Fegyvernek		19.03812	47.44486	2	4	3	4	3	3	3000	Kevésbé értékes	1688
290	Robinia pseudoacacia 'Umbraculifera'	Fegyvernek		19.03812	47.44483	2	5	4	9	3	8	20000	Kevésbé értékes	90000
291	Robinia pseudoacacia 'Umbraculifera'	Fegyvernek		19.03811	47.44477	2	3	1	34	3	30	20000	Kevésbé értékes	0

Szám	Taxon	Utca/tér	Halott	x	y	Területi elhelyezkedés	Korona állapot	Egészségi állapot	Átmérő (cm)	Termőhely minősége	Kor (számított)	Faiskolai átlagár	Dendrológiai érték	MFE módszer szerinti érték
300	Sambucus nigra	Fegyvernek		19.03835	47.44523	2	3	3	20	3	17	1500	Kevésbé értékes	5813
301	Tilia tomentosa	Fegyvernek		19.0382	47.4453	2	2	2	20	3	20	15000	Értékes	37500
302	Tilia tomentosa	Fegyvernek		19.03819	47.44527	2	3	3	34	3	34	15000	Értékes	420000
303	Tilia tomentosa	Fegyvernek		19.03818	47.44528	2	3	3	16	3	16	15000	Értékes	105000
304	Tilia tomentosa	Fegyvernek		19.03813	47.44532	2	4	4	47	3	47	15000	Értékes	2176875
305	Acer negundo	Fegyvernek		19.03834	47.44561	2	4	3	45	3	39	3000	Kevésbé értékes	85500
306	Acer pseudoplatanus 'Purpurascens'	Fegyvernek		19.0383	47.44578	2	4	2	32	4	30	15000	Átlagos értékű	225000
307	Prunus cerasifera	Fegyvernek		19.03835	47.44588	2	4	4	27	4	26	10000	Átlagos értékű	270000
308	Pyrus communis	Fegyvernek		19.03841	47.44599	2	3	4	32	4	30	10000	Átlagos értékű	225000
309	Prunus cerasifera	Fegyvernek		19.03837	47.44604	2	3	2	34	3	34	10000	Átlagos értékű	105000
310	Acer pseudoplatanus 'Purpurascens'	Fegyvernek		19.03841	47.44608	2	3	2	22	3	22	15000	Átlagos értékű	90000
311	Acer pseudoplatanus	Fegyvernek		19.03838	47.44611	2	3	4	31	4	30	10000	Átlagos értékű	300000
312	Prunus avium	Fegyvernek		19.03847	47.44616	2	3	2	34	4	28	10000	Kevésbé értékes	67500
313	Picea pungens 'Koster'	Fegyvernek		19.03847	47.44621	2	4	4	15	4	14	20000	Átlagos értékű	185625
314	Pinus nigra	Fegyvernek		19.03844	47.44634	2	3	3	24	4	23	15000	Átlagos értékű	195000
315	Thuja orientalis	Fegyvernek		19.03841	47.44648	2	3	2	12	4	11	15000	Átlagos értékű	24375
316	Taxus baccata	Fegyvernek		19.03842	47.44653	2	3	4	27	4	31	20000	Értékes	660000
317	Prunus avium	Fegyvernek		19.03845	47.44659	2	3	3	17	3	15	10000	Kevésbé értékes	46875
318	Tilia tomentosa	Fegyvernek		19.03841	47.44664	2	3	3	34	4	32	15000	Értékes	360000
319	Juglans regia	Fegyvernek		19.03852	47.44679	2	4	4	42	4	40	15000	Átlagos értékű	1350000
320	Picea pungens f. glauca	Fegyvernek		19.03857	47.44694	2	3	3	28	4	27	20000	Átlagos értékű	340000
321	× Cupressocyparis leylandii	Fegyvernek		19.03857	47.44711	2	5	4	17	4	14	15000	Kevésbé értékes	247500
322	Ulmus pumila	Fegyvernek		19.03855	47.44718	2	4	4	6	4	5	20000	Átlagos értékű	31641
323	Ailanthus altissima	Fegyvernek		19.03859	47.44722	2	4	4	55	2	51	3000	Kevésbé értékes	270000
324	Aesculus hippocastanum	Fegyvernek		19.03855	47.44736	2	4	3	26	4	30	15000	Értékes	450000
325	Aesculus hippocastanum	Fegyvernek		19.03855	47.44742	2	4	3	38	3	45	15000	Értékes	1293750
326	Ulmus pumila	Fegyvernek		19.0387	47.44748	2	3	3	64	2	60	20000	Átlagos értékű	1406250
327	× Cupressocyparis leylandii	Fegyvernek		19.03863	47.44761	2	4	4	12	4	10	15000	Kevésbé értékes	84375
328	Thuja orientalis	Fegyvernek		19.03866	47.44772	2	3	3	24	4	23	15000	Átlagos értékű	195000
329	Picea pungens f. glauca	Fegyvernek		19.03866	47.44775	2	3	3	18	4	17	20000	Átlagos értékű	155000
330	Picea pungens f. glauca	Fegyvernek		19.03877	47.44778	2	4	4	24	4	23	20000	Átlagos értékű	585000
331	× Cupressocyparis leylandii	Fegyvernek		19.03881	47.4479	2	5	5	14	4	11	15000	Kevésbé értékes	195000
332	Prunus cerasifera	Fegyvernek		19.03842	47.44794	2	3	2	17	4	16	10000	Átlagos értékű	26250
333	Koelreuteria paniculata	Fegyvernek		19.03842	47.44793	2	4	4	30	4	29	15000	Átlagos értékű	480938
334	Morus alba	Fegyvernek		19.03843	47.44767	2	3	3	59	3	51	5000	Kevésbé értékes	300000
335	Prunus cerasifera	Fegyvernek		19.03838	47.44754	2	2	2	41	3	41	10000	Átlagos értékű	81563
336	Prunus cerasifera	Fegyvernek		19.0384	47.44743	2	3	3	8+5+6+3+4	4	25	10000	Átlagos értékű	112500
337	Thuja orientalis	Fegyvernek		19.03842	47.44738	2	3	2	24	4	23	15000	Átlagos értékű	97500
338	Prunus dulcis	Fegyvernek		19.03843	47.44733	2	3	3	20	4	19	5000	Átlagos értékű	34688
339	× Cupressocyparis leylandii	Fegyvernek		19.03841	47.44728	2	5	4	10	4	8	15000	Kevésbé értékes	90000
340	Thuja orientalis	Fegyvernek		19.0383	47.44703	2	3	3	28	4	27	15000	Átlagos értékű	255000
341	× Cupressocyparis leylandii	Fegyvernek		19.03831	47.44694	2	5	5	9	4	7	15000	Kevésbé értékes	105000
342	Robinia pseudoacacia	Fegyvernek		19.03831	47.44639	2	4	3	15	3	13	3000	Kevésbé értékes	10688
343	Robinia pseudoacacia	Fegyvernek		19.03831	47.44635	2	4	4	8	3	7	3000	Kevésbé értékes	5906
344	Robinia pseudoacacia	Fegyvernek		19.03829	47.4463	2	4	4	10	3	9	3000	Kevésbé értékes	7594
345	Acer platanoides	Fegyvernek		19.03828	47.44621	2	3	3	8	3	8	15000	Átlagos értékű	22500
346	Prunus cerasus	Fegyvernek	igen	19.0383	47.44616	2	1	0	16	4	13	5000	Kevésbé értékes	0
347	Prunus cerasus	Fegyvernek		19.0383	47.44614	2	3	3	19	4	16	5000	Kevésbé értékes	26250
348	Prunus cerasus	Fegyvernek		19.03825	47.44613	2	4	3	16	4	13	5000	Kevésbé értékes	26719
349	Prunus avium	Fegyvernek		19.03825	47.4461	2	3	4	24	4	20	10000	Kevésbé értékes	112500
350	Taxus baccata	Fegyvernek		19.03815	47.44598	2	3	4	8	4	9	20000	Értékes	67500
351	Prunus dulcis	Fegyvernek		19.03804	47.4457	2	2	3	42	4	40	5000	Átlagos értékű	75000
352	Euonymus japonicus	Fegyvernek		19.03802	47.44528	2	3	4	8+14+10	3	32	1500	Átlagos értékű	54000
353	Robinia pseudoacacia	Fegyvernek		19.03805	47.44525	2	3	4	51	4	42	3000	Kevésbé értékes	105750
354	Thuja orientalis	Fegyvernek		19.0379	47.44482	2	3	3	13	4	12	15000	Átlagos értékű	60000
355	Picea pungens	Fegyvernek	igen	19.03796	47.44481	2	1	0	6	4	6	15000	Átlagos értékű	0
356	Robinia pseudoacacia	Fegyvernek		19.03798	47.4448	2	3	3	36	4	29	3000	Kevésbé értékes	28500
357	Salix alba	Fegyvernek		19.03798	47.44474	2	3	3	40	2	37	15000	Kevésbé értékes	382500
358	Robinia pseudoacacia	Fegyvernek		19.0379	47.44471	2	2	2	20	3	17	3000	Kevésbé értékes	2906
359	Robinia pseudoacacia	Fegyvernek		19.03776	47.44469	2	3	1	36	3	31	3000	Kevésbé értékes	0
360	Koelreuteria paniculata	Fegyvernek		19.03777	47.44428	2	3	3	6	2	6	15000	Átlagos értékű	16875
361	Acer platanoides	Fegyvernek		19.03784	47.44415	2	5	4	6	5	5	15000	Átlagos értékű	42188
362	Koelreuteria paniculata	Fegyvernek		19.0379	47.44416	2	4	4	25	3	25	15000	Átlagos értékű	379688
363	Tilia tomentosa	Fegyvernek		19.03787	47.44415	2	4	4	28	3	28	15000	Értékes	607500
364	Acer platanoides	Fegyvernek		19.03787	47.4442	2	5	5	6	4	6	15000	Átlagos értékű	67500
365	Acer platanoides 'Crimson King'	Fegyvernek		19.0375	47.44408	2	4	3	24	5	22	20000	Átlagos értékű	360000
366	Acer platanoides	Fegyvernek		19.03754	47.44407	2	4	3	24	5	22	15000	Átlagos értékű	202500
367	Acer platanoides 'Crimson King'	Fegyvernek		19.03758	47.44412	2	4	4	30	5	27	20000	Átlagos értékű	765000
368	Acer platanoides 'Crimson King'	Fegyvernek		19.03763	47.44418	2	4	3	24	5	22	20000	Átlagos értékű	360000
369	Acer platanoides 'Crimson King'	Fegyvernek		19.0377	47.44424	2	4	4	27	5	25	20000	Átlagos értékű	675000
370	Acer platanoides 'Crimson King'	Fegyvernek		19.03765	47.4443	2	4	4	26	5	24	20000	Átlagos értékű	630000
371	Acer platanoides 'Crimson King'	Fegyvernek		19.03772	47.44431	2	4	4	32	5	29	20000	Átlagos értékű	855000
372	Acer platanoides	Fegyvernek		19.03782	47.44435	2	5	4	35	5	32	15000	Átlagos értékű	810000
373	Acer platanoides	Fegyvernek		19.03783	47.44439	2	5	4	28	5	25	15000	Átlagos értékű	506250
374	Acer platanoides	Fegyvernek		19.03774	47.44451	2	4	4	29	5	26	15000	Átlagos értékű	405000
375	Acer platanoides	Fegyvernek		19.03777	47.44463	2	4	4	30	5	27	15000	Átlagos értékű	430313
376	Acer platanoides	Fegyvernek		19.0378	47.44465	2	2	1	28	5	25	15000	Átlagos értékű	0
377	Acer platanoides	Fegyvernek		19.03783	47.44469	2	5	4	28	5	25	15000	Átlagos értékű	506250
378	Acer platanoides	Fegyvernek		19.03785	47.44472	2	4	4	31	4	30	15000	Átlagos értékű	506250
379	Acer platanoides	Fegyvernek		19.03785	47.44479	2	5	4	34	4	32	15000	Átlagos értékű	810000
380	Acer platanoides	Fegyvernek		19.03786	47.44481	2	4	4	35	4	33	15000	Átlagos értékű	658125
381	Acer platanoides	Fegyvernek		19.03783	47.44486	2	4	3	42	4	40	15000	Átlagos értékű	675000
382	Acer platanoides	Fegyvernek		19.03784	47.44493	2	4	3	26	4	25	15000	Átlagos értékű	253125
383	Acer platanoides	Fegyvernek		19.03789	47.44498	2	5	4	33	5	30	15000	Átlagos értékű	675000
384	Acer platanoides	Fegyvernek		19.03791	47.44505	2	5	4	23	5	21	15000	Átlagos értékű	371250
385	Acer pseudoplatanus	Fegyvernek		19.0379	47.44515	2	4	3	5	5	5	10000	Átlagos értékű	18750
386	Acer platanoides	Fegyvernek		19.03791	47.44519	2	5	4	30	5	27	15000	Átlagos értékű	573750
387	Acer platanoides	Fegyvernek		19.03793	47.44522	2	4	4	29	5	26	15000	Átlagos értékű	405000
388	Acer pseudoplatanus	Fegyvernek	igen	19.0379	47.44527	2	1	0	5	5	5	10000	Átlagos értékű	0
389	Acer pseudoplatanus	Fegyvernek	igen	19.03787	47.44537	2	1	0	5	5	5	10000	Átlagos értékű	0
390	Acer platanoides	Fegyvernek		19.03785	47.44538	2	4	3	32	5	29	15000	Átlagos értékű	320625
391	Acer platanoides	Fegyvernek		19.03787	47.44544	2	4	4	24	5	22	15000	Átlagos értékű	303750
392	Acer pseudoplatanus	Fegyvernek		19.03795	47.44562	2	4	4	6	5	5	10000	Átlagos értékű	28125
393	Acer pseudoplatanus	Fegyvernek		19.03795	4									



Szám	Taxon	Utca/tér	Halott	x	y	Területi elhelyezkedés	Korona állapot	Egészégi állapot	Átmérő (cm)	Termőhely minősége	Kor (számított)	Faiskolai átlagár	Dendrológiai érték	MFE módszer szerinti érték
400	Acer platanoides 'Crimson King'	Fegyvernek		19.03807	47.4461	2	4	3	26	5	24	20000	Átlagos értékű	420000
401	Acer platanoides	Fegyvernek		19.03814	47.44615	2	5	4	42	5	38	15000	Átlagos értékű	1215000
402	Acer pseudoplatanus	Fegyvernek		19.03809	47.44622	2	4	3	6	5	5	10000	Átlagos értékű	18750
403	Acer pseudoplatanus	Fegyvernek		19.03804	47.44629	2	3	2	6	5	5	10000	Átlagos értékű	6250
404	Acer platanoides	Fegyvernek		19.03799	47.44638	2	4	4	26	4	25	15000	Átlagos értékű	379688
405	Acer platanoides	Fegyvernek		19.03808	47.44645	2	3	2	19	5	17	15000	Átlagos értékű	43594
406	Acer platanoides	Fegyvernek		19.0381	47.4465	2	4	3	28	5	25	15000	Átlagos értékű	253125
407	Acer platanoides	Fegyvernek		19.0381	47.44658	2	4	4	26	5	24	15000	Átlagos értékű	354375
408	Acer platanoides	Fegyvernek		19.0381	47.44663	2	3	3	16	5	15	15000	Átlagos értékű	70313
409	Acer pseudoplatanus	Fegyvernek		19.03811	47.44668	2	4	2	6	5	5	10000	Átlagos értékű	9375
410	Acer platanoides	Fegyvernek		19.03811	47.4468	2	2	1	29	5	26	15000	Átlagos értékű	0
411	Acer platanoides	Fegyvernek		19.03809	47.44692	2	2	2	20	5	18	15000	Átlagos értékű	47813
412	Acer platanoides	Fegyvernek		19.0381	47.44699	2	5	4	22	5	20	15000	Átlagos értékű	337500
413	Acer pseudoplatanus	Fegyvernek		19.03811	47.44701	2	4	3	5	5	5	10000	Átlagos értékű	18750
414	Acer platanoides	Fegyvernek		19.03812	47.44707	2	3	1	24	5	22	15000	Átlagos értékű	0
415	Acer pseudoplatanus	Fegyvernek		19.03814	47.4471	2	5	4	7	5	6	10000	Átlagos értékű	45000
416	Acer pseudoplatanus	Fegyvernek	igen	19.03819	47.44712	2	1	0	6	5	5	10000	Átlagos értékű	0
417	Acer platanoides	Fegyvernek		19.03818	47.44712	2	5	3	30	5	27	15000	Átlagos értékű	382500
418	Acer pseudoplatanus	Fegyvernek		19.03822	47.44714	2	5	4	6	5	5	10000	Átlagos értékű	37500
419	Acer platanoides	Fegyvernek		19.03822	47.44722	2	2	1	19	5	17	15000	Átlagos értékű	0
420	Acer platanoides	Fegyvernek		19.03821	47.44728	2	5	4	23	5	21	15000	Átlagos értékű	371250
421	Acer platanoides	Fegyvernek		19.0382	47.44734	2	2	1	25	5	23	15000	Átlagos értékű	0
422	Acer platanoides	Fegyvernek		19.03819	47.4474	2	4	4	26	4	25	15000	Átlagos értékű	379688
423	Acer pseudoplatanus	Fegyvernek	igen	19.03829	47.44745	2	1	0	4	5	4	10000	Átlagos értékű	0
424	Acer platanoides	Fegyvernek		19.03828	47.44753	2	4	4	26	5	24	15000	Átlagos értékű	354375
425	Acer platanoides	Fegyvernek		19.0383	47.44758	2	3	3	24	5	22	15000	Átlagos értékű	135000
426	Acer pseudoplatanus	Fegyvernek		19.03832	47.44762	2	4	4	6	5	5	10000	Átlagos értékű	28125
427	Acer platanoides	Fegyvernek		19.03829	47.44768	2	3	3	16	5	15	15000	Átlagos értékű	70313
428	Acer platanoides	Fegyvernek		19.03831	47.44769	2	4	4	23	5	21	15000	Átlagos értékű	278438
429	Acer platanoides	Fegyvernek		19.03832	47.44774	2	4	4	20	5	18	15000	Átlagos értékű	215156
430	Acer platanoides	Fegyvernek		19.03832	47.44783	2	4	4	19	5	17	15000	Átlagos értékű	196172
431	Acer pseudoplatanus	Fegyvernek		19.03832	47.4479	2	4	4	6	5	5	10000	Átlagos értékű	28125
432	Acer platanoides	Fegyvernek		19.03839	47.44796	2	5	4	23	5	21	15000	Átlagos értékű	371250
433	Koelreuteria paniculata	Építész		19.03789	47.44812	2	3	1	36	2	38	15000	Átlagos értékű	0
434	Koelreuteria paniculata	Építész		19.0381	47.4481	2	4	4	38	2	40	15000	Átlagos értékű	1012500
435	Koelreuteria paniculata	Építész		19.0382	47.4481	2	4	3	38	2	40	15000	Átlagos értékű	675000
436	Koelreuteria paniculata	Építész		19.03845	47.44808	2	3	3	41	2	43	15000	Átlagos értékű	568125
437	Koelreuteria paniculata	Építész		19.03848	47.44805	2	3	4	30	4	29	15000	Átlagos értékű	320625
438	Koelreuteria paniculata	Építész	igen	19.03857	47.44806	2	1	0	38	2	40	15000	Átlagos értékű	0
439	Koelreuteria paniculata	Építész		19.03855	47.44805	2	4	4	27	4	26	15000	Átlagos értékű	405000
440	Koelreuteria paniculata	Építész		19.03862	47.44804	2	5	4	28	3	28	15000	Átlagos értékű	607500
441	Koelreuteria paniculata	Építész		19.03887	47.44808	2	3	3	37	3	37	15000	Átlagos értékű	382500
442	Koelreuteria paniculata	Építész		19.03898	47.44807	2	4	2	50	3	50	15000	Átlagos értékű	632813
443	Acer campestre	Építész		19.03912	47.44804	2	5	3	26	3	31	10000	Értékes	440000
444	Koelreuteria paniculata	Építész		19.03924	47.44799	2	4	4	46	3	46	15000	Átlagos értékű	1544063
445	Koelreuteria paniculata	Építész		19.03937	47.44798	2	4	3	30	3	30	15000	Átlagos értékű	337500
446	Koelreuteria paniculata	Építész		19.03947	47.448	2	4	4	38	3	38	15000	Átlagos értékű	911250
447	Koelreuteria paniculata	Építész		19.03958	47.44798	2	4	3	38	2	40	15000	Átlagos értékű	1012500
448	Koelreuteria paniculata	Építész		19.03989	47.44796	2	2	1	40	3	40	15000	Átlagos értékű	0
449	Koelreuteria paniculata	Építész		19.03999	47.44796	2	3	2	46	3	46	15000	Átlagos értékű	343125
450	Koelreuteria paniculata	Építész		19.04011	47.44794	2	3	4	37	2	39	15000	Átlagos értékű	641250
451	Koelreuteria paniculata	Építész		19.04023	47.44793	2	3	3	40	2	42	15000	Átlagos értékű	528750
452	Koelreuteria paniculata	Építész		19.04033	47.44793	2	4	3	38	3	38	15000	Átlagos értékű	607500
453	Koelreuteria paniculata	Építész		19.04045	47.44791	2	4	2	48	3	48	15000	Átlagos értékű	573750
454	Tilia cordata	Építész		19.0405	47.44789	2	5	5	9	3	9	15000	Átlagos értékű	135000
455	Koelreuteria paniculata	Építész		19.04059	47.44788	2	3	3	42	3	42	15000	Átlagos értékű	528750
456	Koelreuteria paniculata	Építész		19.04087	47.44788	2	5	4	28	3	28	15000	Átlagos értékű	607500
457	Koelreuteria paniculata	Építész		19.04092	47.44787	2	3	4	51	3	51	15000	Átlagos értékű	1350000
458	Koelreuteria paniculata	Építész		19.041	47.44787	2	3	4	38	3	38	15000	Átlagos értékű	607500
459	Koelreuteria paniculata	Építész		19.04114	47.44787	2	4	3	42	3	42	15000	Átlagos értékű	793125
460	Koelreuteria paniculata	Építész		19.04128	47.44787	2	3	4	36	3	36	15000	Átlagos értékű	540000
461	Koelreuteria paniculata	Építész		19.04142	47.44787	2	3	2	39	3	39	15000	Átlagos értékű	213750
462	Koelreuteria paniculata	Építész		19.0415	47.44787	2	4	3	17	3	17	15000	Átlagos értékű	130781
463	Koelreuteria paniculata	Építész		19.04159	47.44786	2	3	4	32	3	32	15000	Átlagos értékű	405000
464	Acer platanoides	Kunhegyes		19.04157	47.44595	2	3	3	36	4	34	15000	Átlagos értékű	315000
465	Acer pseudoplatanus	Kunhegyes		19.04144	47.44596	2	4	4	35	3	35	10000	Átlagos értékű	675000
466	Tilia tomentosa	Kunhegyes		19.04135	47.44596	2	4	4	29	3	29	15000	Értékes	641250
467	Tilia cordata	Kunhegyes		19.04124	47.44597	2	3	4	28	3	28	15000	Átlagos értékű	405000
468	Fraxinus pennsylvanica	Kunhegyes		19.03934	47.44605	2	4	4	39+33	4	59	15000	Kevésbé értékes	2025000
469	Acer platanoides	Kunhegyes		19.03891	47.4461	2	4	2	45	3	45	15000	Átlagos értékű	485156
470	Cydonia oblonga	Kunhegyes		19.03878	47.44612	2	3	4	17+16+15	4	55	15000	Értékes	1687500
471	Acer pseudoplatanus	Kunhegyes		19.0386	47.44615	2	3	4	29	2	31	10000	Átlagos értékű	330000
472	Acer pseudoplatanus	Kunhegyes		19.03857	47.44616	2	3	4	33	3	33	10000	Átlagos értékű	390000
473	Acer platanoides	Kunhegyes		19.0386	47.44602	2	3	4	38	4	36	15000	Átlagos értékű	540000
474	Fraxinus pennsylvanica	Kunhegyes		19.0387	47.44602	2	3	3	44	4	36	15000	Kevésbé értékes	240000
475	Fraxinus pennsylvanica	Kunhegyes		19.03896	47.44599	2	3	4	23+26	3	43	15000	Kevésbé értékes	568125
476	Morus alba	Kunhegyes		19.03901	47.446	2	3	3	33+35+44	3	97	5000	Kevésbé értékes	1035938
477	Robinia pseudoacacia	Kunhegyes		19.04084	47.44592	2	2	3	28	4	23	3000	Kevésbé értékes	9750
478	Tilia tomentosa	Kunhegyes		19.04127	47.44592	2	5	5	4	4	4	15000	Értékes	60000
479	Robinia pseudoacacia	Kunhegyes		19.04146	47.4459	2	3	4	27+24	3	44	3000	Kevésbé értékes	121500
480	Robinia pseudoacacia	Kunhegyes		19.04148	47.44591	2	2	2	22	3	19	3000	Kevésbé értékes	3469
481	Sambucus nigra	Kunhegyes		19.04157	47.44592	2	1	1	26	4	21	1500	Kevésbé értékes	0
482	Tilia tomentosa	Kunhegyes		19.0416	47.44593	2	4	5	4	4	4	15000	Értékes	45000
483	Celtis australis	Vegyész		19.04156	47.44394	2	5	4	26	2	32	10000	Értékes	720000
484	Celtis australis	Vegyész		19.04151	47.44393	2	5	4	26	2	32	10000	Értékes	720000
485	Celtis australis	Vegyész		19.04147	47.44393	2	5	3	30	2	36	10000	Értékes	640000
486	Celtis australis	Vegyész		19.04139	47.44392	2	4	4	40	2	48	10000	Értékes	1530000
487	Celtis occidentalis	Vegyész		19.04103	47.44391	2	3	3	50	2	53	5000	Átlagos értékű	337500
488	Fraxinus ornus	Vegyész		19.04055	47.44392	2	3	3	28	2	34	15000	Értékes	420000
489	Thuja orientalis	Vegyész		19.04036	47.44395	2	3	2	13	2	14	15000	Átlagos értékű	41250
490	Fraxinus ornus	Vegyész		19.04011	47.44394	2	4	4	34	2	41	15000	Értékes	1468125
491	Celtis occidentalis	Vegyész		19.04005	47.44394	2	4	4	60	2	63	5000	Átlagos értékű	1181250
492	Celtis occidentalis	Vegyész		19.03958	47.44394	2	3	1	50	2	53	5000	Átlagos értékű	0

Szám	Taxon	Utca/tér	Halott	x	y	Területi elhelyezkedés	Korona állapot	Egészségi állapot	Átmérő (cm)	Termőhely minősége	Kor (számított)	Faiskolai átlagár	Dendrológiai érték	MFE módszer szerinti érték
500	Koelreuteria paniculata	Vegyész		19.03801	47.44402	2	4	4	34	4	32	15000	Átlagos értékű	607500
501	Tilia tomentosa	Vegyész		19.03787	47.44406	2	2	2	45	4	43	15000	Értékes	189375
502	Prunus cerasus	Abádi tér		19.03957	47.4446	2	3	3	14	4	11	5000	Kevésbé értékes	12188
503	Prunus cerasus	Abádi tér		19.03957	47.44599	2	3	4	21	4	17	5000	Kevésbé értékes	43594
504	Juglans regia	Abádi tér		19.03961	47.44597	2	5	4	36	3	36	15000	Átlagos értékű	1440000
505	Betula pendula	Abádi tér		19.03971	47.44597	2	4	4	27	3	23	15000	Kevésbé értékes	329063
506	Betula pendula	Abádi tér		19.03976	47.44596	2	3	4	26	3	23	15000	Kevésbé értékes	219375
507	Prunus cerasifera	Abádi tér		19.04024	47.44591	2	3	4	8	3	8	10000	Átlagos értékű	22500
508	Prunus cerasifera f. atropurpurea	Abádi tér		19.04027	47.44591	2	4	4	8	3	8	20000	Átlagos értékű	90000
509	Acer platanoides	Abádi tér		19.04032	47.44589	2	4	4	6	4	6	15000	Átlagos értékű	37969
510	Acer platanoides 'Crimson King'	Abádi tér		19.04039	47.44593	2	4	4	27	4	26	20000	Átlagos értékű	720000
511	Tilia cordata	Abádi tér		19.04044	47.44595	2	5	4	32	4	30	15000	Átlagos értékű	900000
512	Acer platanoides 'Crimson King'	Abádi tér		19.04065	47.44592	2	4	5	10	4	10	20000	Átlagos értékű	150000
513	Malus × purpurea	Abádi tér		19.04074	47.44614	2	3	3	24	4	23	15000	Átlagos értékű	146250
514	Malus × purpurea	Abádi tér		19.04075	47.44619	2	3	2	25	4	24	15000	Átlagos értékű	78750
515	Malus × purpurea	Abádi tér		19.04076	47.44624	2	2	2	21	4	20	15000	Átlagos értékű	28125
516	Malus × purpurea	Abádi tér		19.04077	47.4463	2	3	2	26	4	25	15000	Átlagos értékű	84375
517	Koelreuteria paniculata	Abádi tér		19.04057	47.44641	2	4	5	35	4	33	15000	Átlagos értékű	877500
518	Koelreuteria paniculata	Abádi tér		19.04034	47.44643	2	4	4	34	3	34	15000	Átlagos értékű	708750
519	Koelreuteria paniculata	Abádi tér		19.04023	47.44644	2	4	4	34	4	32	15000	Átlagos értékű	607500
520	Prunus cerasus	Abádi tér		19.04014	47.44644	2	4	5	7	4	6	5000	Kevésbé értékes	16875
521	Koelreuteria paniculata	Abádi tér		19.04002	47.44643	2	4	4	7	4	7	15000	Átlagos értékű	44297
522	Crataegus orientalis	Abádi tér		19.03991	47.44645	2	3	2	9	4	10	20000	Átlagos értékű	25000
523	Koelreuteria paniculata	Abádi tér		19.03983	47.44642	2	3	2	28	4	27	15000	Átlagos értékű	95625
524	Koelreuteria paniculata	Abádi tér		19.03977	47.44644	2	4	4	30	4	29	15000	Átlagos értékű	480938
525	Koelreuteria paniculata	Abádi tér		19.0397	47.44644	2	4	4	30	4	29	15000	Átlagos értékű	480938
526	Koelreuteria paniculata	Abádi tér		19.03969	47.44643	2	2	3	6	2	6	15000	Átlagos értékű	4219
527	Koelreuteria paniculata	Abádi tér		19.03967	47.44643	2	3	3	8	2	8	15000	Átlagos értékű	11250
528	Koelreuteria paniculata	Abádi tér		19.03947	47.44635	2	3	4	3	4	3	15000	Átlagos értékű	6328
529	Catalpa bignonioides 'Nana'	Abádi tér		19.03944	47.44631	2	4	4	22	3	19	20000	Kevésbé értékes	416250
530	Catalpa bignonioides 'Nana'	Abádi tér		19.03943	47.44628	2	4	4	22	4	18	20000	Kevésbé értékes	382500
531	Catalpa bignonioides 'Nana'	Abádi tér		19.03944	47.44624	2	3	4	25	3	22	20000	Kevésbé értékes	36000
532	Catalpa bignonioides 'Nana'	Abádi tér		19.03943	47.4462	2	3	3	23	4	19	20000	Kevésbé értékes	185000
533	Catalpa bignonioides 'Nana'	Abádi tér		19.03943	47.44616	2	3	3	21	4	17	20000	Kevésbé értékes	155000
534	Catalpa bignonioides 'Nana'	Abádi tér		19.03942	47.44611	2	4	4	23	4	19	20000	Kevésbé értékes	416250
535	Morus alba	Abádi tér		19.03957	47.44609	3	4	4	8+9	1	17	5000	Kevésbé értékes	98086
536	Crataegus × media 'Paul's Scarlet'	Abádi tér		19.03967	47.4461	3	2	3	18+21	5	35	20000	Átlagos értékű	450000
537	Tilia cordata	Abádi tér		19.03966	47.44617	3	5	5	3	5	3	15000	Átlagos értékű	67500
538	Tilia cordata	Abádi tér		19.03966	47.44624	3	5	5	3	5	3	15000	Átlagos értékű	67500
539	Sambucus nigra	Abádi tér		19.03964	47.44631	3	3	4	25+29	5	42	1500	Kevésbé értékes	79313
540	Sambucus nigra	Abádi tér		19.0399	47.44629	3	3	4	33	5	25	1500	Kevésbé értékes	25313
541	Acer pseudoplatanus	Abádi tér		19.03991	47.44629	3	5	5	4	5	4	10000	Átlagos értékű	40000
542	Acer platanoides 'Globosum'	Abádi tér		19.03996	47.44627	3	5	2	5	5	5	20000	Átlagos értékű	37500
543	Carpinus betulus 'Fastigiata'	Abádi tér		19.03989	47.44621	3	5	5	5	5	5	20000	Átlagos értékű	150000
544	Koelreuteria paniculata	Abádi tér		19.04006	47.44628	3	5	3	15	5	14	15000	Átlagos értékű	185625
545	Styphnolobium japonicum 'Pendula'	Abádi tér		19.04008	47.44626	3	4	4	23	5	21	20000	Átlagos értékű	742500
546	Morus alba 'Pendula'	Abádi tér		19.04014	47.44628	3	3	2	21	5	19	20000	Átlagos értékű	138750
547	Cydonia oblonga	Abádi tér		19.04015	47.4463	3	4	4	17+14+15+15	5	118	15000	Értékes	13061250
548	Crataegus × media 'Paul's Scarlet'	Abádi tér		19.04017	47.44631	3	2	2	12	5	11	20000	Átlagos értékű	24375
549	Sambucus nigra	Abádi tér		19.04037	47.44632	3	3	3	22+14	5	28	1500	Kevésbé értékes	20250
550	Tilia tomentosa	Abádi tér		19.04055	47.44627	3	5	4	32	5	29	15000	Értékes	1282500
551	Sambucus nigra	Abádi tér		19.04059	47.44624	3	3	3	16+26+18	5	46	1500	Kevésbé értékes	68625
552	Tilia tomentosa	Abádi tér		19.04064	47.44619	3	5	4	26	5	24	15000	Értékes	945000
553	Cornus sanguinea	Abádi tér		19.0406	47.44615	3	5	4	14+8+12	5	28	1500	Kevésbé értékes	91125
554	Sambucus nigra	Abádi tér		19.04059	47.44611	3	5	4	26+14	5	31	1500	Kevésbé értékes	74250
555	Cydonia oblonga	Abádi tér	igen	19.04055	47.4461	3	1	0	20	5	22	15000	Értékes	0
556	Cydonia oblonga	Abádi tér		19.04052	47.44611	3	4	4	37	5	41	15000	Értékes	1651641
557	Cornus sanguinea	Abádi tér		19.04051	47.4461	3	4	4	10+12	5	18	1500	Kevésbé értékes	32273
558	Styphnolobium japonicum	Abádi tér		19.04057	47.44605	3	4	3	78	4	74	15000	Átlagos értékű	6412500
559	Morus alba 'Pendula'	Abádi tér		19.04038	47.44611	3	5	5	22	5	20	20000	Átlagos értékű	1200000
560	Morus alba 'Pendula'	Abádi tér		19.04033	47.44608	3	4	4	17	5	15	20000	Átlagos értékű	421875
561	Crataegus × media 'Paul's Scarlet'	Abádi tér		19.04024	47.44601	3	3	3	15+10	5	23	20000	Átlagos értékű	390000
562	Morus alba	Abádi tér		19.04024	47.44601	3	3	3	25+35	4	49	5000	Kevésbé értékes	402188
563	Sambucus nigra	Abádi tér		19.04023	47.44601	3	2	3	17	5	13	1500	Kevésbé értékes	2672
564	Morus alba 'Pendula'	Abádi tér		19.04012	47.44609	3	5	4	21	5	19	20000	Átlagos értékű	832500
565	Sambucus nigra	Abádi tér		19.04011	47.446	3	3	4	16	5	12	1500	Kevésbé értékes	6750
566	Sambucus nigra	Abádi tér		19.04005	47.446	3	3	3	19+10+14	5	33	1500	Kevésbé értékes	29250
567	Tilia tomentosa	Abádi tér		19.04012	47.44604	3	5	4	36	5	33	15000	Értékes	1755000
568	Tilia tomentosa	Abádi tér		19.04005	47.44606	3	5	4	51	5	46	15000	Értékes	4117500
569	Cydonia oblonga	Abádi tér		19.03997	47.44606	3	4	4	14+18+19+12	5	70	15000	Értékes	6644531
570	Acer platanoides	Abádi tér		19.03985	47.44602	3	4	3	16	5	15	15000	Átlagos értékű	158203
571	Elaeagnus angustifolia	Abádi tér		19.03978	47.44603	3	3	4	102	5	78	20000	Kevésbé értékes	4612500
572	Sambucus nigra	Abádi tér		19.03971	47.44604	3	5	4	23+24	5	36	1500	Kevésbé értékes	108000
573	Acer platanoides	Fehérvári		19.03783	47.44553	2	4	3	30	2	32	15000	Átlagos értékű	405000
574	Tilia cordata	Fehérvári		19.03742	47.44407	2	4	2	15	5	14	15000	Átlagos értékű	61875
575	Tilia cordata	Fehérvári		19.03751	47.44408	2	5	5	23	5	21	15000	Átlagos értékű	660000
576	Tilia cordata	Fehérvári		19.03754	47.44416	2	5	5	5	5	5	15000	Átlagos értékű	75000
577	Tilia cordata	Fehérvári		19.03754	47.44421	2	5	4	25	5	23	15000	Átlagos értékű	585000
578	Tilia cordata	Fehérvári		19.03755	47.44425	2	5	5	6	5	5	15000	Átlagos értékű	75000
579	Tilia cordata	Fehérvári		19.03757	47.44433	2	4	3	18	5	16	15000	Átlagos értékű	157000
580	Tilia cordata	Fehérvári		19.03759	47.44437	2	5	4	34	5	31	15000	Átlagos értékű	990000
581	Tilia cordata	Fehérvári		19.0376	47.44439	2	4	4	33	5	30	15000	Átlagos értékű	675000
582	Tilia cordata	Fehérvári		19.03731	47.44414	2	5	4	26	4	25	15000	Átlagos értékű	675000
583	Tilia tomentosa	Fehérvári		19.03732	47.44418	2	4	4	26	5	24	15000	Értékes	472500
584	Tilia tomentosa	Fehérvári		19.03733	47.44421	2	4	3	31	5	28	15000	Értékes	405000
585	Tilia cordata	Fehérvári		19.03733	47.44424	2	4	3	23	5	21	15000	Átlagos értékű	247500
586	Tilia cordata	Fehérvári		19.03736	47.44428	2	4	4	27	5	25	15000	Átlagos értékű	506250
587	Tilia cordata	Fehérvári		19.03736	47.44443	2	5	4	36	5	33	15000	Átlagos értékű	1170000
588	Tilia cordata	Fehérvári		19.03734	47.44447	2	4	4	28	5	25	15000	Átlagos értékű	506250
589	Tilia cordata	Fehérvári		19.03729	47.44443	2	5	2	28	5	25	15000	Átlagos értékű	225000
590	Tilia cordata	Fehérvári		19.03726	47.44437	2	5	4	29	5	26	15000	Átlagos értékű	720000
591	Tilia cordata	Fehérvári		19.03724	47.44431	2	4	4	32	5	29	15000	Átlagos értékű	641250
592	Tilia cordata	Fehérvári		19.03722	47.44424	2	3	3	23	5				


Szám	Taxon	Utea/tér	Halott	x	y	Területi elhelyezkedés	Korona állapot	Egészségi állapot	Átmérő (cm)	Termőhely minősége	Kor (számított)	Faiskolai átlagár	Dendrológiai érték	MFE módszer szerinti érték
600	Tilia cordata	Fehérvári		19.03714	47.44439	2	4	4	38	5	35	15000	Átlagos értékű	1012500
601	Tilia cordata	Fehérvári		19.03719	47.44448	2	4	4	33	5	30	15000	Átlagos értékű	675000
602	Tilia cordata	Fehérvári		19.03718	47.44451	2	4	3	34	5	31	15000	Átlagos értékű	495000
603	Tilia cordata	Fehérvári		19.03722	47.44454	2	4	4	28	5	25	15000	Átlagos értékű	506250
604	Tilia cordata	Fehérvári		19.03722	47.44458	2	4	4	25	5	23	15000	Átlagos értékű	438750
605	Tilia cordata	Fehérvári		19.03724	47.44461	2	4	4	29	5	26	15000	Átlagos értékű	540000
606	Tilia cordata	Fehérvári		19.03726	47.44457	2	4	4	37	5	34	15000	Átlagos értékű	945000
607	Tilia cordata	Fehérvári		19.03729	47.44457	2	5	5	26	5	24	15000	Átlagos értékű	840000
608	Tilia cordata	Fehérvári		19.03732	47.44461	2	4	3	26	5	24	15000	Átlagos értékű	315000
609	Tilia cordata	Fehérvári		19.03732	47.44465	2	5	4	31	5	28	15000	Átlagos értékű	810000
610	Tilia cordata	Fehérvári		19.03733	47.44468	2	5	3	33	5	30	15000	Átlagos értékű	600000
611	Tilia cordata	Fehérvári		19.03736	47.44471	2	4	4	20	5	18	15000	Átlagos értékű	286875
612	Tilia cordata	Fehérvári		19.03737	47.44477	2	5	4	32	5	29	15000	Átlagos értékű	855000
613	Tilia cordata	Fehérvári		19.03738	47.44448	2	5	4	33	5	30	15000	Átlagos értékű	900000
614	Tilia cordata	Fehérvári		19.03737	47.44485	2	4	4	39	4	37	15000	Átlagos értékű	1147500
615	Tilia cordata	Fehérvári		19.03739	47.44491	2	5	4	42	5	38	15000	Átlagos értékű	1620000
616	Tilia cordata	Fehérvári		19.03742	47.44497	2	5	5	5	5	5	15000	Átlagos értékű	75000
617	Tilia cordata	Fehérvári		19.03742	47.44504	2	5	5	6	5	5	15000	Átlagos értékű	75000
618	Tilia cordata	Fehérvári		19.03743	47.44508	2	5	4	41	5	37	15000	Átlagos értékű	1530000
619	Tilia cordata	Fehérvári		19.03745	47.44516	2	5	4	35	5	32	15000	Átlagos értékű	1080000
620	Tilia cordata	Fehérvári		19.03743	47.44525	2	5	3	31	5	28	15000	Átlagos értékű	540000
621	Tilia cordata	Fehérvári		19.03744	47.44531	2	4	5	5	5	5	15000	Átlagos értékű	56250
622	Tilia cordata	Fehérvári		19.03745	47.44537	2	5	4	33	4	31	15000	Átlagos értékű	990000
623	Tilia cordata	Fehérvári		19.03748	47.44532	2	5	4	40	4	38	15000	Átlagos értékű	1620000
624	Tilia cordata	Fehérvári		19.03755	47.44541	2	4	4	27	5	25	15000	Átlagos értékű	506250
625	Tilia cordata	Fehérvári		19.03761	47.44543	2	5	4	30	5	27	15000	Átlagos értékű	765000
626	Tilia cordata	Fehérvári		19.03777	47.44537	2	4	4	34	5	31	15000	Átlagos értékű	742500
627	Tilia cordata	Fehérvári		19.03769	47.44528	2	5	4	46	4	44	15000	Átlagos értékű	2430000
628	Tilia cordata	Fehérvári		19.03767	47.44493	2	5	4	5	5	5	15000	Átlagos értékű	56250
629	Tilia cordata	Fehérvári		19.03762	47.44487	2	5	3	37	4	35	15000	Átlagos értékű	900000
630	Tilia cordata	Fehérvári		19.03762	47.44482	2	4	4	5	5	5	15000	Átlagos értékű	42188
631	Tilia cordata	Fehérvári		19.03761	47.44476	2	5	4	26	5	24	15000	Átlagos értékű	630000
632	Tilia cordata	Fehérvári		19.0376	47.44471	2	4	4	28	4	27	15000	Átlagos értékű	537750
633	Tilia cordata	Fehérvári		19.0376	47.44466	2	5	4	29	5	26	15000	Átlagos értékű	720000
634	Sambucus nigra	Fehérvári		19.03748	47.44446	2	4	4	8+4+12+6	5	23	1500	Kevésbé értékes	21938
635	Juglans regia	Fehérvári		19.03749	47.44451	2	4	4	12+12	5	22	15000	Átlagos értékű	405000
636	Acer platanoides	Fehérvári		19.03747	47.44446	2	4	4	11	5	10	15000	Átlagos értékű	63281
637	Morus alba	Fehérvári		19.03743	47.44447	2	5	4	31	5	24	5000	Kevésbé értékes	157500
638	Sambucus nigra	Fehérvári		19.03741	47.44448	2	3	3	10+9	4	16	1500	Kevésbé értékes	5250
639	Fraxinus angustifolia	Fehérvári		19.03728	47.44493	2	5	4	43	2	45	15000	Átlagos értékű	2587500
640	Fraxinus angustifolia	Fehérvári		19.03729	47.44513	2	5	4	4	5	4	15000	Átlagos értékű	45000
641	Fraxinus angustifolia	Fehérvári		19.03728	47.4452	2	5	4	4	5	4	15000	Átlagos értékű	45000
642	Fraxinus angustifolia	Fehérvári		19.0373	47.44527	2	5	4	4	5	4	15000	Átlagos értékű	45000
643	Fraxinus angustifolia	Fehérvári		19.03732	47.44533	2	5	4	4	5	4	15000	Átlagos értékű	45000
644	Fraxinus angustifolia	Fehérvári		19.03731	47.44545	2	4	4	30	3	30	15000	Átlagos értékű	675000
645	Tamarix tetrandra	Fehérvári		19.03752	47.44546	2	3	3	16	4	15	1500	Átlagos értékű	9375
646	Sambucus nigra	Fehérvári		19.03751	47.44546	2	4	4	11	5	8	1500	Kevésbé értékes	3375
647	Tilia tomentosa	Fehérvári		19.03755	47.44553	2	4	4	31	5	28	15000	Értékes	607500
648	Prunus cerasifera	Fehérvári		19.03759	47.44554	2	2	2	24	5	22	10000	Átlagos értékű	45000
649	Prunus cerasifera	Fehérvári		19.03761	47.44552	2	4	4	12	5	11	10000	Átlagos értékű	54844
650	Prunus serrulata 'Kanzan'	Fehérvári		19.03768	47.4455	2	5	4	8	4	7	20000	Kevésbé értékes	105000
651	Prunus serrulata 'Kanzan'	Fehérvári		19.03777	47.44552	2	5	4	10	4	8	20000	Kevésbé értékes	120000
652	Prunus serrulata 'Kanzan'	Fehérvári		19.03773	47.44553	2	5	4	8	4	7	20000	Kevésbé értékes	105000
653	Prunus serrulata 'Kanzan'	Fehérvári		19.03776	47.44554	2	4	4	7	4	6	20000	Kevésbé értékes	67500
654	Tilia cordata	Fehérvári		19.03776	47.44559	2	4	4	23	5	21	15000	Átlagos értékű	371250
655	Tilia cordata	Fehérvári		19.03781	47.44565	2	5	4	27	5	25	15000	Átlagos értékű	675000
656	Tilia cordata	Fehérvári		19.0378	47.4457	2	2	2	33	5	30	15000	Átlagos értékű	75000
657	Tilia cordata	Fehérvári		19.03762	47.44563	2	5	4	22	5	20	15000	Átlagos értékű	450000
658	Tilia cordata	Fehérvári		19.03759	47.44566	2	5	4	23	5	21	15000	Átlagos értékű	495000
659	Tilia cordata	Fehérvári		19.03759	47.4457	2	4	4	23	5	21	15000	Átlagos értékű	371250
660	Tilia cordata	Fehérvári		19.03759	47.44573	2	5	4	28	5	25	15000	Átlagos értékű	675000
661	Tilia tomentosa	Fehérvári		19.03747	47.44564	2	5	4	36	5	33	15000	Értékes	1170000
662	Tilia cordata	Fehérvári		19.03748	47.44566	2	4	4	32	5	29	15000	Átlagos értékű	641250
663	Tilia tomentosa	Fehérvári		19.03752	47.44574	2	5	4	34	4	32	15000	Értékes	1080000
664	Tilia cordata	Fehérvári		19.03752	47.44574	2	5	3	36	5	33	15000	Átlagos értékű	780000
665	Tilia cordata	Fehérvári		19.03755	47.44581	2	2	1	5	5	5	15000	Átlagos értékű	0
666	Tilia cordata	Fehérvári		19.03756	47.44587	2	5	4	6	5	5	15000	Átlagos értékű	56250
667	Styphnolobium japonicum	Fehérvári		19.03737	47.44565	2	3	4	8	5	7	15000	Átlagos értékű	39375
668	Styphnolobium japonicum	Fehérvári		19.03738	47.44567	2	3	4	9	5	8	15000	Átlagos értékű	45000
669	Styphnolobium japonicum	Fehérvári		19.0374	47.44572	2	4	4	5	5	5	15000	Átlagos értékű	42188
670	Tilia platyphyllos	Fehérvári		19.03742	47.44578	2	5	4	24	5	22	15000	Átlagos értékű	540000
671	Styphnolobium japonicum	Fehérvári		19.03744	47.44582	2	4	4	8	5	7	15000	Átlagos értékű	59063
672	Styphnolobium japonicum	Fehérvári		19.03746	47.44587	2	5	4	9	5	8	15000	Átlagos értékű	90000
673	Styphnolobium japonicum	Fehérvári		19.03747	47.44592	2	5	4	10	5	9	15000	Átlagos értékű	101250
674	Tilia cordata	Fehérvári		19.03756	47.446	2	5	4	5	5	5	15000	Átlagos értékű	56250
675	Tilia cordata	Fehérvári		19.03757	47.44602	2	4	4	26	5	24	15000	Átlagos értékű	472500
676	Tilia tomentosa	Fehérvári		19.03759	47.44608	2	3	4	20	5	18	15000	Értékes	191250
677	Tilia tomentosa	Fehérvári		19.03767	47.44623	2	4	4	34	5	31	15000	Értékes	742500
678	Tilia tomentosa	Fehérvári		19.03766	47.44626	2	5	4	28	5	25	15000	Értékes	675000
679	Tilia tomentosa	Fehérvári		19.03768	47.44633	2	5	4	42	5	38	15000	Értékes	1620000
680	Tilia cordata	Fehérvári		19.03769	47.44637	2	4	4	5	5	5	15000	Átlagos értékű	42188
681	Tilia tomentosa	Fehérvári		19.03768	47.4464	2	4	4	43	5	39	15000	Értékes	1282500
682	Tilia tomentosa	Fehérvári		19.03769	47.44645	2	5	4	34	5	31	15000	Értékes	990000
683	Acer platanoides	Fehérvári		19.03768	47.4465	2	5	4	42	5	38	15000	Átlagos értékű	1215000
684	Acer platanoides	Fehérvári		19.03774	47.44652	2	3	3	32	5	29	15000	Átlagos értékű	213750
685	Acer platanoides 'Crimson King'	Fehérvári		19.03782	47.44651	2	5	5	14	5	13	20000	Átlagos értékű	380000
686	Tilia tomentosa	Fehérvári		19.03783	47.44625	2	5	4	46	5	42	15000	Értékes	2115000
687	Tilia tomentosa	Fehérvári		19.03779	47.4461	2	5	4	55	5	50	15000	Értékes	3375000
688	Tilia cordata	Fehérvári		19.0378	47.44605	2	4	4	34	5	31	15000	Átlagos értékű	742500
689	Tilia cordata	Fehérvári		19.03777	47.44605	2	4	4	30	5	27	15000	Átlagos értékű	573750
690	Tilia tomentosa	Fehérvári		19.03769	47.44607	2	3	4	26	5	24	15000	Értékes	315000
691	Tilia tomentosa	Fehérvári		19.03769	47.44612	2	5	4	31	5	28	15000	Értékes	810000
692	Styphnolobium japonicum	Fehérvári		19.03752	47.4461	2	4	4	8	5	7	15000	Átlagos értékű	59063
693	Styphnolobium japonicum	Fehérvári		19.03752	47.									

Szám	Taxon	Utca/tér	Halott	x	y	Területi elhelyezkedés	Korona állapot	Egészségi állapot	Átmérő (cm)	Termőhely minősége	Kor (számított)	Faiskolai átlagár	Dendrológiai érték	MFE módszer szerinti érték
700	Pyrus calleryana	Fehérvári		19.03797	47.44653	2	5	4	4	4	4	20000	Átlagos értékű	45000
701	Pyrus calleryana	Fehérvári		19.03796	47.44656	2	4	5	5	4	5	20000	Átlagos értékű	56250
702	Pyrus calleryana	Fehérvári		19.03797	47.44666	2	4	5	5	4	5	20000	Átlagos értékű	56250
703	Pyrus calleryana	Fehérvári		19.03797	47.44663	2	5	5	6	4	6	20000	Átlagos értékű	90000
704	Pyrus calleryana	Fehérvári		19.03798	47.44667	2	5	4	4	4	4	20000	Átlagos értékű	45000
705	Pyrus calleryana	Fehérvári		19.038	47.44674	2	4	5	5	4	5	20000	Átlagos értékű	56250
706	Pyrus calleryana	Fehérvári		19.03803	47.44678	2	5	4	5	4	5	20000	Átlagos értékű	56250
707	Pyrus calleryana	Fehérvári		19.03806	47.44683	2	5	5	6	4	6	20000	Átlagos értékű	90000
708	Acer platanoides	Fehérvári		19.03807	47.44693	2	4	4	23	4	22	15000	Átlagos értékű	303750
709	Acer platanoides	Fehérvári		19.03809	47.447	2	4	3	23	5	21	15000	Átlagos értékű	185625
710	Juglans regia	Fehérvári		19.03823	47.44706	2	2	1	22	5	20	15000	Átlagos értékű	0
711	Tilia tomentosa	Fehérvári		19.03816	47.44711	2	3	3	40	5	36	15000	Értékes	480000
712	Tilia tomentosa	Fehérvári		19.03805	47.44693	2	5	4	59	4	56	15000	Értékes	4725000
713	Tilia tomentosa	Fehérvári		19.03769	47.44661	2	5	4	40	5	36	15000	Értékes	1440000
714	Fraxinus excelsior	Fehérvári		19.03768	47.4467	2	5	4	26	5	24	15000	Átlagos értékű	472500
715	Tilia tomentosa	Fehérvári		19.03769	47.44678	2	5	5	21	5	19	15000	Értékes	555000
716	Tilia tomentosa	Fehérvári		19.03777	47.44684	2	4	4	22	5	20	15000	Értékes	337500
717	Tilia tomentosa	Fehérvári		19.03777	47.44689	2	5	4	21	5	19	15000	Értékes	416250
718	Tilia tomentosa	Fehérvári		19.03777	47.44695	2	5	3	18	5	16	15000	Értékes	210000
719	Tilia tomentosa	Fehérvári		19.03777	47.44701	2	5	4	42	5	38	15000	Értékes	1620000
720	Tilia tomentosa	Fehérvári		19.03771	47.44707	2	5	4	35	4	33	15000	Értékes	1170000
721	Tilia tomentosa	Fehérvári		19.03775	47.44714	2	3	4	38	5	35	15000	Értékes	675000
722	Tilia tomentosa	Fehérvári		19.03781	47.44716	2	4	4	31	5	28	15000	Értékes	607500
723	Tilia tomentosa	Fehérvári		19.03785	47.44716	2	5	4	34	5	31	15000	Értékes	990000
724	Corylus colurna	Fehérvári		19.03779	47.44649	2	5	4	13+16+12+12	5	48	20000	Átlagos értékű	3060000
725	Corylus colurna	Fehérvári		19.03781	47.44652	2	5	5	24	5	22	20000	Átlagos értékű	720000
726	Corylus colurna	Fehérvári		19.03783	47.44659	2	5	5	22	5	20	20000	Átlagos értékű	600000
727	Corylus colurna	Fehérvári		19.03786	47.44665	2	5	4	20	5	18	20000	Átlagos értékű	382500
728	Populus alba	Fehérvári		19.03791	47.44673	2	5	5	38	4	31	15000	Kevésbé értékes	1320000
729	Platanus × hispanica	Fehérvári		19.03778	47.44677	2	5	4	33	5	30	15000	Átlagos értékű	900000
730	Corylus colurna	Fehérvári		19.0379	47.44679	2	4	3	8+14+10+6	5	35	20000	Átlagos értékű	675000
731	Acer platanoides 'Globosum'	Fehérvári		19.03783	47.44699	2	4	2	9	4	9	20000	Átlagos értékű	33750
732	Prunus avium	Fehérvári		19.03773	47.44704	2	3	4	7	4	6	10000	Kevésbé értékes	16875
733	Prunus × eminus 'Umbraculifera'	Fehérvári		19.03773	47.44702	2	4	4	6	4	6	20000	Átlagos értékű	67500
734	Prunus × eminus 'Umbraculifera'	Fehérvári		19.03776	47.44702	2	5	5	15	4	14	20000	Átlagos értékű	440000
735	Acer platanoides 'Globosum'	Fehérvári		19.03779	47.44697	2	4	2	9	4	9	20000	Átlagos értékű	33750
736	Acer platanoides 'Globosum'	Fehérvári		19.03779	47.44694	2	5	4	13	4	12	20000	Átlagos értékű	240000
737	Tilia cordata	Fehérvári		19.03755	47.44639	2	5	4	23	5	21	15000	Átlagos értékű	495000
738	Styphnolobium japonicum	Fehérvári		19.03753	47.44645	2	4	4	7	5	6	15000	Átlagos értékű	50625
739	Styphnolobium japonicum	Fehérvári		19.03752	47.44649	2	3	4	8	5	7	15000	Átlagos értékű	39375
740	Styphnolobium japonicum	Fehérvári		19.03752	47.44653	2	4	4	8	5	7	15000	Átlagos értékű	59063
741	Styphnolobium japonicum	Fehérvári		19.03752	47.44658	2	4	4	7	5	6	15000	Átlagos értékű	50625
742	Styphnolobium japonicum	Fehérvári		19.03753	47.44663	2	5	3	7	5	6	15000	Átlagos értékű	45000
743	Styphnolobium japonicum	Fehérvári		19.03754	47.44669	2	5	5	10	5	9	15000	Átlagos értékű	135000
744	Styphnolobium japonicum	Fehérvári		19.03754	47.44673	2	4	4	8	5	7	15000	Átlagos értékű	59063
745	Styphnolobium japonicum	Fehérvári		19.03755	47.44678	2	4	4	10	5	9	15000	Átlagos értékű	75938
746	Styphnolobium japonicum	Fehérvári		19.03755	47.44685	2	4	4	7	5	6	15000	Átlagos értékű	50625
747	Styphnolobium japonicum	Fehérvári		19.03756	47.4469	2	5	5	10	5	9	15000	Átlagos értékű	135000
748	Styphnolobium japonicum	Fehérvári		19.03756	47.44696	2	4	4	9	5	8	15000	Átlagos értékű	67500
749	Styphnolobium japonicum	Fehérvári		19.03758	47.44702	2	4	4	9	5	8	15000	Átlagos értékű	67500
750	Styphnolobium japonicum	Fehérvári		19.03759	47.44708	2	4	4	8	5	7	15000	Átlagos értékű	59063
751	Styphnolobium japonicum	Fehérvári		19.03761	47.44714	2	4	4	9	5	8	15000	Átlagos értékű	67500
752	Styphnolobium japonicum	Fehérvári		19.03761	47.4472	2	3	4	9	5	7	15000	Átlagos értékű	39375
753	Cercis siliquastrum	Fehérvári		19.03792	47.44737	2	4	5	6	5	5	20000	Átlagos értékű	75000
754	Cercis siliquastrum	Fehérvári		19.03792	47.44742	2	5	5	5	5	5	20000	Átlagos értékű	100000
755	Cercis siliquastrum	Fehérvári		19.03804	47.44741	2	5	5	5	5	5	20000	Átlagos értékű	100000
756	Cercis siliquastrum	Fehérvári		19.03807	47.44734	2	5	4	7	5	6	20000	Átlagos értékű	90000
757	Juglans regia	Fehérvári		19.03816	47.44717	2	4	4	5	5	5	15000	Átlagos értékű	42188
758	Tilia cordata	Fehérvári		19.03817	47.44725	2	5	3	6	5	5	15000	Átlagos értékű	37500
759	Tilia cordata	Fehérvári		19.03826	47.44733	2	5	4	7	5	6	15000	Átlagos értékű	67500
760	Tilia cordata	Fehérvári		19.03824	47.44737	2	5	4	6	5	5	15000	Átlagos értékű	56250
761	Tilia cordata	Fehérvári		19.03823	47.44744	2	4	4	5	5	5	15000	Átlagos értékű	42188
762	Tilia cordata	Fehérvári		19.03823	47.44748	2	4	4	4	5	4	15000	Átlagos értékű	33750
763	Tilia tomentosa	Fehérvári		19.03779	47.44724	2	3	3	28	5	25	15000	Értékes	225000
764	Tilia tomentosa	Fehérvári		19.03776	47.44728	2	4	4	46	5	42	15000	Értékes	1586250
765	Tilia tomentosa	Fehérvári		19.03778	47.44734	2	4	4	29	5	26	15000	Értékes	540000
766	Tilia tomentosa	Fehérvári		19.0378	47.4474	2	5	4	38	5	35	15000	Értékes	1350000
767	Tilia tomentosa	Fehérvári		19.0378	47.4475	2	4	4	36	5	33	15000	Értékes	877500
768	Tilia tomentosa	Fehérvári		19.03781	47.44754	2	4	4	31	5	28	15000	Értékes	607500
769	Tilia tomentosa	Fehérvári		19.03783	47.44759	2	5	4	41	5	37	15000	Értékes	1530000
770	Tilia tomentosa	Fehérvári		19.03784	47.44765	2	4	4	25	5	23	15000	Értékes	438750
771	Tilia tomentosa	Fehérvári		19.03785	47.4477	2	4	4	35	4	33	15000	Értékes	877500
772	Tilia tomentosa	Fehérvári		19.03787	47.44778	2	3	2	48	5	44	15000	Értékes	405000
773	Tilia tomentosa	Fehérvári		19.03794	47.44779	2	5	4	34	4	32	15000	Értékes	1080000
774	Tilia tomentosa	Fehérvári		19.0381	47.44776	2	4	4	35	5	32	15000	Értékes	810000
775	Tilia tomentosa	Fehérvári		19.0382	47.44774	2	5	4	34	4	32	15000	Értékes	1080000
776	Aesculus hippocastanum	Fehérvári		19.03822	47.44781	2	4	3	25	5	28	15000	Értékes	405000
777	Robinia pseudoacacia	Fehérvári		19.03819	47.44787	2	2	3	18	5	14	3000	Kevésbé értékes	4125
778	Tilia cordata	Fehérvári		19.03813	47.44796	2	4	4	40	4	38	15000	Átlagos értékű	1215000
779	Tilia tomentosa	Fehérvári		19.03815	47.44801	2	5	4	31	4	30	15000	Értékes	900000
780	Tilia tomentosa	Fehérvári		19.0382	47.44809	2	5	4	29	5	26	15000	Értékes	720000
781	Tilia tomentosa	Fehérvári		19.03805	47.44788	2	5	5	29	5	26	15000	Értékes	960000
782	Tilia tomentosa	Fehérvári		19.03797	47.44789	2	4	4	24	4	23	15000	Értékes	438750
783	Tilia cordata	Fehérvári		19.03798	47.44783	2	4	4	25	5	23	15000	Átlagos értékű	438750
784	Tilia tomentosa	Fehérvári		19.03782	47.44781	2	4	4	28	5	25	15000	Értékes	506250
785	Robinia pseudoacacia	Fehérvári		19.03804	47.44773	2	4	4	44	4	36	3000	Kevésbé értékes	108000
786	Prunus cerasifera	Fehérvári		19.03816	47.44763	2	3	4	44	3	44	10000	Átlagos értékű	607500
787	Acer saccharinum	Fehérvári		19.03824	47.44758	2	4	5	41	3	36	5000	Kevésbé értékes	360000
788	Aesculus hippocastanum	Fehérvári		19.03827	47.44751	2	4	4	36	4	41	15000	Értékes	1468125
789	Robinia pseudoacacia	Fehérvári		19.03825	47.44747	2	4	4	40	4	33	3000	Kevésbé értékes	87750
790	Elaeagnus angustifolia	Fehérvári		19.03803	47.44789	2	2	1	20	5	15	20000	Kevésbé értékes	0
791	Tilia cordata	Fehérvári		19.03795	47.44801	2	5	4	26+24	5	45	15000	Átlagos értékű	2587500
792	Acer platanoides	Fehérvári		19.03793	47.44795	2	4	4	42	4	40	15000	Átlagos értékű	1012500

Szám	Taxon	Utca/tér	Halott	x	y	Területi elhelyezkedés	Korona állapot	Egészségi állapot	Átmérő (cm)	Termőhely minősége	Kor (számított)	Faiskolai átlagár	Dendrológiai érték	MFE módszer szerinti érték	
800	Populus simonii	Fehérvári		19.0378	47.44791		2	3	2	31	5	24	10000	Kevésbé értékes	52500
M1	Abies nordmanniana	Abádi utca 28		19.0396	47.44727		4	4	3	42	4	48	20000	Értékes	5100000
M10	Picea abies	Karcag u. 23 (Abádi felől)					4	5	4	47	4	45	15000	Átlagos értékű	6468750
M11	Pinus nigra	Építész utca 11					4	5	4	46	3	46	15000	Átlagos értékű	6862500
M12	Styphnolobium japonicum	Fegyvernek utca 113					4	4	3	73	3	73	15000	Átlagos értékű	10476563
M13	Styphnolobium japonicum	Fegyvernek utca 113		19.0382	47.44398		4	4	4	42	3	42	15000	Átlagos értékű	3965625
M14	Picea pungens	Szalóki utca 27					4	4	4	21	4	20	15000	Átlagos értékű	843750
M15	Styphnolobium japonicum	Fegyvernek utca 113					4	3	2	66	4	63	15000	Átlagos értékű	2625000
M16	Quercus robur 'Fastigiata'	Vegyész utca 32					4	5	5	36	5	33	20000	Átlagos értékű	5200000
M17	Picea abies	Vegyész utca 52					4	4	4	34	4	32	15000	Átlagos értékű	2025000
M18	Picea abies	Karcag utca 1 (Építész felől)					4	4	4	36	4		15000	Átlagos értékű	6328125
M19	Styphnolobium japonicum	Fegyvernek utca 113		19.03824	47.44401		4	4	2	94	4	90	15000	Átlagos értékű	7031250
M2	Styphnolobium japonicum	Fegyvernek utca 113		19.03829	47.44427		4	3	3	92	3	92	15000	Átlagos értékű	9656250
M20	Fagus sylvatica "Dawycck Purple"	Gyékényes utca 49					4	5	5	15	5	17	30000	Értékes	2325000
M21	Prunus laurocerasus	Fegyvernek utca 65		19.03854	47.44592		4	4	4	19	3	19	1500	Átlagos értékű	78047
M22	Prunus dulcis	Vegyész utca 16					4	2	3	82	4	78	5000	Átlagos értékű	960938
M23	Eriobotrya japonica	Derzsi utca 30					4	5	4	11+8	4	18		Értékes	1593750
M24	Pinus wallichiana	Abádi tér 7					4	4	3	18	4	15	20000	Kevésbé értékes	468750
M25	Elaeagnus angustifolia	Vegyész utca 56					4	3	3	28	2	26	20000	Kevésbé értékes	400000
M26	Ficus carica	Karcag utca 49					4	5	4	21	4	24	1500	Értékes	157500
M27	Pinus nigra	Karcag utca 25					4	5	4	17	4	16	15000	Átlagos értékű	787500
M28	Picea abies	Abádi utca 33					4	3	4	32	4	30	15000	Átlagos értékű	1125000
M29	Picea pungens 'Koster'	Vegyész utca 44					4	4	4	29	4	28	20000	Átlagos értékű	1518750
M3	Betula pendula	Abádi utca 35		19.03976	47.44711		4	5	4	30	3	26	15000	Kevésbé értékes	1350000
M30	Styphnolobium japonicum	Fegyvernek utca 113					4	4	4	65	4	62	15000	Átlagos értékű	11390625
M31	Albizia julibrissin	Derzsi utca 49		19.04088	47.44416		4	4	4	38	3	38	20000	Átlagos értékű	4050000
M32	Acer palmatum 'Atropurpureum'	Vegyész utca 40					4	5	4	7	5	8	35000	Értékes	525000
M4	Morus alba	Abádi tér					3	4	2	67	4	55	5000	Kevésbé értékes	421875
M5	Picea pungens 'Koster'	Abádi tér 7. (Abádi u. felől)					4	5	4	51	5	46	20000	Átlagos értékű	9150000
M6	Campsis radicans	Karcag utca 49					4	5	5	12	4	10	1500	Átlagos értékű	28125
M7	Taxus × media	Abádi utca 24					4	5	5	14+17	5	34	20000	Értékes	5600000
M8	Musa basjoo	Szalóki utca 26		19.03905	47.44509		4	5	5	n/a	4	5	1500	Értékes	11250
M9	Picea pungens f. glauca	Abádi utca 20		19.03963	47.44755		4	4	4	30	3	30	20000	Átlagos értékű	2250000


M11. Mintaadatlapok az XXII. kerületi megismételt felmérésből

*Településképi szempontból értékes fa ellenőrzési adatlap*

<b>Kódszám:</b> <b>101</b>		<b>Közterület/cím</b>		<b>Helyrajzi szám:</b> <b>225309</b>		<b>Koordináták:</b> 19.023084, 47.41936	
Taxon: Paulownia tomentosa				Fénykép időpontja: 2016		Fénykép időpontja: 2021	
Telepítés ideje <i>számított/ismert</i> : 1986							
Magasság: 6 m	Törzsátmérő: 35 cm	Törzsmagasság: 3 m					
<b>Településképi érték oka: MEGSZŰNT</b>							
Lokáció:	Kontraszt:	Vertikális kiemelkedés:	Különleges forma:				
<b>Veszélyeztető tényezők:</b>							
Közmű:	Beépítés kockázata:		Kitakarás veszélye:				
<b>Állapotra vonatkozó adatok:</b>							
Korona állapota: 1	Egészségi állapot: 1		Termőhely minősége: 5				
Egyéb megjegyzés: kivágva, sarjról újul.				Adatfelvétel időpontja: 2016. 08. 03., 2021. 07. 13.			
Adatfelvevő neve: Kerecsényi Krisztina, Gunzinám Liza (2016), Nádasy László Zoltán (2021)				Következő adatfelvétel időpontja: -			


M11. Mintaadatlapok az XXII. kerületi megismételt felmérésből

**Településképi szempontból értékes fa ellenőrzési adatlap**

<b>Kódszám:</b> 233		<b>Közterület/cím</b>		<b>Helyrajzi szám:</b> 221916/2		<b>Koordináták:</b> 19.011158 47.428265	
Taxon: Sequoiadendron giganteum				Fénykép időpontja: 2016		Fénykép időpontja: 2021	
Telepítés ideje <i>számított/ismert</i> : n.a.							
Magasság: 6 m	Törzsátmérő: 75 cm	Törzsmagasság: 2 m					
<b>Településképi érték oka:</b>							
Lokáció:	Kontraszt:	Vertikális kiemelkedés:	Különleges forma: x				
<b>Veszélyeztető tényezők:</b>							
Közmű:	Beépítés kockázata:		Kitakarás veszélye: x				
<b>Állapotra vonatkozó adatok:</b>							
Korona állapota: 5	Egészségi állapot: 4		Termőhely minősége: 5				
Egyéb megjegyzés: A településképi jelentőség a sövény takarása miatt megszűnt, de helyreállítható.				Adatfelvétel időpontja: 2016.08.08; 2021. 08. 28.			
Adatfelvevő neve: Bótz Mónika, Márki Henriett (2016); Nádasy László Zoltán (2021)				Következő adatfelvétel időpontja: 2026. 08.			

M11. Mintaadatlapok az XXII. kerületi megismételt felmérésből


**Településképi szempontból értékes fa ellenőrzési adatlap**

<b>Kódszám:</b> 249		<b>Közterület/cím</b>		<b>Helyrajzi szám:</b> 234056		<b>Koordináták:</b> 19.006268 47.428184	
Taxon: Salix alba 'Tristis'				Fénykép időpontja: 2016		Fénykép időpontja: 2021	
Telepítés ideje <i>számított/ismert</i> : 1961							
Magasság: 8 m	Törzsátmérő: 64 cm	Törzsmagasság: 5 m					
<b>Településképi érték oka:</b>							
Lokáció:	Kontraszt: x	Vertikális kiemelkedés:	Különleges forma: x				
<b>Veszélyeztető tényezők:</b>							
Közmű: x	Beépítés kockázata: -	Kitakarás veszélye: -					
<b>Állapotról vonatkozó adatok:</b>							
Korona állapota: 3	Egészségi állapot: 4	Termőhely minősége: 4					
Egyéb megjegyzés: A légvezeték miatt több ága csonkolva, de továbbra is jelentős településképi elem				Adatfelvétel időpontja: 2016.08.09, 2021.08.28			
Adatfelvevő neve: Bótz Mónika, Márki Henriett (2016), Nádasy László Zoltán (2021)				Következő adatfelvétel időpontja: 2026. 08.			




M11. Mintaadatlapok az XXII. kerületi megismételt felmérésből

*Településképi szempontból értékes fa ellenőrzési adatlap*

<b>Kódszám:</b> 249		<b>Közterület/cím</b>		<b>Helyrajzi szám:</b> 232696		<b>Koordináták:</b> 18.97855 47.39448	
Taxon: Sophora japonica (Styphnolobium japonicum)				Fénykép időpontja: 2016		Fénykép időpontja: 2021	
Telepítés ideje <i>számított/ismert</i> : 1952							
Magasság: 3	Törzsátmérő: 80	Törzsmagasság: 2,5					
<b>Településképi érték oka:</b>							
Lokáció: x	Kontraszt:	Vertikális kiemelkedés:	Különleges forma:				
<b>Veszélyeztető tényezők:</b>							
Közmű: x	Beépítés kockázata: -	Kitakarás veszélye: -					
<b>Állapotra vonatkozó adatok:</b>							
Korona állapota: 2	Egészségi állapot: 3	Termőhely minősége: 3					
Egyéb megjegyzés: csonkolva, településképi jelentősége megszűnt, de idővel helyreállhat				Adatfelvétel időpontja: 2016.08.18, 2021. 08. 28.			
Adatfelvevő neve: Bankó Ágnes, Bársony Judit (2016), Nádasy László Zoltán (2021)				Következő adatfelvétel időpontja: 2026. 08.			


M11. Mintaadatlapok az XXII. kerületi megismételt felmérésből

**Településképi szempontból értékes fa ellenőrzési adatlap**

<b>Kódszám:</b> 763		<b>Közterület/cím</b>		<b>Helyrajzi szám:</b> 228608		<b>Koordináták:</b> 19.009803 47.4108573	
Taxon: Aesculus hippocastanum				Fénykép időpontja: 2016		Fénykép időpontja: 2021	
Telepítés ideje <i>számított/ismert</i> : 1964							
Magasság: 15 m	Törzsátmérő: 80 cm	Törzsmagasság: 8 m					
<b>Településképi érték oka:</b>							
Lokáció: x	Kontraszt:	Vertikális kiemelkedés: x	Különleges forma:				
<b>Veszélyeztető tényezők:</b>							
Közmű: x	Beépítés kockázata: -	Kitakarás veszélye: -					
<b>Állapotra vonatkozó adatok:</b>							
Korona állapota: 5	Egészségi állapot: 4	Termőhely minősége: 4					
Egyéb megjegyzés: aknázómoly-kártétel				Adatfelvétel időpontja: 2016.08.13, 2021.08.28			
Adatfelvevő neve: Banko Ágnes, Bársony Judit (2016), Nádasy László Zoltán (2021)				Következő adatfelvétel időpontja: 2026. 08.			


M12. Mintaadatlapok az albertfalvi kutatás kataszterezési fázisából

*Településképi szempontból értékes fa adatlap*

<b>Kódszám:</b> 5		<b>Közterület/cím</b> Karcag utca		<b>Helyrajzi szám:</b> n/a		<b>Koordináták:</b> 19.041739 47.4474	
Taxon: Acer platanoides 'Globosum'							
Telepítés ideje <i>számított</i> : 18							
Magasság: 3,5 m	Törzsátmérő: 19 cm	Törzsmagasság: 2 m					
<b>Településképi érték oka:</b>							
Lokáció:	Kontraszt: forma	Vertikális kiemelkedés:	Különleges forma: x				
<b>Veszélyeztető tényezők:</b>							
Közmű: -	Beépítés kockázata: -	Kitakarás veszélye: -					
<b>Állapotra vonatkozó adatok:</b>							
Korona állapota: 4	Egészségi állapot: 4	Termőhely minősége: 4					
Egyéb megjegyzés: Fasor egységét megtörő egyed							
Adatfelvevő neve: Nádasy Zoltán László				Következő adatfelvétel időpontja: 2026. 08.			


M12. Mintaadatlapok az albertfalvi kutatás kataszterezési fázisából

*Településképi szempontból értékes fa adatlap*

<b>Kódszám:</b> 62		<b>Közterület/cím</b> Derzsi utca		<b>Helyrajzi szám:</b> n/a		<b>Koordináták:</b> 19.040958 47.445871	
Taxon: Acer platanoides 'Crimson King'							
Telepítés ideje <i>számított</i> : 65							
Magasság: 12 m	Törzsátmérő: 36	Törzsmagasság: 3 m					
<b>Településképi érték oka:</b>							
Lokáció: x	Kontraszt: szín	Vertikális kiemelkedés:	Különleges forma:				
<b>Veszélyeztető tényezők:</b>							
Közmű: x	Beépítés kockázata: -	Kitakarás veszélye: -					
<b>Állapotra vonatkozó adatok:</b>							
Korona állapota: 5	Egészségi állapot: 4	Termőhely minősége: 4					
Egyéb megjegyzés:							
Adatfelvevő neve: Nádasy Zoltán László				Következő adatfelvétel időpontja: 2026. 08.			


M12. Mintaadatlapok az albertfalvi kutatás kataszterezési fázisából

**Településképi szempontból értékes fa adatlap**

<b>Kódszám:</b> 120		<b>Közterület/cím</b> Gyékényes utca		<b>Helyrajzi szám:</b>		<b>Koordináták:</b> 19.040141 47.445544	
Taxon: Acer platanoides							
Telepítés ideje <i>számított</i> : 65							
Magasság: 20 m	Törzsátmérő: 68	Törzsmagasság: 5,5 m					
<b>Településképi érték oka:</b>							
Lokáció:	Kontraszt:	Vertikális kiemelkedés: x	Különleges forma:				
<b>Veszélyeztető tényezők:</b>							
Közmű: -	Beépítés kockázata: -	Kitakarás veszélye: -					
<b>Állapotra vonatkozó adatok:</b>							
Korona állapota: 5	Egészségi állapot: 4	Termőhely minősége: 4					
Egyéb megjegyzés: borostyán fut a törzsön, ami a törzsápolást ellehetetleníti							
Adatfelvevő neve: Nádasy Zoltán László				Következő adatfelvétel időpontja: 2026. 07.			


M12. Mintaadatlapok az albertfalvi kutatás kataszterezési fázisából

*Településképi szempontból értékes fa adatlap*

<b>Kódszám:</b> 225		<b>Közterület/cím</b> Kisújszállás utca		<b>Helyrajzi szám:</b>		<b>Koordináták:</b> 19.04071 47.446699	
Taxon: Koelreuteria paniculata							
Telepítés ideje <i>számított</i> : 53							
Magasság: 11 m	Törzsátmérő: 53	Törzsmagasság: 4,5 m					
<b>Településképi érték oka:</b>							
Lokáció:	Kontraszt: forma	Vertikális kiemelkedés: igen	Különleges forma:				
<b>Veszélyeztető tényezők:</b>							
Közmű: x	Beépítés kockázata: -	Kitakarás veszélye: -					
<b>Állapotra vonatkozó adatok:</b>							
Korona állapota: 4	Egészségi állapot: 4	Termőhely minősége: 3					
Egyéb megjegyzés:							
Adatfelvevő neve: Nádasy Zoltán László				Következő adatfelvétel időpontja: 2026. 07.			


M12. Mintaadatlapok az albertfalvi kutatás kataszterezési fázisából

*Településképi szempontból értékes fa adatlap*

<b>Kódszám:</b> 712		<b>Közterület/cím</b> Fehérvári út		<b>Helyrajzi szám:</b> n.a.		<b>Koordináták:</b> 19.038053 47.44693	
Taxon: <i>Tilia tomentosa</i>							
Telepítés ideje <i>számított</i> : 56							
Magasság: 16 m	Törzsátmérő: 59	Törzsmagasság: 4 m					
<b>Településképi érték oka:</b>							
Lokáció: x	Kontraszt:	Vertikális kiemelkedés:	Különleges forma:				
<b>Veszélyeztető tényezők:</b>							
Közmű: x	Beépítés kockázata: x	Kitakarás veszélye: x					
<b>Állapotra vonatkozó adatok:</b>							
Korona állapota: 5	Egészségi állapot: 4	Termőhely minősége: 4					
Egyéb megjegyzés:							
Adatfelvevő neve: Nádasy Zoltán László				Következő adatfelvétel időpontja: 2026. 07.			

M12. Mintaadatlapok az albertfalvi kutatás kataszterezési fázisából

**Településképi szempontból értékes fa adatlap**

<b>Kódszám:</b> M21				<b>Közterület/cím</b> Fegyvernek utca 65				<b>Helyrajzi szám:</b>				<b>Koordináták:</b> 19.0385374 47.4459231			
Taxon: Prunus laurocerasus															
Telepítés ideje <i>számított</i> : 19															
Magasság: 5 m		Törzsátmérő: 19 cm		Törzsmagasság: 1,5 m											
<b>Településképi érték oka:</b>															
Lokáció:		Kontraszt: szín		Vertikális kiemelkedés:		Különleges forma:									
<b>Veszélyeztető tényezők:</b>															
Közmű: x		Beépítés kockázata: -		Kitakarás veszélye: x											
<b>Állapotra vonatkozó adatok:</b>															
Korona állapota: 4		Egészségi állapot: 4		Termőhely minősége: 3											
Egyéb megjegyzés:															
Adatfelvevő neve: Nádasy Zoltán László								Következő adatfelvétel időpontja: 2026. 07.							



## KÖSZÖNETNYILVÁNÍTÁS

Köszönettel tartozom témavezetőmnek, Illyés Zsuzsannának a felbecsülhetetlen értékű szakmai útmutatásért, segítségért és támogatásért. Köszönöm továbbá a szakmai segítséget, és támogatást a Tájvédelmi és Tájrehabilitációs Tanszék valamennyi volt és jelenlegi munkatársának – köszönöm Valánszki Istvánnak, Boromisza Zsombornak, Földi Zsófiának, Hubayné Horváth Nórának, Módosné Bugyi Ildikónak, Sándor Gábornak, Mészáros Szilviának, Erdei Tímeának és Varga Dalmának a szakmai beszélgetéseket, a közös publikációkat és munkákat, valamint a szakmai és azon túli támogatást. Hálás vagyok Gergely Attilának a statisztikai elemzésekben nyújtott támogatásáért, Bársony Juditnak pedig a látványtervekkel kapcsolatos segítségért.

Külön köszönettel tartozom az albertfalvi mintaterületi kutatásomban részt vett 73 személynek, akik nélkül a kutatás nem jöhetett volna létre. Köszönöm továbbá a XXII. kerület önkormányzatának a lehetőséget, hogy a településképi jelentőségű fák témáját szakmailag támogatták, ezzel alapot szolgáltatottak kutatásomhoz.

Sok köszönet illeti meg barátnőmet, családomat és barátaimat is, hogy a disszertáció írása közben támogattak és elviselték az ezzel járó fokozott nehézségeket.